

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

**Autorka:** Eliška Mandache  
**Bakalářská práce:** Problematika integrace osob se zrakovým postižením na trh práce v Královéhradeckém kraji  
**Oponentka práce:** Doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 52 stran vlastního textu + 4 přílohy + soupis 16 titulů „literatury“ a 27 „internetových zdrojů“, k němuž je připojeno 13 „legislativních předpisů“

**Téma práce:** aktuální, potřebující nastolení a zkoumání, dosud relativně málo řešené

**Struktura práce:** přehledná, v zásadě mapující řešené téma, s několika místy k diskusi

**Cíl práce:** uveden mj. v úvodu na str. 9 „analyzovat možnosti, které zajišťují rovný přístup OZP na trh práce v Královéhradeckém kraji“ (zde uvedeno důsledně podle autorky); částečně splněn

**Teoretická část práce:** převažující solidní kompilát s dílčími vlastními autorskými pasážemi

**Použití terminologie:** adekvátní s jednou zásadní výhradou

**Práce se zdroji informací:** odpovědná a dokládající svědomitě zvládnutý přehled po relevantních odborných zdrojích k řešené problematice; s jednou výhradou

**Citace a parafráze:** počtem i rozsahem v některých částech kapitol 1 až 3 nadměrné

**Způsob odkazování:** pečlivý, avšak ne zcela důsledný (uvádění/neuvádění stránkového údaje)

**Soupis použité literatury:** počtem zdrojů přiměřený, skladbou k dílčí diskusi, vypracováním pečlivý, jen s drobnými nepřesnostmi; s jednou souhrnnou výhradou

**Jazyková a stylistická úroveň:** kultivovaný text (jen s výjimečnými drobnými pochybeními), stylisticky téměř důsledně v mantinelech odborného stylu

**Koncepce empirického šetření:** chvályhodně zvolená kvalitativní výzkumná strategie, náročná kombinací několika šetření, dobře zdůvodněná, s jednou výhradou

**Interpretace výsledků:** přehledná deskripce je doplněna solidním pokusem o interpretaci s výhradou vůči pojetí diskuse (4.6)

**Formální stránka práce:** příkladná

**Využitelnost pro praxi:** možná, avšak ne zcela jistá

**Celkové hodnocení:**

Posuzovaná práce přes několik výhrad splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem a akademickými zvyklostmi.

**Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:**

1. Jakkoli je struktura práce přehledná, přesto vyvolává otazník pořadí jednotlivých součástí: pracovní uplatnění či trh práce je proloženo v textu jinými aspekty problematiky.
2. Cíl práce je formulován na bakalářskou práci náročně („analýza možností“) – není jisté, zda byl zcela naplněn.
3. Výsledný text je podle mého názoru znehodnocen (bohužel důsledným) použitím zkratky OZP. Jde sice o legitimní termín speciální pedagogiky a sociální práce apod., ale v podobě slovního spojení, nikoli zkratky (to už je profesní mluva), navíc i v tom je použití nepřesné. Zkratka OZP je navíc vžitou zkratkou (možná i „vžitější“) pro zcela jiné slovní spojení z jiné oblasti.
4. Doporučuji vysvětlit užití výrazů „sight impairment“ a „visual impairment“ (v anotaci).
5. Citace z druhé ruky považuji za zbytečné: Novosada není třeba citovat z Jesenského.
6. Souhrnná výhrada k soupisu zdrojů se týká „legislativních předpisů“. Způsob soupisu použitý autorkou je vhodný do přílohy, zatímco do seznamu použitých zdrojů patří bibliografické citace podle normy.
7. Zařazení UHK a královéhradeckých knihoven jako hodnocených institucí k dílčímu cíli 1 empirického šetření je třeba zásadněji zdůvodnit.
8. Nesouhlasně se stavím k pojetí podkapitoly 4.6, která neobsahuje diskusi výsledků šetření.

**Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 09. 05. 2015