

Posudek oponenta diplomové práce

Název: Interaktivní tabule a její využití ve výuce matematiky
Autor: Bc. Kamila Paříková
Vedoucí: Mgr. Václav Maněna, Ph.D.
Oponent: PhDr. Michal Musílek, Ph.D.

Diplomová práce se věnuje problematice využití interaktivní tabule ve výuce matematiky. Zvolené téma je zajímavé, i když už o něm bylo hodně napsáno. Práce je však poněkud nevyvážená, protože teoretická – rešeršní část obsahuje některé formální chyby, jako by byla „šita horkou jehlou“ ale zato pokrývá svým rozsahem většinu textu práce. Naproti tomu praktická část představuje pouze malou část textu, v podstatě pouze podkapitolu *10.8 Tvorba příprav a jejich využití ve výuce*, takže vlastní autorský podíl diplomantky není velký. Největším nedostatkem je absence empirické části, žádný pedagogický výzkum není v práci popsán. Pouze v závěru práce se autorka stručně zmiňuje, že vypracované přípravy na hodiny výuky s podporou interaktivní tabule ověřila ve výuce a že získaná zpětná vazba pro ni byla přínosem a podnětem k jejich úpravě a zdokonalení.

V teoretické části se vyskytují chyby, které v součtu snižují úroveň práce. Jde o chybné citace např. na str. 20: „(Shotkowskiho, 2013)“ místo „(Sotkowski, 2013)“, či na str. 22: „(Hausnera, c2007)“ místo „(Hausner, 2007)“; jiné citace neodpovídají normě, např. na str. 37 dole je uveden v závorce celý dlouhý název zdroje tam, kde by stačilo jako autora uvést MŠMT a připojit rok vydání, na str. 11 se vyskytuje „převzatá“ citace: „Podle Obsta (2002; in Maněnová 2009) je důležitá funkce ...“, podobně na str. 41: „... podle Rambouska a kol. (in Eger, 2012)“, ačkoliv by nebylo příliš obtížné obstarat si původní zdroj. V textu práce se vyskytuje nesprávné použití spojovníků místo pomlček na str. 23 ve větě: „Při sestrojování počítačovou-dynamickou geometrií musíme počítat s některými odlišnostmi oproti tradiční-statické geometrii.“

Některá tvrzení diplomové práce nejsou nijak odůvodněna, např. na str. 38 u odrážky „Expozice“ se píše: „V současné době je vyzdvihována aktivní účast žáků, jejich samostatná práce, objevování nových poznatků a tak dále. Což se při práci s interaktivní tabulí dobře splňuje.“ Tvrzení působí dojmem, že už samo použití interaktivní tabule rozvíjí samostatné myšlení žáků. To však zcela jistě není pravda. Jiná tvrzení jsou zcela zřejmě nepravdivá, např. na str. 22 se píše: „Od druhé poloviny dvacátých let byly na vysokých školách využívány výkonné počítačové programy typu CAS - Computer Algebra System.“ Některé odkazy na webové stránky, uvedené na str. 28, již nejsou funkční: <http://mathmuseum.org/>, nebo neodkazují na on-line expozici (jak uvádí text diplomové práce): <http://3d-museum.de/>.

Rozsah práce: 65 stran textu
Formální úprava: zhruba odpovídá vnitřním předpisům UHK, nesprávně jsou očíslovány úvod, závěr a seznamy uvedené za závěrem práce
Logická struktura: práce je vhodně členěna do kapitol a podkapitol
Bibliografické citace: seznam zdrojů je přehledný a v souladu s normou, ovšem publikace nejsou vždy správně citovány v textu práce, 22 knižních a 28 on-line zdrojů

Cíle práce: cíle práce nejsou explicitně uvedeny v úvodu a jejich splnění není explicitně zhodnoceno v závěru práce

Na základě prostudování předložené práce konstatuji, že autorka splnila požadavky zadání práce. Práci doporučuji připustit k obhajobě, ale vzhledem k výše uvedeným formálním a obsahovým nedostatkům, absenci empirické části a celkově slabší úrovni práce navrhuji hodnocení E.

V Hradci Králové dne 7. 8. 2018