

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu

Hodnocení závěrečné práce

Posudek oponenta magisterské práce

- Jméno autora:** Kateřina Hochmanová
- Studijní program:** M7503 – Učitelství pro základní školy
- Studijní obor:** Učitelství pro 1. stupeň základní školy
- Název práce:** **Využití pohybových chviliek ve vyučování a jejich vliv na úroveň pozornosti u žáků na 1. stupni ZŠ**
- Vedoucí práce:** Mgr. Radka Dostálová, Ph.D.
- Oponent práce:** Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.
- Téma práce:** aktuální
- Téma bylo v literatuře:** diskutuje se o něm
- Zaměření práce:** původní vědecká práce
- Práce je zaměřena:** na vytvoření zásobníku cviků pro pohybové chvílky s ověřením v praxi
- Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá
- Rozsah práce:** odpovídá požadavkům
- Použitá literatura:** aktuální
- Počet uváděných titulů:** odpovídající
- Citace v textu:** přiměřená s chybami ve formě citací přímých (chybí uvedení stránek)
- Statistické zpracování výsledků:** s ohledem na zaměření práce nevyžadováno
- Formální stránka práce:** odpovídá s připomínkami (pochybení v číslování kapitol/podkapitol v Obsahu práce/na str. 62, 65, 82,90; neúplná forma citace přímé (str. 11, 13,17); nenavazující text jednotlivých podkapitol na stránce (např.: str. 24, 32, 49, 50, 51,...));
- Obsahová/věcná stránka práce:** dvakrát použití stejných citací přímých v textu DP (v Úvodu/str. 11 X v podkapitole 1.1 Pohybové chvílky/str. 13; str. 11 X v podkapitole 1.3 Pozornost/str. 28); obsahově nesouvisející text v podkapitole 1.3.5 Diagnostika pozornosti (str. 33-35); nejednotné použití výrazu výzkumné X vědecké otázky (str. 39); chybné používání pojmu „metodologie“ v kapitole 3/str. 41 X metodika); v textu DP je zcela opomenuta podkapitola 3.3 a 3.4 X v Obsahu DP je toto členění uvedeno; v dotazníku

(Příloha 1) nelogická konstrukce otázky 5 a následujících odpovědí na otázky 6, 7, 9 („nezařazují“);

Využitelnost pro praxi: střední

Cíl práce: splněn

Úroveň závěrečné práce: odpovídá s připomínkami formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

s připomínkami odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Předložená diplomová práce se zabývá vytvořením zásobníku pohybových chviliek a jeho praktickým ověřením ve vyučování ve vztahu k možnému ovlivňování úrovně pozornosti žáků na 1. stupni ZŠ za pomoci vytvořeného dotazníkového šetření pro učitele (Příloha 1).

V teoretické části práce autorka vymezuje, mimo jiné, i pojmy, které nesouvisí s cílem diplomové práce. Konkrétně, dle mého názoru, diplomantka nadbytečně řeší v podkapitole 1.2 problematiku držení těla (str. 21-27), dále v podkapitole 1.3.5 diagnostiku pozornosti (str. 33-35) a v podkapitole 1.4 se věnuje motivaci žáků bez hlubší návaznosti na cíl práce (např.: motivace jako nástroj pro získání žáků k provádění cviků v rámci pohybových chviliek, k udržení pozornosti).

Předložený sborník je, dle mého mínění monotónní, zaměřený pouze na cviky s využitím židle, což s ohledem na cílenou věkovou kategorii žáků 1. stupně ZŠ, nepřináší nabídku pestrosti a motivačních pomůcek.

V praktické části diplomantka zpracovává dotazníkové šetření, u kterého není známo, kdy probíhalo. Dle mého názoru je konstrukce otázek 6, 7, 9 zmatečná. Ve výběru odpovědí se objevuje možnost „nezařazují“, i když již tuto variantu odpovědi autorka vyloučila v otázce 5. V této otázce (5) je, s ohledem na následující otázku 6, nadbytečná volba „občas“.

V kapitole chybně 3.1, správně 4.1 Shrnutí výsledků, diskuse (str. 62-64) je pokus o diskusi s porovnáním pouze jedné diplomové práce, která navíc svým zaměřením nebyla zcela v souladu s cílem předkládané diplomové práce. Kvalitu práce také snižuje chybějící podkapitola, zabývající se závěry do praxe, ze kterých by mohla autorka pro sebe vyvodit závěry, uvědomění si toho, co je možné změnit, vylepšit.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste ponechala v obsahu své DP téma věnující se diagnostice pozorování? Jak souvisí s cílem práce?
2. Upřesněte organizaci svého výzkumu: od kdy do kdy realizace dotazníkových šetření, od kdy do kdy proběhlo ověření sborníku pohybových chviliek?
3. V jaké formě/podobě měli pedagogové k dispozici Vámi vytvořený sborník? Doneste, pokud to je možné, ukázkou k obhajobě.
4. Provedla jste si doplňující zjištění důvodu nespokojenosti jednoho respondenta s poskytnutým sborníkem pohybových chviliek?
5. Vysvětlíte důvod varianty odpovědi „občas“ v otázce 5 (str. 47) a varianty „pouze výjimečně“ v otázce 6 (str. 47.).
6. Na základě čeho usuzujete (str. 58): „...vyučující nejsou plně kompetentní v tom, správnost daného cviku posoudit.“

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.