

Posudek vedeckého/opponenta bakalárske/diplomové práce

Ústav sociálnej práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) záverečnej práce: Bc. Gabriela Neuwirthová

Název záverečnej práce: Riziko recidivy u klientů Probační a mediační služby a možnosti eliminace těchto rizik

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Ciel' je formulovaný zrozumiteľne, z hľadiska realizovateľnosti je rozložený do čiastočných cieľov. Hlavný cieľ aj čiastočné ciele sú priamo prepojené s témou diplomovej práce.

Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Štruktúra práce zohľadňuje tému práce, je logická a obsahovo previazaná

Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Text teoretickej časti práce je budovaný tak, aby sa čitateľ oboznámil najskôr s tým, s akým chápaním nosných pojmov používaných v práci sa diplomantka stotožnila, následne prináša teoretické objasnenie základných okruhov, do ktorých vhodne zakomponovala aj legislatívne východiská, ktoré súvisia s témou diplomovej práce. V teoretickej časti práce preukázala zručnosť pracovať s písomnými zdrojmi, pričom vhodne strieda parafrázovanie, citáciu a autorský text.

Hodnocení metodické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Diplomantka v snahe uchopiť celú šírku problematiky si formulovala podľa názoru oponentky 5 čiastkových cieľov, ktoré ďalej člení do podcieľov. Nakoniec sleduje až 11 cieľov, na ktoré sa viaže až 20 otázok. Takto pripravený plán výskumu zodpovedá viac kvantitatívnej, ako kvalitatívnej stratégii. Diplomantka síce na s. 58 správne konštatuje, že kvalitatívnym výskumom sa hľadá niečo

neočakávané, čo výskumník objaví až v získaných dátach, ale formulácia otázok tomuto tvrdeniu nezodpovedá. Otázky, ktoré vo výskume použila, má často charakter kvantitatívny a niekedy vyznievajú až navádzajúco. Formulácia niektorých indikátorov (napr. s. 60, DC 1) vyznieva viac ako úvaha o vhodnej metóde, nie ako indikátor.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Aj v tejto časti prevažuje kvantitatívny prístup, ktorého algoritmus je otázka – odpoveď. Pri kvalitatívnom výskume hľadáme odpovede naprieč získaným výskumným materiálom. Napr. pri spracovaní ot. 2 „Co Vám při identifikaci rizikových faktorů přináší první kontakt s klientem?“ píše, že identifikovala 3 kategórie, pričom prvé dve pri vyhodnocovaní spája, čo sa v kvalitatívnom výskume v tomto štádiu rozpracovanosti nerobí. Takýchto miest je v práci viacej. Preto kladiem študentke otázku: *Čo sú kódy a kategórie v kvalitatívnom výskume a aký druh kódovania použila konkrétne ona ?*

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

V tomto smere je možné vyvodit' dva rozdielne závery. Prvý, že cieľ práce naplnila, pretože zodpovedala na všetky výskumnícke otázky (v češtine TO). Druhý, že cieľ nenaplnila, pretože prezentované výsledky sú atomizované a nesmerujú k tomu, aby identifikovala najvýznamnejšie rizikové faktory apod. Aj v tomto prípade prevláda kvantitatívny prístup, vedený snahou o objektivizáciu zistených skutočností a nie o hľadanie neznámeho.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Po formálnej stránke práca zodpovedá štandardným požiadavkám kladeným na tento druh kvalifikačnej práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Teoretická časť diplomovej práce ponúka študentom korektný vhl'ad do sledovanej problematiky.

Další pripomínky:

Otázky k obhajobě:

V texte

Celkové zhodnocení práce:

~~A~~ ~~B~~ **C** ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V texte

V Trnava, dne 5.4. 2016

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

jméno vedoucího práce/oponenta (strojově)

podpis vedoucího práce/oponenta