

Posudek ~~vedoucí(ho)~~ / oponentky(ta)¹ bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Palasová Eliška

Název práce: Pozdně moderní rodina a její proměny s ohledem na pozici matek malých dětí na pracovním trhu

~~Vedoucí/~~oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Práce se zabývá tématem postmoderní rodiny, konkrétně matkám na mateřské (myšleno patrně také též rodičovské) dovolené.

Celkový cíl práce v úvodu chybí, ale dal by se ztotožnit s cílem výzkumu, kterým je „zjistit, jak funguje sladování pracovního trhu a výchova dětí do tří let věku v postmoderní rodině, z pozice vybraných matek na Jilemnicku.“

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce a také sociální politiky.

Hodnocení struktury práce: a) výborně b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitele ÚSP UHK č. 4/2012. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny.

Tyto prameny přijímá spíše nekriticky, což může být také jen důsledek předchozího výběru studentce konvenujících pramenů.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Na konci každé z kapitol obsahuje shrnutí, ze kterého je zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně b) ~~velmi dobře~~ c) ~~dobře~~ d) ~~nevyhovující~~

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila metodu dotazování a techniku polostrukturovaného rozhovoru doplněnou o metodu analýzy dokumentů. Popis této metody, resp. techniky v práci chybí.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

¹ Nehodící se škrtněte.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a čtyři výzkumné dílčí cíle. Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (otázek). Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků (str. 46). Metodická část neobsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Studující také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně ~~b) velmi dobře~~ ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhovující~~

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. V práci je jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky (s výjimkou výtky směřující k chybějícímu popisu metody analýzy dokumentů)

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně ~~b) velmi dobře~~ ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhovující~~

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout. Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části, ale nechybí ani závěrečná diskuse chybí a potvrzení některých teoretických východisek (viz. str. 65). Studující kriticky reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální i etické.

Hodnocení formální stránky práce: ~~a) výborně~~ ~~b) velmi dobře~~ ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhovující~~

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně ~~b) velmi dobře~~ ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhovující~~

Odůvodnění:

Práce má velký potenciál rozvíjet teoretický aparát oboru sociální politiky.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Popište prosím, jakým způsobem jste prováděla analýzu dokumentů.

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně ~~b) velmi dobře~~ ~~c) dobře~~ ~~d) nevyhověl/a~~

Odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Datum, místo 30. 4. 2015, Hradec Králové

Podpis