

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

**Název práce:** Vzdělávání lidských zdrojů v personální společnosti

**Typ práce:** Bakalářská práce

**Jméno studenta:** Slabová Adéla

**Oponent práce:** Ing. Hana Urbancová, Ph.D.

|   |   |          |
|---|---|----------|
| <b>Práce splňuje zadání</b>                     | Ano                                     | <b>X</b> |
|   | Ne                                      |          |
| <b>Aktuálnost tématu</b>                        | Velmi aktuální                          |          |
|   | Aktuální                                | <b>X</b> |
|   | Nadčasové-neutrální                     |          |
|   | Neaktuální                              |          |
| <b>Náročnost tématu</b>                         | Náročné teoreticky i metodologicky      | <b>X</b> |
|   | Teoreticky náročné                      |          |
|   | Metodologicky náročné                   |          |
|   | Relativně jednoduché                    |          |
| <b>Struktura práce</b>                          | Úplná, logická                          | <b>X</b> |
|   | Úplná, logicky špatně koncipovaná       |          |
|   | Neúplná, logická                        |          |
|   | Neúplná, logicky špatně koncipovaná     |          |
| <b>Literatura a práce s ní</b>                  | Originální prameny                      |          |
|   | Aktuální prameny                        |          |
|   | Zastaralé prameny                       | <b>X</b> |
|   | Aktivně využitě, organicky zapracované  |          |
|   | Využitě pasivně, věcně správně citované | <b>X</b> |
|   | Nedostatečně využitě                    |          |
| <b>Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)</b> | Optimální množství                      | <b>X</b> |
|   | Postačující množství                    |          |
|   | Příliš četné na úkor textu              |          |
|   | Nedostatečné                            |          |
|   | Organicky spojené s textem              | <b>X</b> |
|   | Vhodné doplnění textu                   |          |
|   | Formální bez užších vazeb na text       |          |

|                             |  |          |
|-----------------------------|--|----------|
| <b>Vlastní přínos práce</b> | Formulace původních závěrů               | <b>X</b> |
|                             | Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů |          |
|                             | Chybí formulace vlastních závěrů         |          |

**Další hodnocení:**

Autorka zpracovala svou bakalářskou práci na téma Vzdělávání lidských zdrojů v personální společnosti. Cíl práce bohužel není jasně definován (zmapovat není cíl), je zde více cílů na stejné úrovni. Cíl „ověření současné úrovně vzdělávání“ nedává dost dobře smysl. Není tím myšleno např. „zhodnotit současnou úroveň vzdělávání?“ Metodika je bohužel psána povrchně, zcela chybí informace, jak bylo vybráno 50 lidí, kteří se zúčastnili výzkumu. Práce se ve své struktuře odklání od schváleného zadání. V zadání práce zcela chybí metodika a zároveň v práci je metodika nesprávně uvedena jako kapitola 3.1. Metodika musí být před analytickou částí práce. Práce obsahuje SWOT analýzu edukačního procesu. SWOT nemůže být (str. 36 – 38 irelevantní), chybí zcela analýzy vnějšího prostředí, ale i vnitřního, pouze část vnitřního prostředí vyplynula z provedeného výzkumu. Na vytvoření SWOT analýzy je vhodné využít např. BSC v úrovni učení se a růst, analýzu zdrojů a kompetencí aj. Práce je psána na základě neaktuálních, zastaralých zdrojů, chybí aktuální vědecké články (Web of Science, Scopus). Obecný závěr opakující dříve řečené. Mimo jiné se v práci objevují grafy bez vypovídající hodnoty (např. graf 1 či 2) bez dostatečného komentáře, chyby v psaní %. Z formálního hlediska: samostatná písmena na konci řádků, občasné věty nedávající smysl, kapitoly mající 1 odstavec, různé řádkování, převzaté interní informace z materiálů nejsou citovány, objevují se subjektivně zbarvená slova (např. nesmírný přínos atd.). Velké množství pravopisných chyb a překlepů. Obecné formulace ve výsledkové části (např. str. 38 v Doporučeních). V práci se vyskytuje mnoho nedostatků, nicméně základní nároky na kvalitu závěrečné práce byly splněny, proto doporučuji práci k obhajobě před komisí a záleží na autorce práce, zda si práci obhájí.

**Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:**

Na str. 41 doporučujete po absolvování zkušební doby realizovat tzv. Assesment centra. Jaké přínosy a jaké nevýhody to organizaci přinese? Jedná se o vhodnou metodu zpětné vazby?

**Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:**

Na str. 39 uvádíte doporučení týkající se adaptačního plánu a následně přecházíte k adaptačnímu programu. Vysvětlíte rozdíl mezi těmito pojmy.

**Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:**

Jak vyhodnotíte efektivnost vzdělávacího procesu v organizaci?

**Ostatní otázky vztahující k tématu práce:**

-

# VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

|                    |                         |          |
|--------------------|-------------------------|----------|
| Výsledné hodnocení | doporučuji k obhajobě   | <b>X</b> |
|                    | nedoporučuji k obhajobě |          |

**Datum: 18.09.2021**

---

**Podpis oponenta práce**

**VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.**

info@vsem.cz, www.vsem.cz