

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Eliška Moravová				
Název práce	Pseudoterapeutické přístupy ke klientům s poruchou řečové komunikace				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Speciálněpedagogická péče o osoby s poruchami komunikace				
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet):	49				
Tab.	2	Grafy	--	Přílohy	1
Použitá literatura (počet)	22				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma bakalářské práce považuji za zajímavé, dosud málo teoreticky a výzkumně zpracované. Otevírá nové možnosti pro odborné sledování tohoto fenoménu. Zajímavé by bylo cílovou skupinu rozšířit o samotné klienty pseudoterapií a jejich očekávání a zkušenosti. Práce má přínos pro speciálně pedagogickou teorii a praxi.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle)*

Cíle práce jsou v zadání konkrétně definovány, je možné je považovat za splněné.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Klady práce:

Práce řeší aktuální neobvyklé až kontraverzní, autorka měla obtížnou práci. Práce má odpovídající strukturu. Za precizní lze považovat interpretaci a zpracování získaných dat.

Připomínky:

Pokud autorka uvádí v kap. 2 historické informace, pak by bylo možné stejný přístup očekávat také v základní kapitole práce, tedy v kap. o pseudoterapiích.

S. 13 – 14: autorka si sama odporuje, když hovoří o „theraplay“ jako o metodě a posléze o postupu.

Některé kap. končí výčtem – chybí závěry (např. 2.3).

Kap. 2.5 – autorka pojednává o prevenci, diagnostice a terapii, avšak o uvedených oblastech nebylo v předchozím textu dostatečně pojednáno.

V kap. 3.1 bylo převážně čerpáno z jediného zdroje (Heřt), bylo vhodné tyto názory konfrontovat s dalšími, a to zejm. pro kontroverznost tématu.

Odpovědi na výzkumné otázky byly zodpovězeny, ale v textu jsou obtížně dohledatelné. Bylo vhodné je souhrnně zodpovědět v závěrečné kapitole PČ.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Formální úroveň práce považuji za vyhovující. Text je členěn do logicky navazujících celků. Jazyková a stylistická úroveň je odpovídající. Práci by jistě obohatila rozsáhlejší přílohová část.

### Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Zhodnoťte, jaký přínos má Vaše BP a vyslovte konkrétní závěry pro speciálně pedagogickou teorii a praxi. Jak by bylo dle Vašeho názoru vhodné ve výzkumné práci pokračovat? Našla jste během zpracování práce jiné české nebo zahraniční výzkumy na podobné téma?

### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

15. 4. 2016 v Hradci Králové

.....  
datum a místo

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....  
podpis autora posouzení