

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Eliška Moravová
Název práce	Pseudoterapeutické přístupy ke klientům s poruchou řečové komunikace
Studijní obor	Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet):	51 stran
Použitá literatura (počet)	22

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Bakalářské práce studentky Elišky Moravové vstupuje v podstatě na „pole neorané“. Téma posuzovaného textu je velmi aktuální, pro speciální pedagogiku (logopedii) nesporně přínosné, ovšem prozatím málo (zejména výzkumně) řešené. Zaměření na pseudoterapie v oblasti poruch řečové komunikace tak nejenom vítám, ale také oceňuji autorčinu invenci, aktivitu a konečně i odvalu otevřít téma, o kterém se zatím „moc neví“.

Zhodnocení cílů práce:

Cíle práce jsou v zadání i v textu zadány korektně. Realizovaným šetřením považuji cíl práce za splněný.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití cizojazyčné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) nemám zásadní připomínky. Práci kolegyně Moravové považuji za velmi solidní příspěvek do odborné diskuze o aktuálním a stále se měnícím fenoménu. Výtky (náměty pro další zkvalitnění textu) by se týkaly počtu zdrojů (na některých místech-viz. kap. 1) se autorka opírá v podstatě o jednoho autora. Je ovšem potřeba zdůraznit, že autorka byla s ohledem na téma práce výběrem zdrojů poněkud limitována.

b) V samotném výzkumném šetření mohla jít autorka více do hloubky, především v jeho interpretaci.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Bez zásadních připomínek. Sekundární citace u dostupných zdrojů (Hartl, Hartlová) považuji za zbytečné.

Otázky k obhajobě práce:

a) Jaký je Váš názor na možné pozitivní přínosy pseudoterapií v oblasti péče o osoby s poruchami řečové komunikace?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **C**

Hradec Králové 9. 5. 2016

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba