



## Posudek bakalářské práce

**Název práce:** *EUREGIO EGRENSIS: Komparace českých center v Rakousku, Německu a Francii a jejich přínos k propagaci České republiky jako turistické destinace*

**Jméno a příjmení autorky práce:** *Lenka Celnarová*

**St. program, st. obor:** *Filologie/ Cizí jazyky pro cestovní ruch – německý jazyk, anglický jazyk*

**Vedoucí bakalářské práce:** *M. L. Poláčková Schönherr*

**Oponentka bakalářské práce:** *PhDr. Helena Dědičová, Ph.D.*

Hlavní kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
1. Stanovení cíle práce	x			
2. Logická stavba a členění práce	x			
3. Úroveň vypracování teoretické části	x			
4. Úroveň vypracování praktické části	x			
5. Úroveň vypracování didaktické části	-	-	-	-
6. Adekvátnost zvolených metod a způsob jejich užití	x			
7. Formální úprava a náležitosti práce		x		
8. Jazyková a terminologická úroveň		x		
9. Práce s literaturou, citace, seznam literatury	x			
10. Vlastní přínos studenta	x			
11. Dosažení stanoveného cíle práce	x			

### Dílčí připomínky a náměty:

**Ad 1/** V úvodu práce i v anotaci k práci je představen cíl, a to jak teoretické, tak praktické části práce. Cíl je formulován přesně, jasně, jednoznačně a konkrétně. Jsou uvedeny i metodické postupy a odůvodnění jejich užití.

**Ad 2/** Práce je členěna na úvodní kapitolu, následují kapitoly teoretická a praktická, které jsou dále členěny. Práce je logicky vystavěna.

**Ad 3/** Teoretická část popisuje rozmístění Českých center ve světě a ve sledovaných destinacích, přibližuje jejich rozpočet, finanční zabezpečení a hlavně jejich aktivity a konkrétní projekty. Pozornost je věnována i aktivitám na poli výuky českého jazyka a



projektu Česká škola bez hranic. Závěr teoretické části je věnován významu České republiky jako atraktivní turistické destinace.

Teoretická část práce je sepsána fundovaně, není to pouhá parafráze zdrojů, naopak práce vykazuje aktivní a samostatný přístup autorky k tématu.

**Ad 4/** V praktické části je v úvodu popsána metodika práce. Autorka sestavila dotazník, který předložila vedoucím tří Českých center. Odpovědi poté vyhodnotila a komentovala.

**Ad 7/** Formální náležitosti práce jsou na vysoké úrovni, vytknout lze pouze maličkosti, a to například opakovanou absenci mezery (např. str. 13 apod.) Nevědecky a nevhodně působí užití ich-formy.

**Ad 8/** Jazykové je práce na dobré úrovni, i když lze vytknout poměrně časté chyby, např. už na str. 11 nebo 13 (slovosled, interpunkce, skloňování, velká písmena apod.). Podobné nedostatky nesnižují podstatnou měrou úroveň práce.

**Ad 9/** Práce s literaturou, citace, seznam literatury nevykazují chyby.

**Ad 10/** Vlastní přínos studentky je v práci markantní, a to nejen v praktické části, kde je přímo vyžadován, ale i v teoretické části.

**Ad 11/** Cíle práce bylo dosaženo, a to v obou částech.

#### **Otázky k obhajobě:**

**1/** Proč je „Podklad pro zadání BP studenta“ vytištěn nečitelně?

**2/** Proč se autorka rozhodla pro ich-formu? Tato možnost není sice přímo zakázaná, ale je neobvyklá a pro vědecké práce je běžné neosobní vyjadřování.

**3/** Proč České centrum v Berlíně nabízí kurzy němčiny? (str. 27)

**4/** Proč bylo ČC z Drážďan přesunuto do Düsseldorfu?

**5/** Proč byl v praktické části práce uveden dotazník, (a otázky zde byly ještě jednou zopakovány) když je znovu uváděn v příloze k práci? (32)

**6/** Jak autorka zpětně hodnotí výběr tématu práce? Jaký přínos měla práce pro ni osobně?

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce byla psána s velkou dávkou pečlivosti a se zřetelným zájmem o danou problematiku. Práce vykazuje po všech stránkách velice dobrou úroveň.

**Posudek vypracovala:**

Helena Dědičová

V Hradci Králové dne 24. 7. 2015