

Česká zemědělská univerzita v Praze
Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů
Katedra zahradní a krajinné architektury



**REVITALIZACE VLTAVSKÉHO NÁBŘEŽÍ
V HOLEŠOVICÍCH
– Městský prostor a nábřeží**

Diplomová práce

Autor práce: Tereza Osičková

Vedoucí práce: doc. Ing. Matouš Jebavý, Ph.D.

© 2016 ČZU v Praze

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "REVITALIZACE VLTAVSKÉHO NÁBŘEŽÍ V HOLEŠOVICÍCH – Městský prostor a nábřeží " jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor(ka) uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 7. dubna 2016

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucímu své diplomové práce doc. Ing. Matouši
Jebavému, Ph.D.

REVITALIZACE VLTAVSKÉHO NÁBŘEŽÍ V HOLEŠOVICÍCH – Městský prostor a nábřeží

Souhrn

Předmětem předkládané diplomové práce je revitalizace části nábřeží v pražských Holešovicích na plochu městské zeleně. Cílem návrhu je podpořit charakter místa, vyzdvihnout jeho klady a minimalizovat jeho zápory. Jde o vytvoření nového městského prostoru na místě zanedbaného brownfieldu na břehu řeky Vltavy. Lokalita se nachází v severní části Holešovic, pod mostem Barikádníků. Jedná se o neudržovanou část nábřeží, kterou protínají nepoužívané koleje vlečky. Přes nábřeží vedou dva mosty, jedním je most Barikádníků pro automobilovou dopravu a druhým je železniční most. Oba tyto mosty tvoří bariéry, které rozdělují území na tři menší celky.

Hlavními problémy území, které návrh řeší, je odtrženost území spojená s jeho celkovou zanedbaností. Odtrženost je způsobena protipovodňovou zdí, vedoucí podél hranice se zástavbou. Zeď znemožňuje jakýkoliv vizuální kontakt mezi nábřežím a chodci v ulicích. V rámci návrhu dojde k nahrazení stávající stabilní protipovodňové zdi mobilní variantou tak, aby bylo obnoveno propojení nábřeží s obytnou zástavbou.

Koncepcí návrhu je vytvoření ploch relaxační zeleně, která v řešené lokalitě chybí. Pro obyvatele blízké obytné zástavby je tento prostor jedinou poklidnou plochou zeleně v dostupné vzdálenosti na tomto břehu řeky.

Základ projektu je založen na vytvoření městského prostoru s prvky krajinné architektury. Městský prostor je v návrhu zastoupen stavebními prvky, které tvoří linky chodníků a lokálních zpevněných ploch s posezením. Kontrastem se stává sama příroda, která je zastoupena krajinnou výsadbou, tvořenou především stromy, jež by se zde přirozeně vyskytovaly. Nábřeží je návrhem opět opticky propojeno s okolními ulicemi a vtahuje do sebe obyvatele okolních domů, zatímco ve stávajícím stavu je pro tyto obyvatele prakticky neviditelné. Změnou protipovodňové zdi na mobilní řešení a jejím posunutím na druhou stranu ulice, dostaneme zcela nový prostor, který je otevřený a vzdušný.

Nábřeží se stane plnohodnotným prostorem volnočasových aktivit obyvatel lokality.

Klíčová slova:

Město

Nábřeží

Revitalizace

Brownfield

Park

RIVERSIDE REVITALIZATION OF VLTAVA RIVER IN HOLEŠOVICE - Urban space and embankment

Summary

The subject of this thesis is the revitalization of the embankment in Holešovice to the area of urban green areas. The proposal aims to promote the character of the place, highlight the positives and minimize the negatives. It's a creation of a new urban space on this site of a neglected brownfield site on the river bank. The site is located in the northern part of Holešovice, under the bridge Barikádníků. It's a neglected part of the embankment intersected by unused track siding. Two bridges cross the embankment, the first is Barikádníků bridge for vehicle traffic and the second is a railway bridge. Both bridges represent a barrier, that divides the embankment into free smaller pieces.

The main problems of the area solved by a proposal is the detachment of the area and the neglect. Detachment is caused by a flood wall, which runs along the border. The wall prevents any visual contact between the waterfront and pedestrians on the street. The proposal predicts that the stable flood wall will be changed by a mobile system.

The design concept is to create green spaces for relaxation, because there are not many of them in this area. This area is the only peaceful area of greenery nearby and on this side of the river. The project is based on the creation of urban space with elements of landscape architecture. The urban space is represented in the design by lines of sidewalks and local paved areas with seating. Nature is represented by landscape planting, consisting mainly of trees that would have naturally occurred here. Riverside proposal is optically connected with a street between the living houses. The riverside is invisible for the residents of the nearby houses. The change, from stable flood wall to the mobile one and moving with it to the other side of the street, we will get an entirely new space that is open and airy.

Riverside will become a full-fledged space of leisure activities and for the residents.

Keywords:

Urban

Embankment

Revitalization

Brownfield

Park

Obsah

1. Úvod.....	1
2. Cíl práce	2
3. Literární přehled současného stavu problematiky.....	2
3.1 Veřejné prostranství ve městech	2
3.2 Nábřeží	10
4. Zhodnocení podkladových údajů.....	16
4.01 Situace širších vztahů	17
4.02 Stávající stav	18
4.03 Fotodokumentace stávajícího stavu	19
4.04 Fotodokumentace problémů lokality	20
4.05 Mapové podklady (klimatická mapa, pedologická mapa, fytogeologická mapa, mapa potenciální přirozené vegetace)	21
4.06 Mapové podklady - Historické mapy	22
4.07 Mapové podklady – Dopravní a hluková mapa	23
4.08 Územní plán Hlavního města Prahy	24
4.09 Katastrální mapa s vlastníky pozemků	25
4.10 Dendrologický průzkum	26
5. Vlastní projekt.....	27
5.01 Koncept	28
5.02 Studie	29
5.03 Vizualizace z nadhledu	30
5.04 Vizualizace z pohledu chodce – hlavní osa	31
5.05 Vizualizace z pohledu chodce – restaurace	32
5.06 Vizualizace z pohledu chodce – cesta nad vodou	33
5.07 Detaily	34
5.08 Příčné řezy	35
5.09 Kácení	36
5.10 Průhledy a zónace	37
5.11 Etapizace	38
5.12 Výkres finálního stavu zeleně	39
5.13 Fáze ročních období	40
5.14 Trvalkové výsadby	41
5.15 Technický detail	42
5.16 Rozpočet	43
6. Diskuze	44
7. Závěr	44
8. Seznam literatury	44

1 Úvod

„Převážnou většinu času trávíme v prostředí, které je našim výtvořem a toto prostředí má mimořádný vliv na kvalitu našeho života a na zdraví našich měst, a to nehovoříme o osudu planety. Naproti tomu hrajeme, my jeho obyvatelé, při rozhodnutí o přetváření světa okolo sebe většinou pasivní úlohu, přičemž výjimkou nejsou ani naše domovy.“(M. Vallo, O. Sadovsky, 2011)

Každý z nás má určitě výhrady na okolí, ve kterém se pohybuje, ať už je to přemíra dopravy, anonymita okolí, špatná využitelnost území, absence zeleně, nebo klidného místa na posezení, neudržovaná zeleň, špatná obslužnost, Každý si určitě nějakou výtku najde, ale účelem této práce je vytvořit takový soubor pohledů na veřejné prostranství a se zaměřením na městskou zeleň a nábřeží, aby se pomocí těchto poznatků vytvořil prostor, který bude funkční a oblíbený mezi obyvateli z okolí i příležitostnými návštěvníky, kteří se sem budou rádi vracet. Takovýmto místem je i řešená lokalita vltavského nábřeží.

2 Cíl práce

Cílem práce je vytvořit projekt, který je vhodný na zvolené území. Projekt bude vytvořen na základě zhodnocení podkladových údajů. Práce má podpořit charakter místa, vyzdvihnout jeho klady a zmenšit jeho zápory. Jde o vytvoření nového městského prostoru na místě zanedbaného brownfieldu na břehu Vltavy v pražských Holešovicích. Řešené území se nachází v zátopové oblasti. Z tohoto důvodu je důležité přistupovat k projektu, tak aby řešil danou problematiku s co nejmenším vlivem na řešený prostor. Holešovice se stávají velmi lukrativní částí Prahy, proto by se měli v projektu zohlednit jeho budoucí uživatelé a jejich požadavky na tento prostor. Nábřeží se stane novým prostorem s novou náplní navazující na okolní zástavbu a propojující ji tak s okolím.

3 Literární přehled současného stavu problematiky

3.1 Veřejné prostranství ve městech

„Veřejné prostory města nebo obytné zóny poskytují příležitost pro setkávání a denní aktivity lidí, umožňují jim být ve společnosti jiných lidí, vidět se a slyšet navzájem a poznávat jednání spoluobčanů v rozličných situacích“(J. Gehl, a). Musíme tedy vytvořit takové veřejné prostory, které by tyto činnosti podporovaly a ne utlumovaly.

3.1.1 Vývoj

„Funkční model využívání veřejného prostoru města se během historie neustále mění. Navzdory všem odlišnostem, však můžeme definovat tři funkce, kterým město sloužilo vždy. Město vždy fungovalo jako místo shromažďování, obchodu a dopravy“(J.Gehl, Gemzøe, 2000).

Středověké město nebylo stavěno podle žádného přesného plánu, ale jeho vznik byl do značné míry živelný a nekontrolovatelný. Město se rozrůstalo podle potřeby a možností. Jedinou hranici tvořili uzavřené městské hradby. Město bylo vybudováno především na pěší dopravu. Tomuto způsobu dopravy byly uzpůsobeny ulice. Náměstí byly určeny pro druhy využití, kde byla potřeba více místa. Tím jsou například trhy, setkávání, vojenské a církevní přehlídky. Toto středověké uspořádání je i dnes zachováno v historických centrech evropských měst.

Nejdůležitějšími mezníky u vývoje městského prostředí od středověku jsou renesance a funkcionalismus. V renesanci se dá prvně mluvit o urbanisticky ucelených plánech měst. Poprvé se plánování měst ujímají profesionálové, kteří se snaží vymyslet správnou podobu měst. Nešlo jim jen o funkčnost a prostory mezi budovami ale i o uměleckou stránku návrhu. V této době se zaměřili projektanti především na vizuální vyjádření návrhu měst a budov. Položili tím základy pro řešení problémů i v dalších stoletích.

Kolem roku 1930 vznikl nový umělecký směr s názvem funkcionalismus. Funkce estetiky zde skoro vymizela, místo toho ji vyplnili především požadavky vycházející z lékařských poznatků tehdejší vědy. Tyto vědomosti se staly základem pro vytvoření návrhu budov a měst, které by odpovídaly zdravotním a fyziologickým měřítkům té doby. Navrhovala se obydlí světlá, vzdušná, dobře větratelná, s přístupem na otevřená prostranství. Orientace budov do ulice byla zatlačena v prospěch orientace ke světovým stranám. Byl vytvořen požadavek pro oddělení funkce obytné a pracovní. Jednou z hlavních změn v projektování tehdejší doby bylo vymizení náměstí a ulic. Nahradily je silnice, pěšiny a obrovské zatravněné plochy. Byla dána přednost fyzikální a materiální ideologii před psychologickými asociálními aspekty. Nová výškově orientovaná, světlá architektura nabízela výhody oproti využívaným tmavým a přeplněným obydlím. „Roztroušení a rozptýlení domů zajistilo světlo a vzduch, ale způsobilo také přílišné rozředění lidí a událostí. Rozdělení funkcí mezi obydlí, továrny, veřejné budovy, atd. možná omezilo fyziologické nevýhody, ale redukovalo rovněž výhody těsnějšího kontaktu“(J.Gehl,2011). V nových městských čtvrtích byly vytvořeny velké vzdálenosti mezi lidmi. Doprava se stala založenou především na automobilech.

Díky většímu používání automobilů se rozvíjela výstavba čtvrtí s nízkými otevřenými rodinnými domky. Toto rozvržení ulic s rozptýlením lidí také omezilo venkovní aktivity. Zde se stala jediným centrem setkávání nákupní centra, kde byl koncentrovaný život.

3.1.2 Kontakty mezi lidmi

Každý člověk má potřebu kontaktu s jinou lidskou bytostí. V městské prostředí je příležitostí ke kontaktu mnohem více než kdekoli jinde. Příležitost k setkávání poskytují obytné zóny i veřejné prostory města. Tyto prostory umožňují být ve společnosti jiných lidí, při každodenních aktivitách.

„Velmi zjednodušeně lze venkovní aktivity ve veřejných prostorech rozdělit do tří kategorií. Každá z nich klade velmi rozličné požadavky na hmotné prostředí. Jsou to *nezbytné aktivity*, *volitelné aktivity* a *společenské aktivity*.“ (J.Gehl,2011)

Nezbytné aktivity jsou víceméně ty, které jsou tvořeny našimi povinnostmi, jako je chození do práce, školy, čekání na veřejnou dopravu, nakupování a další úlohy. Je to vlastně každodenní rutina, do které je zapojeno více osob než jedna. Tyto činnosti probíhají celý rok, a tudíž na ně nemá okolí moc velký vliv.

Mezi volitelné aktivity lze řadit ty, které děláme pouze z vlastního rozhodnutí, v časech a na místech, která nám to umožňují. Patří k nim třeba i takové drobnosti, jako je právě posezení ve veřejné zeleni, slunění se v parku, postávání a pozorování okolí, nebo například též ozdravné procházky. Tyto aktivity jsou velmi závislé na okolních podmínkách, neboť je provozujeme z vlastního rozhodnutí a tedy si volíme místa, která nás přitahují. Jedná se o aktivity, které jsou ze své podstaty závislé na atraktivnosti a funkčním řešení zvolených venkovních prostor. Pokud je toto prostředí nevhodně řešené či zcela opomíjené, neudržované a neřešené, nebude takovýto prostor přitažlivý pro provozování volitelných aktivit. Pokud je okolní prostor kvalitní a dobře řešený, je pravděpodobné, že bude přitažlivým prostorem pro trávení volného času.

Poslední druh aktivit je závislý na jiných lidech na veřejných prostranstvích. Říkáme jim společenské aktivity. V závislosti na prostředí se liší i společenské aktivity. Odlišnými prostředími jsou například veřejné budovy, pracoviště, domovy, plochy na zahradách a balkonech, ... Společenské aktivity jsou tvořeny spontánně na základě společného pobytu dvou a více osob na stejném místě a jejich vzájemné interakce. Aktivity mohou být hlubšího rázu (u osob se stejnými zájmy), nebo i povrchnější, kdy jde o pasivní kontakt (pozorování, poslouchání).

Můžeme rozlišovat celou řadu kontaktů, kdy začneme u pasivního kontaktu, kdy druhého účastníka jen pozorujeme nebo posloucháme. Pak přejdeme k náhodnému kontaktu, při kterém účastníky poznáme, u známosti se pozdravíme a prohodíme pár vět. Při kontaktu s přítelem už používáme plynou konverzaci a u těsného přátelství ze známe velice dobře. „Mnohá pozorování potvrzují, že právě častá

přátelská setkání udržují síť kontaktů daleko jednodušeji a snadněji, než když musí být přátelství udržováno po telefonu a pozvánkami. V takovém případě je často spíše obtížné udržovat kontakt, protože vždy, když se setkání musí zařizovat dopředu, to od účastníků žádá více úsilí“ (J.Gehl,2011). To je důvod proč udržujeme přátelské kontakty většinou s lidmi v našem blízkém prostředí.

Ve městech se snažíme lidi přiblížit k sobě například řešením pěších zón, které vytvářejí příjemnější prostředí pro chodce, dávají možnost k posezení a krátkému zastavení než samotné rušné ulice, kterých dnes spíše přecházíme do obchodů, postraních uliček, nebo parků.

3.1.3 Zeleň

Vývoj

Zeleň je člověkem využívána už od prehistorického období, kdy se lidé živili lovem a sběrem. Poté přišel člověk na to, že když o zeleň pečuje, vytvoří tím lepší podmínky a úroda má větší zisk. Tím vzniklo první zemědělství. To je obživou lidské populace do dnešních dob. Díky zemědělství vznikli první zahrady, i když jen užitkového charakteru. První zahrady pro odpočinek ve středověku byly plné symboliky, geometrie, řádu a hierarchie. „V prvních zahradách je patrná snaha vytvořit prostor jednoduššího přírodního řádu oproti nepochopitelné a zdánlivě chaotické panenské přírodě. V zahradě na vymezeném prostoru, si člověk vytváří svůj ideální obraz uspořádané přírody“ (J.Kupka, 2000).

Při vzniku středověkých měst je zeleň vytěsněna na okraj a uvnitř zůstávají jen nepostradatelné zelené plochy, jako jsou: lékárnické, hradní, klášterní zahrady, hřbitovy, vinice, malá plocha zemědělské půdy pro zásobování v době obléhání, ... Ve městech existují i malé okrasné zahrady patřící klášterům nebo bohatým obyvatelům města.

Z hlediska vývoje má středověk pro zeleň ve městech velkou roli. Urbanismus většiny měst se od středověkého odchýlil jen velice málo. Plochy zeleně se nám se změnami dochovaly až do dneška ať mluvíme o palácových, nebo klášterních zahradách. Zeleň se většinou objevuje i na místě bývalých hradeb a stává se základem pro veřejné parky v 19. století.

„Renesance s sebou přináší výrazné zvýšení významu zeleně. Zahrada se stává součástí obytného prostoru. Do měst vniká nový životní styl, nové stavby a s nimi i nové zahrady, kterým je věnována podstatně větší pozornost.“ (J.Kupka, 2000) Některé renesanční zahrady, i když s barokními úpravami, se nám dochovaly a tvoří důležitou část městské zeleně, jak ji známe dnes. Díky renesanci jsou naše zahrady obohaceny i o nové druhy zeleně, z nichž nejdůležitějšími jsou pro nás kaštan a akát.

V baroku se stala zeleň mnohem rafinovanější, zdobnější a vyumělkovanější. Zabírala menší plochy, ale o to více péče vyžadovala. Velké plochy zeleně se přesunuly za hradby. Bohužel se nám zahrady nedochovaly v původním stavu.

V 19. Století se ve městech stává pobyt v zeleni důležitou součástí městského a zastupuje, také důležitý ekonomický prvek. Určuje totiž kvalitu a cenu nemovitostí. Na výsluní pozornosti se místo soukromé zeleně tlačí městské parky. Ty jsou navrhovány po vzoru anglického přírodně krajinářského parku, který se snaží přiblížit přírodě. Parky se stávají důležitou částí obyvatelstva ve městech.

Nejvýraznější změnou ve 20. století je průmyslová revoluce, která mění pohledy na mnoho otázek života. Přicházejí i nové myšlenky pro začlenění zeleně do života lidí. Jsou to například Zahradní města, která se snaží smazat rozdíl mezi venkovem a městem. Mění se i městské parkové systémy, které se snaží propojit zeleň ve městech a vytvořit zelený koridor z okraje až do samotného centra. Klade se důraz i na příměstskou zeleň. Ta je důležitá pro rekreaci obyvatel. Zeleň je nově udržována, zachovávána někdy místy i rozšiřována. Jeho nezanedbatelnou součástí jsou zahrádkářské kolonie, které nahrazují zahrady obyvatelům bytů ve městě. Novým druhem zeleně se stává i sídlištní zeleň, která je na prostranstvích mezi panelovými domy. Měla by plnit důležitou funkci pro obyvatele, bohužel většinou tomu tak zcela není. Plní totiž často pouze funkci okrasnou a nikoliv odpočinkovou.

Zeleň se vyvíjela s dobou, která na ni kladla specifické nároky. Na začátku byl její hlavní význam především hospodářský. Dnes výrazně převyšuje význam rekreační v podobě městských parků.

Parky

Zeleň je nedělitelnou součástí našich životů a na nás je, abychom ji zlepšily nebo zvonu vytvořily v takové formě, aby byla využitelná.

Jednou z nejdůležitějších složek městské zeleně se staly parky, které poskytují místo pro dlouhodobější odpočinek, než je posezení na ulici pod stromy. Park má mnohem větší možnosti využití.

„Od městských parků se očekává příliš mnoho. Mají daleko k tomu, aby nějak podstatně měnily své okolí nebo automaticky povznášely své okrsky. Naopak jsou samy přímo a drasticky svým okrskem ovlivňovány“ (J. Jacobs, 1961). Pokud máte ve svém okolí park, který nefunguje jak má, v jehož okolí se usadily bezdomovci a je možné, že se v něm skrývají narkomani a devianti, neznamená to, že byl zničen fungující a oblíbený park a že byli vyhnáni slušní návštěvníci. Znamená to, že z parku se nejdřív stalo nefungující a velice málo navštěvované místo, a teprve potom se v něm usadily pochybné existence,

kteří odstrašili i to málo zbývajících návštěvníků parku. Tento fakt ukazuje, že pokud je nějaké místo plné života, nikdy se z něho nemůže stát území, kterému je lépe se vyhnout.

Živá a rozmanitá místa přitahují další návštěvníky. „Život přitahuje život“. Jak tedy vytvoříme ve městech živá místa, které lidi přitahují, místo aby se z nich staly mrtvá a jednotvárná místa. Musíme nudu vyměnit za rozmanitost. K tomu aby byl městský park zalidněn během celého dne je potřeba dostat do parku široké spektrum uživatelů, kteří se zde budou střídát celý den. Nezáleží jen, jak dobře je park vymyšlen, záleží také na rozmanitosti okolí. Pokud bude park v prostředí čistě kancelářských budov, bude zalidněn pouze při obědové pauze v hezké dny. Je nutné najít nebo vytvořit okolí, které bude produkovat různé uživatele v různou denní dobu s různým denním režimem. Od lidí ráno spěchajících přes park do práce, přes maminky s dětmi dopoledne, obědvajícími lidmi kolem oběda, přes důchodce, kteří zde budou sledovat dění, po školáky a návštěvníky odpočívající po práci. Nejde tedy jen o architektonickou různorodost, ale hlavně o ekonomickou a sociální rozmanitost. Pokud bude park v místě, kde se bude prolínat více funkcí, je možné, že se z něj stane živé místo.

„Řešení parků intenzivně využívaných na způsob veřejných zahrad často obsahuje čtyři prvky, kterým můžeme říkat: složitost, orientace na střed, slunce a uzavřenost.“ (J. Jacobs, 1961) Úkolem složitosti je, aby jeden člověk přicházel do parku v různou dobu z různých důvodů.

Příkladem různých činností může být klidné posezení, sledování či zúčastnění se hry, čtení knihy, práce, pozorování okolního shonu, nebo setkání se známými, rodinou, nebo partnerem. Nejde o složitý půdorys, ten vůbec není nutný, jde spíše o složitost v úrovni očí. To mohou způsobit výškové změny terénu, výhledy na různá místa, seskupení stromů nebo keřů. K tomu je nutné ještě přičíst různé změny využití parku.

Asi nejdůležitějším prvkem je orientace na střed. I u malých parků je důležité vytvořit střed alespoň hlavním rozcestím, nebo místem k zastavení, či posezení. Některé náměstí jsou vlastně jen středy, které mají nějak odlišený okraj. Ve středu parku může být vytvořen okrasný záhon, ale jednou z nejlepších náplní středu jsou divadelní scény u okrskových parků.

Budovy nacházející se kolem parku ho vymezují. Dávají mu charakteristický, pevný tvar a zdůrazňují jeho hranici. To je u parků důležité, bohužel budovy mají i negativní vlastnost a to tu, že vrhají stín. Čím vyšší budova, tím vyšší stín. S tímto faktem se musí v návrhu počítat, protože nikdo vám za slunečného jarního/podzimního dne nepůjde do parku, který je ve stínu. Uživatel parku si většinu roku užívá slunce.

Parky mají v první řadě plnit funkci okrasnou, mají být potěchou pro oči. Umístěné tam, kde je lidé uvidí a nejlepší je, když jsou malé, ale o to intenzivněji působí. „Nejhorší problémové parky jsou umístěny

právě tam, kudy lidé nechodí a kudy pravděpodobně nikdy chodit nebudou. Městský park, který se octne v této svízelné situaci a který má tu nevýhodu (protože v takových případech je to nevýhoda), že je rozlehlý, je – obrazně řečeno – ve stejné situaci jako velký obchod na ekonomicky špatném místě.“ (J.Jacobs, 1961)

Jen na základě zkoušek a omylů můžeme ukázat na rozmanité kombinace činností, které mohou v parku pozitivně působit. Hlavně nemůžeme spoléhat jen na hezkou vyhlídku a pěknou parkovou úpravu. Spíše se jedná o hezký doplněk. Naproti tomu funguje jako lákadlo třeba plavání, možnost rybaření, nebo ježdění na loďce. Stejně tak fungují i sportoviště, nebo i lidové slavnosti.

Při navrhování zeleně nás velice ovlivňuje podoba prostoru kolem řešeného území. „Návrh ovlivňuje: velikost plochy, kterou je možno (nutno) opravit, její dosavadní stav a možnost zásahů, průběh terénu (svažitost), úroveň hladiny podzemní vody (pro hloubení), respektování veřejných zájmů (dopravní přístupnost, průběh a ochrana inženýrských sítí, památková péče), potřeby a ochrana sousedů a účel a funkce okolních budov.“ (J.Sýkora, 2012)

3.2 Nábřeží

„Voda je pohyblivá. Když teče rychle vidíme v jejích pohybech složitý trojrozměrný tanec, který se neustále proměňuje, ale přitom je ve své podstatě konstantní. Když očima sledujeme vlny, vtáhne nás to do uklidňujícího snu, který odplaví stres a oživí naši životní energii.“ (Ch.Day, 2004)

Nábřeží je jedním z typů městského prostoru. Pro město je cenný a specifický pro svou výjimečnou návaznost na klidnou voní hladinu. Území u vody poskytuje návštěvníkovi mimo jiné rozhled po okolí, např. na druhý břeh, skrze výjimečnost těchto rozhledů v městském prostředí je pak dána jejich cennost, především je tomu tak ve městech, která jsou tvořena zástavbou výškových budov. Podobných rozhledů po okolní zastavěné městské krajině lze pak dosáhnout pouze omezenými způsoby, např. terénní kopcovitostí, jež je dána už samotným historickým založením města, nebo vyhlídkovými stavbami. Poskytuje také prostor pro relaxaci, ať již za ni budeme považovat pouhé sledování okolí a naslouchání zvukům proudící a ševlící vody, jež je pro své příznivé účinky na psychiku člověka využíváno i v řadě antistresových léčebných postupů, či aktivní odpočinek, kdy je možné v řadě měst podél vodních toků realizovat volnočasové sportovní aktivity. Pro obyvatele měst, ve stávající uspěchané době, jsou takovéto prostory velmi cenné a jejich vhodné využití může do značné míry sekundárně ovlivnit i celkové vztahy společnosti lidí v této lokalitě přebývajících.

Za zajímavý předmět zájmu můžeme tedy považovat mimo jiné např. pohled na aktivity u vody, provoz na vodní hladině (vodní doprava, sporty a další rekreace), nebo jen uklidňující pohyb vody, či sledování činnosti vodního ptactva. U vody se také vytváří lepší mikroklima, vzhledem k lepšímu proudění vzduchu, vyšší vlhkosti a přístupu slunečních paprsků. Toto prostředí je nejatraktivnější pro obyvatele města hlavně v letních měsících, kdy poskytuje jako jedno z mála míst vhodné prostředí k odpočinku od vysokých letních teplot, jež jsou ve městech ještě zvyšovány akumulací tepla hmotami soustředěné městské zástavby.

3.2.1 Problematika

Základem úspěšného návrhu je pochopení kultury a místa, správné vnímání problému a jeho řešení (M.Vallo, O.Sadovsky, 2011). Stejně jako je blízkost vody u prostoru nábřeží jeho největší výhodou je i jeho největším záporem. Nemůžeme se totiž spolehnout na stejnou výšku hladiny vody, jež se může měnit v závislosti na ročním období, počasí, lokalitě, popř. výšce přílivu, ... Největší problémy pak mohou přinášet záplavy, které se objevují nečekaně a s velkou silou. Po zkušenostech z posledních desetiletí se řada evropských metropolí snaží případným dalším škodám předejít. Vzhledem k tomu, že v řadě míst není místně proveditelné či ekonomicky výhodné provést ochranná protipovodňová opatření už na samotných tocích před vstupem do městské krajiny, mohou se v městě samotném uplatňovat dva základní způsoby jak přistupovat k tomuto problému.

Prvním řešením je zvednout plochu nábřeží nad hladinu do patřičné výšky, tím se ale ztratí kontakt s vodou, který je velice žádoucí udržet. Na některých místech zasahuje výška zátopové oblasti hluboko do již stávající zástavby města. Nalezneme-li pak místo vhodné pro zvýšení terénu je nutné následně řešit i jeho stabilizaci, aby se při první velké vodě neutřhl. Ke kotvení lze využít řady technických řešení, např. technickými kotvami, pomocí kamenných valů, a dalších technických řešení. Dále se dá břeh kotvit i pomocí dřevin, u kterých je však jejich účinnost dána až po uplynutí dostatečného času pro jejich zakořenění a tato doba se počítá na roky.

Druhým, a častěji využívaným řešením, je např. u nás hojně využívané vybudování protipovodňových bariér. Bariéry lze rozdělit co do konstrukce na stabilní a dočasné. Dočasné protipovodňové bariéry lze montovat až v případě ohrožení velkou vodou na připravené základové konstrukce, které lze často v době jejich nepoužívání bez povšimnutí minout.

Hlavními výhodami stabilních protipovodňových zábran je pak jejich spolehlivost a jednoduchost jejich údržby a obsluhy. Oproti tomu jejich největším záporem se v městské krajině stává zamezení výhledů do okolí. Ani jejich estetická stránka není zpravidla v rámci návrhu umělecky řešena, a proto se

můžeme na řadě míst setkat s méně vzhlednými betonovými zdmi, které spíše nežli by byly součástí utváření nábrežního prostoru, tvoří bolavé místo těchto prostor, oddělují městskou zástavbu od nábrežních relaxačních ploch. U řady nových protipovodňových zábran pak již v dnešní době můžeme vidět snahu o jejich estetické začlenění do okolní zástavby a příklon ke snaze část vyčleněných financí na tato opatření zhodnotit i v estetickém ztvárnění těchto protipovodňových zábran. Za výhodné se v takovémto směru může jevit spojení veřejného a soukromého sektoru, kdy vlastníci okolních objektů či pozemků, získají za finanční podílení se na stavbě těchto zhodnocení svých pozemků a objektů, v podobě pohledově mnohem lépe ztvárněné protipovodňové zdi, nežli by tomu bylo u základního minimálního řešení „hladké“ betonové zdi.

Při použití dočasných zábran dochází v rámci stavby k vybudování sloupových základů a podzemní nepropustné bariéry. Tyto základy mohou být zabudované i ve vozovce a nejsou v ní nijak výrazně patrné. Všimneme si jich při bližším pohledu.

Důležité je též chápat chování vodního toku v rámci celé své funkce. „Plochy potenciálně zaplavované tvoří tzn. Inundační území, kde se nachází ve volné krajině zpravidla louky a lužní lesy. Inundační území je nevhodné pro stavby všeho druhu, protože záplavy stavby poškozují a toto území nesmí být přehrazeno jakýmkoli příčnými stavbami, které by bránily volnému průtoku vody.“(M.Konvička,2001)

„V obcích a ve městech, kde se bude zvyšovat kapacita koryta, je třeba spojit návrh urbanizace nábreží s úpravami revitalizace vodních toků i prostorů mezi hrázemi. Na inundačních územích bude nutné upravit činnost tak, aby se snížil rozsah škod při záplavě a byl umožněn hladký odtok vody. Zvláštní pozornost je třeba věnovat v inundačním území vymístění provozů, při jejichž záplavě může dojít ke kontaminaci povrchové vody.“(M.Konvička,2001)

„Veškerá opatření na ochranu před povodněmi musí sledovat dopad na životní prostředí. K efektivnímu ovlivnění průběhu a rozsahu povodní je nezbytné využívat systémové kombinace technických opatření a opatření v krajině (využívaní pozemků, změny rostlinného pokryvu, zatravnění břehů a přirozených inundací, vytváření protierozních mezí a vegetačních pásů apod.). Tyto změny funkcí ve strukturách krajiny se provádí za účelem zachycení vody v povodí a zpomalení odtoku. Obnova přirozené retenční a akumulární schopnosti krajiny, vodních toků a údolních niv přispívá k omezení kulminačních průtoků zejména na malých a středních tocích.“(M.Konvička,2001)

Vzhledem k tomu, že i stanovištně nejméně vhodné lesní porosty (smrkové monokultury v nižších vegetačních stupních) mají ve srovnání se zemědělským půdním fondem mnohem vyšší retenční schopnost a faktorů jejich ochranného vlivu proti vodní erozi je 5 – 10x vyšší než trvalých

travních porostů, lze tento trend jen uvítat. Z hlediska protierozní – ale především protipovodňové – ochrany by však bylo žádoucí, aby došlo alespoň k částečné obnově lužních lesů, respektive k jejich většímu zastoupení především v širokých říčních nivách. „Navrhovaná opatření:

- Jako součást revitalizačních opatření v říčních nivách zakládat alespoň ostrůvkovitě společenstva typu lužních lesů.
- Postupně zalesňovat další plochy stávající zemědělské půdy pro zemědělskou výrobu nevhodné (především erozně exponované svahy)
- Při obnově současného lesního fondu dávat přednost dřevinám, které odpovídají přirozené dřevinné skladbě podle jednotlivých stanovišť – v praxi to znamená klást větší důraz na mimoprodukční funkce lesa na úkor funkce hospodářské“(M.Konvička,2001)

3.2.2 Zásady

Pokud projektujeme v zátopových oblastech a používáme protipovodňové zábrany, musíme si uvědomit, že rozdělí území na oblast nad vodou a pod vodou. Tím je myšleno, že zůstává i plocha, která bude vystavena každému zvýšení vodní hladiny i s jejími následky. V tomto případě bychom měli tedy myslet i na úpravy, které zvýší odolnost území vůči následkům zátopových vod.

Při návrhu mobiliáře by měl projektant přemýšlet i nad jeho ukotvením, výběrem odolného materiálu. Vhodným materiálem či způsobem ukotvení lze napomoci minimalizaci škod při menších mírách zasažení těchto prostor zátopovými vodami. Výsledný tvar je také vhodné zhodnotit z hlediska odporu kladeného proudící vodě, především u prostorově významnějších prvků, které budou těmto silám vystaveny v nejvyšší míře.

Břeh by měl být co nejlépe ukotven mechanicky i díky vhodné výsadbě. Použité tvary (např. u WC, bufetu, půjčovny loděk ...) by neměli vytvářet bariéru pro protékající vodu, neboť kromě toho, že jsou pak náchylnější k poškození, mohou na vodních tocích následně tvořit bariéry.

Také při výběru rostlin se lze též ohlízet na jejich odolnost, snášení krátkodobého zamokření i náročnosti na údržbu. U dřevin je velice žádoucí jejich velký a hluboký kořenový systém. Nejvhodnější jsou samozřejmě rostliny, které se v takovémto prostředí přirozenou cestou vyskytují.

Kontakt s vodou zajistí jednoduchý přístup přímo k hladině. Podle podmínek lokality se dá zajistit cestou vedoucí až k vodě. Přístup se dá řešit rampou, nebo schody, které jsou častějším řešením. Schody se stanou nejen přístupem, ale i místem k posezení. Další možností je vytvoření lávky, u níž je možnost propojení s molem pro přistávání lodí. Poslední možností je vytvoření přístupu díky plovoucím

pontonům, které se dají snadno přesunout, v případě nebezpečí, a jejich vzhled může být velice různorodý. Toto řešení je nejjednodušší při problémovém dosažení pobřeží.

Většina nábřeží ve městech je velice využívána zdejšími obyvateli, musí mít však k němu přístup a být pro ně nějakým způsobem atraktivní. Toto území pak často plní účel, který v okolí schází. Vytvoření takového atraktivního prostředí lze nejlépe dosáhnout při komplexním řešení a celkové rekultivaci prostoru. U území, kde není možný velký zásah, ale má nějaký potenciál stačí i málo, aby se zlepšilo jeho využití a stalo se místem života dané lokality.

3.2.3 Realizované projekty ve světě

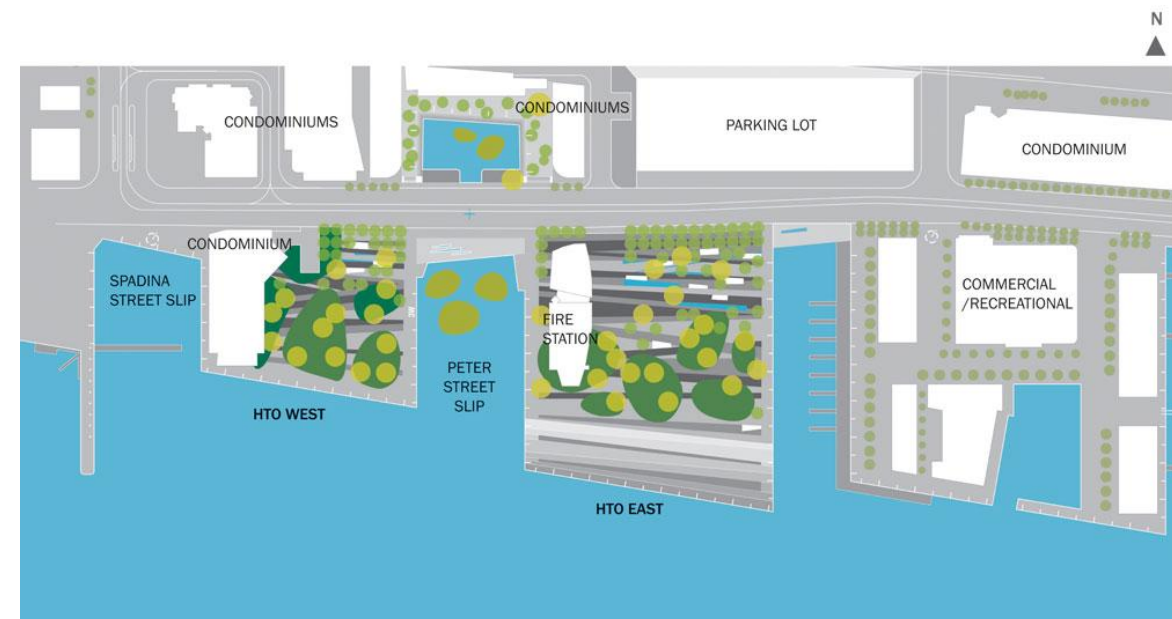
Canada, Toronto – HtO

Záměrem projektu HtO, který zvítězil v mezinárodní soutěži, bylo spojit městské centrum Toronta s nádherným pobřežím a přilákat návštěvníky i místní obyvatele k vodě. HtO je mnohostranný park určený pro aktivní i pasivní odpočinek, který je unikátní kombinací zeleně, cestiček a příměstské pláže, kde mohou lidé odpočívat u vody s pocitem, že jsou na kilometry vzdáleni od rušného velkoměsta (Collection, 2009)

Park má široký pás bez zeleně u pobřeží, který tvoří hlavní místo výhledu opatřené slunečníky a lavičkami. Tento pás je oddělen zelení i tvarovaným terénem od okolního prostředí. Právě hra s terénem a zelenými ostrůvky je na tomto projektu nejcharakterističtější.



(<http://www.roberthewittasla.com/landscape-architecture/2545-hto.html>)



(<http://www.roberthewittasla.com/landscape-architecture/2545-hto.html>)

NY, Erie Basin Park

Park byl otevřen v roce 2008 a jeho vlastníkem je firma IKEA, která má na jeho okraji obchod. Park je vybudován na pobřeží Brooklynu v NY a zabírá 1610m pobřeží. Byl vybudován „v opuštěné loděnici, kde se mezi promenádami, náměstími a zeleným krajem parku, nacházejí historické prvky námořního průmyslu města. Každý z nich má svůj vlastní architektonický styl a vlastní řeč, pokud jde o místa, výsadbu a zahradní architekturu. Všechny prvky spojuje voda a okraj promenády.“(Collection, 2009). Nejvíce využívaným prvkem parku je zde vodní taxi, které vozí nakupující mezi obchodem a Manhattanem zcela zdarma. Park je tvořen liniemi, které odpovídají zanechaným námořním artefaktům a tím do něho krásně zapadají.



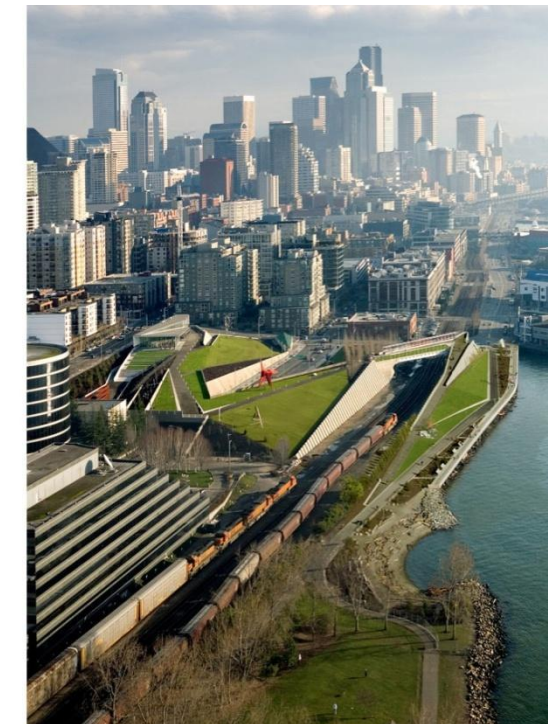
(http://archpaper.com/news/articles.asp?id=2763#.Vu_QSOLhC01)

SEATTLE, Olympic Sculpture Park

Nynější vzhled parku je výsledkem mezinárodní soutěže. Zahrady jsou situovány v místě bývalého skladiště paliv. Projekt spojuje území, které je rozděleno centrální cestou i železnicí. Toto propojení s také odráží v řadě zahrad s charakteristickým prototypem krajiny sahající od hor až k mořskému břehu. Zahrady jsou ideálním rámcem pro celou řadu sochod velkorozměrových až po křehká dočasná díla.

Je zde vystaven také výstavní pavilon, ve kterém je prostor pro umění, představení i vzdělávací programy. Z tohoto pavilonu vede cesta přímo k vodě přes tři typy krajiny, od stálezeleného lesa, opadavého lesa až k pobřežní zahradě.

Na tomto projektu je vidět, že i při rozčleněnosti území dopravními tepnami se dá vytvořit ucelený prostor, který se stanem cílem okolních obyvatel.



(<http://www.weissmanfredi.com/project/seattle-art-museum-olympic-sculpture-park>)

ZADAR, Sea Organ

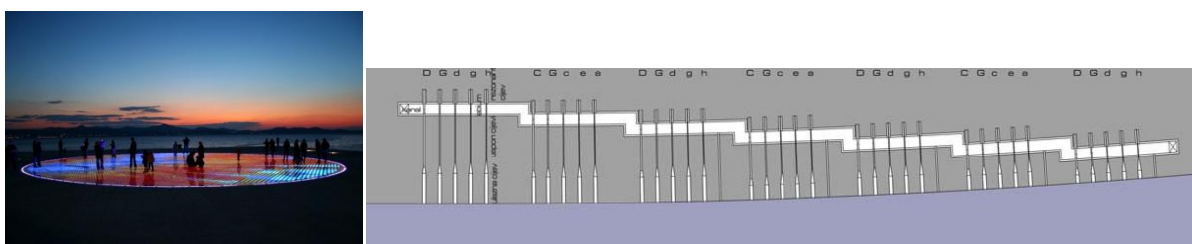
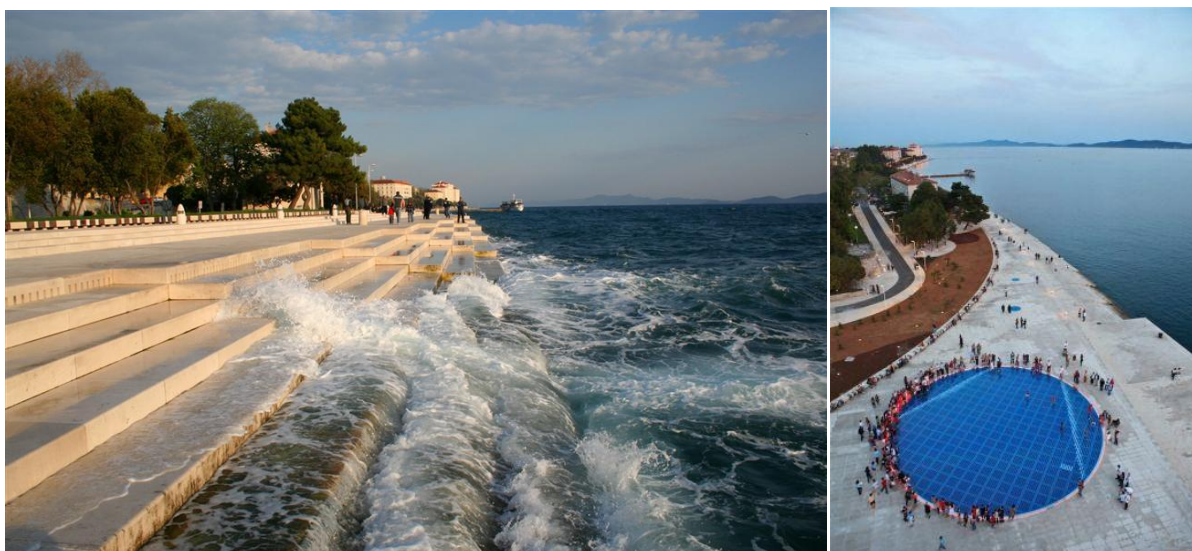
Tento park byl vytvořen kvůli zlepšení prostředí pobřeží pro obyvatele a návštěvníky Zadaru. Projekt má dvě hlavní části, které se jmenují „Mořské varhany“ a „Vítání slunce“.

„Mořské varhany jsou navrženy ve tvaru schodů, jejichž úkolem je zastavit lidi a dovést je dolů k moři. Kamenné schodiště je rozděleno do sedmi sekcí, jež jsou vytvořeny podzemními polyuretanovými trubicemi různého průměru, do nichž vchází vzduch, který současně urychluje. Tak vznikají rozličné tóny a zvuky, jež vychází z tajuplných štěrbin.“ (Collection, 2009) Ukázku zvuku Mořských varhan je možné najít na internetu na stránce: <http://www.oddmusic.com/gallery/om24550.html>

Vítání slunce je kruh o průměru 22m, ve kterém jsou zabudované fotočlánky. Ty díky slunci vytváří světelný efekt, který je propojen se zvuky varhan.

Projekt není založen na konceptu ozelenění, ale na vytvoření atraktivního a zábavného prostředí, v němž zeleň nehraje hlavní roli. To se podařilo více než úspěšně.





(www.oddmusic.com/gallery/om24550.html)

DENMARK, Vestled – Hvide Sande

„Cílem projektu ve vesnici Hvide Sande bylo umožnit všem lidem bez ohledu na jejich fyzickou kondici, přístup k mořskému břehu. Základní částí projektu je šikmá kamenná rampa, která vede mezi dunami a složí jako cesta od parkoviště až k pobřeží. Plochu rampy ohraničují na místě zhotovení betonové obrubníky.“(Collection, 2009)

Druhou částí projektu je umístění plastiky na upatí dun, která symbolizuje horizont. Je vysoká 48 cm a dlouhá 28m. Plastika plní funkci okrasnou, tak také praktickou, protože umožňuje pohodlné sezení s výhledem na moře.



(http://www.kulturarv.dk/1001fortaellinger/en_GB/the-red-square-at-hvide-sande/images/newest/1/dsc0982-kopi-jpg-1)

SLOVENIA, General Maister Memorial Park

Pamětní park byl neprojektován jako abstraktnítrojrozměrné vypočtení severních hraničních horských hřebenů, o něž vojáci generála Maistera v roce 1918 bojovali. Klíčové prostorové prvky tvoří železobetonové prefabrikáty, jež dělí prostor na trojúhelníkové plochy a zároveň slouží jako zídky zpevňující terén . Celé nábřeží je zpevněno masivními kamennými bloky, které park chrání před záplavami jako kamenný štít.“(Collection,2009) Trojúhelníky jsou buď vydlážděny, nebo vyplněny krátce střiženou trávou. Betonové prvky, také zpevňují břeh řeky spolu s kamennými bloky. Lavičky byly vytvořeny zvýšením některých zdí a jsou vybaveny koši a osvětlením.

Je zde také plastika vytvořená ze svařených kovových tyčí představující generála, jeho koně a vojáky.

Návrh je velice zajímavým zpracováním přísně geometrického pojetí, které tvoří základ celého návrhu. Geometrii je zvýrazněna použitím tří druhů výplňových ploch a absencí jakékoliv jiné zeleně než trávy.



(<http://www.bruto.si/en/?m=3&p=49>)

SYDNEY, Glebe Foreshor Walk

Jedná se o cestu dlouhou 2,5km vedoucí podél pobřeží Sydney. Promenáda propojuje Pymont Bridge Road s Rozelle Bay. Cesta propojuje již existující místa s nově vytvořenými prostory. Najdete zde nové ekologické biotopy i významné historické a archeologické území. Díky vytvoření promenády

se stabilizovala pískovcová zeď podél pobřeží. Zeď je v některých místech vyvýšena a poskytuje tím prostor pro posezení. Stezka je krásným příkladem propojení území se zelení a vytvoření nového cíle pro odpočinek místních obyvatel.



(<http://landscapearchitectblog.blogspot.cz/2013/12/glebe-foreshore-walk-by-jmd-design.html>)

QIAN'AN CITY, PROVINCE HEBEI - ČÍNA, Greenway

Projekt zahrnoval celkovou koncepci ekologického koridoru přes čile rostoucí město, který zahrnoval likvidaci odpadních vod, hospodaření s dešťovými vodami ze zastavených ploch města na obou stranách koridoru, vytvoření svislých a vodorovných cyklistických stezek. Návrh tzv. greenways vytvořil průběžnou uměleckou formu „červeného origami“, které svou formou vytváří venkovní posezení, stezku, úschovnu kol, osvětlení,...

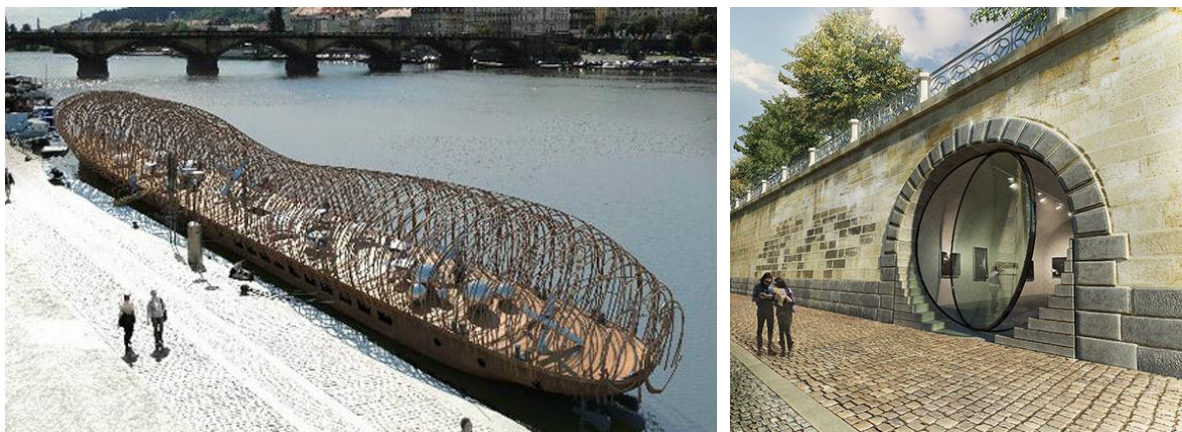


(<http://www.turenscape.com/english/projects/project.php?id=4554>)

Projekty pro zlepšení Pražského nábřeží

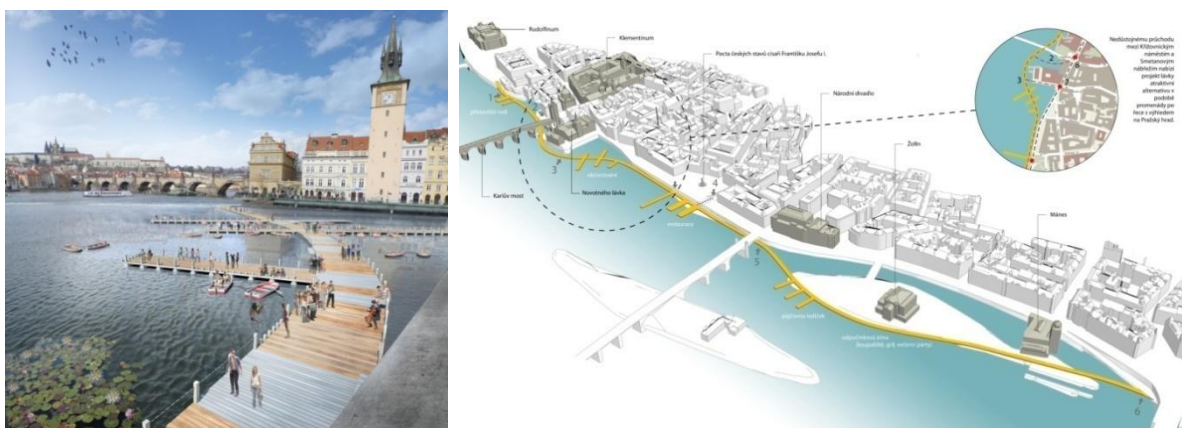
Nábřeží je součástí každého města, protože města se zakládala vždy v návaznosti na vodní zdroj. Jak je ukázáno na příkladech ze světa, stává se pro obyvatele další příležitostí k rekreaci. Bohužel některá nábřeží v centrech měst už mají svou neměnnou podobu. Na příkladu těchto projektů je vidět, jak stačí málo, aby se z těchto území stal atraktivnější prvek pro návštěvníky (projekty jsou řešeny pro území Prahy).

Ať se jedná o rozvinutí myšlenky plovoucí (A)VOID galerie v prostoru pražské náplavky, nebo její rozšíření do prostoru v opěrných zdí nábřeží, které funguje na principu výkladních skříní a nijak neruší okolní prostředí (návrh Petra Jandy). V návrhu galerie jde u přeměnu starého parníku na prostor galerie s kavárnou popř. koncertní prostor.



(scan- M. Vallo, O. Sadovsky – Mestské zásahy/Urban intervention)

Dále je zde vytvořena myšlenka „Vltavské spojky“, což je pěší lávka s možností použití pro cyklisty. „U Mánesa navazuje na náplavku pravého břehu Vltavy a dále se vine přes Slovanský ostrov kolem Národního divadla podél Smetanova nábřeží až k Novotného lávce, zde obíhá Staroměstské mlýny, podchází Karlův most a v oblasti Alšova nábřeží ústí na pevninu.“ (M.Vallo, O.Sadovsky, 2011). Lávka je položena na konstrukci z pontonů a díky tomu klesá a stoupá spolu s hladinou Vltavy. Velkým kladem tohoto řešení je, že nahrazuje chybějící část náplavky mezi Mánesem a Rudolfinem. Je doplněná řadou funkcí, které v tomto místě schází (půjčovnu lodiček, restaurací, koupalištěm, občerstvením, ...) a navazuje na břeh na mnoha místech. Řeší také velký problém přetížené Křížovnické ulice. Autorem projektu je K. Hausenblas a J. Koten z Demoplanu.



(scan- M. Vallo, O. Sadovsky – Mestské zásahy/Urban intervention)

Další variantou pro odlehčení křížovnické ulici je vytvoření „Pontonové cyklostezky A2“, podle projektu J. Kadlase. Tento návrh propojuje slepý konec cyklostezky, díky kterému můžete dojet z Podolí až do Karlína. Je to varianta pouze pro cyklisty se zákazem vstupu chodců. Je tím vytvořena bezpečná

stezka v centru, kterých je v Praze velký nedostatek. Základem jsou staré vyřazené vojenské pontony PMS. Díky nim se stezka rychle postaví a výměna poškozeného pontonu bude taky jednoduchá a rychlá.



(scan- M. Vallo, O. Sadovsky – Mestské zásahy/Urban intervention)

Jinými příklady zlepšení prostoru nábřeží jsou projekty z Brna. Jsou jednoduše aplikovatelné na každé město.

Prvním příkladem je vyřešení problému nedostatku veřejných toalet. Jde o jednoduchou kompaktní stavbu, která spojuje veřejné WC a komerční prostory. Stavba vytváří výhled na řeku a zároveň zabraňuje pohledu na protilehlou rušnou silnici. (autor J. Vlček)

Poslední příklad řeší využití prostoru pod mostem, který problémem na každém nábřeží. „Mostel je reakcí na množství prázdných nevyužitých prostorů pod nadjezdy a přemostěními. Představuje místo pro přenocování pro sociálně slabší bez domova“ (M.Vallo, O.Sadovsky , 2011). U objektu je počítáno s minimálními náklady na realizaci při využití nejlevnějších materiálů a konstrukcí. Možností financování je reklamami na budově (Š. Mosler, M. vanková).



(scan- M. Vallo, O. Sadovsky – Mestské zásahy/Urban intervention)

4 Zhodnocení podkladových údajů

Popis území

Řešené území se nachází v Praze, v městské části Holešovice. Je situováno na břehu Vltavy v severní části Holešovic, pod mostem Barikádníků.

Území je neudržovaná část nábřeží, které protínají železniční koleje a jejich přidružené objekty jako jsou staré světlá a betonové prvky podél trati. Trať vede mezi přístavištěm a Holešovickým nádražím. Koleje již nejsou delší čas používány a ani v budoucnosti nebudou. V části přístaviště jsou koleje vytrhány. Jde o pozůstatek z dřívější doby, který je dnes už jen mementem.

Přes nábřeží vedou dva mosty. Jedním je most Barikádníků pro automobilovou dopravu a druhým je železniční most. Oba tyto mosty tvoří bariéry, které rozdělují území na tři menší celky. Nevýhodou těchto mostů není jen jejich bariérový charakter, ale také hlučnost, kterou vytváří vozidla užívající tyto mosty. Nejvíce hluku je okolo mostu Barikádníků. Při větším odstupu se hlučnost zmenšuje. Nejnižší je východní část území. Na území jsou vyšlapané cestičky od návštěvníků, které mají dva základní směry. Jedna vede podél vody a druhá rovnoběžně podél svahu a zdi, které ohraničují území. Území se nachází v zátopové oblasti města Prahy a protipovodňové opatření jsou řešena až za hranicí území.

Pozitiva a negativa

Největším kladem území je jeho poloha u centra města a přístup v řece Vltavě. Zajímavý je také výhled na protější břeh, který je skoro celý pokryt vegetací. Bohužel toto místo má spíše zápory než klady. Hlavním negativem území je jeho odtrženost od okolní zástavby, která je daná umístěním protipovodňové zdi. Tato zeď v některých místech dosahuje až 5 m výšky, čímž zcela uzavírá řešené území a znemožňuje jakýkoliv vizuální kontakt s okolím. Také jsou zde špatně umístěné a někdy i zanedbané vstupy na území. Hlavní vstup je přes vjezd, který používá i tranzitní doprava obsluhující přístav. To je velice nevhodné a taky velmi nebezpečné. Dalšími nevýhodami jsou hlídané parkoviště umístěné na nábřeží, mobilní betonové prvky, velké plochy tvořené betonovými panely, nerovnosti terénu, vyčnívající nebezpečné železné prvky, tmavá a zarostlá místa, prostor pod mostem Barikádníků, který je tmavý a plný odpadků. Také vstup na území ze západu je velice zarostlý a neudržovaný. Toto jsou hlavní problémy území, které musí projekt napravit, nebo alespoň zmenšit.

Mapy

Území se nachází v teplé klimatické oblasti T1. Tento region je definovaný jako teplý a suchý s průměrnou roční teplotou 8-9°C. Pravděpodobnost suchých vegetačních období je 40-60%. Množství srážek je menší než 500mm a suma teplot nad 10°C je 2600-2800.

Potenciální přirozená vegetace pro dané území je určena jako Jilmová doubrava. Dominuje zde dubu letní (*Quercus robur*) a jilm habrolistý (*Ulmus minor*). Dále se zde nachází javor babyka (*Acer campestre*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), střemcha obecná (*Prunus padus*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*) a jilm vaz (*Ulmus laevis*), ve vlhčích polohách olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) a topol černý (*Populus nigra*), v sušších habr obecný (*Carpinus betulus*). Javory mléč (*Acer platanoides*) a klen (*A. pseudoplatanus*) se vyskytují více v hospodářských porostech.

Podle pedologické mapy je na území hlubokohumózní (0,4 – 0,6 m) půda s černickým horizontem Ac, vyvinuté z karbonátových sedimentů. Černozem je tvořena hlavně sprašemi s kalcickým horizontem. Což v překladu znamená, že se jedná o úrodnou půdu, ve které budou vysazené rostliny dobře prospívat. Mapa fytogeologického členění ukazuje, že se území nachází v oblasti Českého Termofytika. Tato oblast je osidlována především teplomilnými druhy rostlin. Zahrnuje výškový vegetační stupeň planární (nížinný) a kolinní (pahorkatinný). Okrsek je určen jako Pražská kotlina, která je nižší částí údolí Vltavy, kde je také historická část Prahy.

Vývoj

Toto území nebylo nikdy v historii zastavěné. Výstavba v okolí je zdokumentovaná již v 1. vojenském mapování z doby 1764-1768. Na mapě z této doby je vidět vesnice s názvem Holleschowitz, který se v mapě stabilního katastru (1826-1843) změnil na Holeschowitz a v mapě 2. Vojenského mapování z doby 1836-1852 se vesnice jmenovala Holešowitz. V průběhu těchto let se zástavba vesnice nijak nezměnila. Stále si zachovávala svojí velikost a umístění. Až na mapě 3. Vojenského mapování (1877-1880) je vidět razantní změna. Z malé vesnice se stala část Prahy, která byla zastavěna v průběhu asi 40 let. Takový je rozdíl let mezi 2. a 3. Vojenským mapováním. Holešovice byly v této době zcela zastavěny v pravoúhle uspořádané zástavbě. Řešené území zastavěno nebylo, pouze na jeho hranici se nachází nová zástavba. Na mapě je také vidět most, jehož trasu kopíruje most Barikádníků, který zde stojí nyní. Holešovice se v průběhu několika let změnili ze zemědělské oblasti na čistě průmyslovou.

Územní plán

Řešené území je definováno jako zeleň městská a krajinná. Nachází se v celoměstském systému zeleně a také spadá do úsesu. Skrz nábřeží vede trať železniční dopravy. Bude nutné požádat o změnu, nebo výjimku z územního plánu z důvodu pozbytí dopravní funkce trati.

Na přilehlém území je definována parková zeleň. Plocha městské zeleně a parků vyznačených v mapě je součástí nezastavitelného území. Plocha parku je vhodná pro vytvoření menšího náměstí. Naproti tomu vedlejší plocha definovaná jako čistě obytná s indexem zastavěnosti E, kde se nyní nenachází žádná stavba, bude pravděpodobně v nejbližší době zastavěna. Jedná se o velice lukrativní parcelu s výhledem

na řeku Vltavu. Mezi mosty se nachází parcela, kde by podle ÚP měla být administrativní budova s minimálně 15 NP (podle indexu zastavěnosti H). Na východním konci území je plocha věnovaná oddechu a sportu, která je momentálně využívána jinak. Pokud budeme přemýšlet v horizontu více let, tak je možné, že i plocha přístavu bude v budoucnosti zastavěna, díky rozpínání obytné zástavby do všech směrů.

Katastr

Pokud se podíváme na majetkové stavy navrhovaného území, uvidíme, že většina plochy je v majetku hlavního města Prahy, které zadalo tento projekt. Asi čtvrtina území se nachází v majetku povodí Vltavy. Které by nemělo mít problém s novým projektem, pokud bude dodržovat zásady výstavby v záplavovém území. Pokud se podíváme na část území, která je řešena jen jako hrubý návrh, tak je zde vidět soukromé vlastnictví asi poloviny plochy návrhu. Druhou polovinu vlastní Hlavní město Praha. Město bude muset přistoupit k výkupu území. To by neměl být problém, protože se jedná o nezastavitelné území. Případně může zapojit do výměny malý pozemek č. 504, který přiléhá k budoucí developerské výstavbě bytových domů a jedná se o zastavitelné území.

Dendrologický průzkum

Dendrologický průzkum území byl proveden v září roku 2015. Invertacizace byla vedena podle metodiky Machovce. Z dendrologického průzkumu vyplývá, že většina dřevin nacházející se na tomto území jsou stromy. Dřeviny keřového vzrůstu jsou pouze na hranici území na svahu. Porostu jenž se zde nachází dominuje Topol černý (*Populus nigra*). Dále se zde nachází Javor mléč (*Acer platanoides*), který je vysázen podél hranice se zástavbou. Je zde i několik Ořešáků královských (*Juglans regia*) a Bříz bělokorých (*Betula pendula*). Na západním konci území začíná porost Trnovníku akátu (*Robinia pseudoacacia*). Ještě se zde vyskytuje několik exemplářů Třešně ptačí (*Prunus avium*). V porostech topolů je pravidelná probírka nemocných jedinců, kteří jsou káceni. Je to z důvodu bezpečnosti obyvatel. Tyto kácené stromy nejsou nově sázeny. Není zde žádná pravidelná výsadba ani nějaký řád. Jsou zde starší, náletové, nebo jiné dřeviny, které zde někdo v náhlém popudu vysázel.

č.	Název dřevin	Výška m	Průměr kmene cm	průměr koruny m	Věková kategorie	Sadov. Hodnota	Opatření	Poznámka
1	Populus nigra	10-15	34	6-8	20-40	4	DBZ	
2	Populus nigra	5-10	14	4-6	20-40	3	AO	nakloněný
3	Populus nigra	5-10	36	6-8	20-40	4	KKD	3+4 vrůstají
4	Populus nigra	10-15	41	4-6	20-40	4	DBZ	3+4 vrůstají
5	Populus nigra	10-15	26	4-6	20-40	3	AO	
6	Populus nigra	10-15	28	6-8	20-40	3	KKD	vícekmene 2
7	Populus nigra	15-20	28	4-6	20-40	3	AO	
8	Populus nigra	15-20	33	6-8	20-40	2	KZD	
9	Populus nigra	10-15	32	6-8	20-40	3	KKD	chybí pruh kůry
10	Populus nigra	10-15	34	4-6	20-40	4	KKD	
11	Populus nigra	15-20	45	10-15	20-40	5	DBZ	
12	Populus nigra	10-15	38	8-10	20-40	4	DBZ	pár ulomených větví
13	Populus nigra	15-20	45	8-10	20-40	4	DBZ	
14	Populus nigra	15-20	37	8-10	20-40	4	KKD	
15	Populus nigra	15-20	43	8-10	20-40	4	KKD	
16	Salix alba	5-10	18	8-10	0-20	3	AO	vícekmene
17	Betula pendula	5-10	31	6-8	20-40	2	KZD	dutá, ulomený vršek
18	Populus nigra	15-20	90	10-15	40-60	4	KKD	deformace, starý
19	Populus nigra	10-15	30	10-15	20-40	2	KZD	nemoc, deformace
20	Populus nigra	15-20	140	20-25	60-100	3	KKD	vícekmene, obrůstání kmene
21	Populus nigra	15-20	100	10-15	20-40	3	K2F	
22	Populus nigra	15-20	45	10-15	20-40	3	K2F	vícekmene
23	Populus nigra	15-20	60	10-15	20-40	3	KKD	ulámané větve
24	Populus nigra	15-20	85	10-15	20-40	3	KKD	vitální, ulomená větev dole
25	Populus nigra	10-15	50	10-15	20-40	3	AO	
26	Populus nigra	10-15	100	10-15	20-40	2	KZD	obrustání kmene
27	Acer platanoides	5-10	16	6-8	0-20	4	DBZ	
28	Acer platanoides	5-10	18	6-8	0-20	4	DBZ	
29	Acer platanoides	5-10	19	6-8	0-20	3	AO	useknutý vršek
30	Acer platanoides	5-10	10	6-8	0-20	3	AO	
31	Populus nigra	15-20	80	15-20	40-60	3	KPT	
32	Populus nigra	15-20	90	6-8	20-40	3	KPT	vícekmene
33	Prunus avium	5-10	30	6-8	20-40	3	KPT	
34	Prunus avium	5-10	20	6-8	20-40	2	KZD	hodně proschlá
35	Malus	5-10	30	4-6	20-40	3	KPT	
36	Prunus avium	10-15	45	10-15	40-60	3	KPT	
37	Aesculus hippocastanum	10-15	26	8-10	0-20	2	KZD	proschlý
38	Acer platanoides	10-15	32	10-15	20-40	4	DBZ	
39	Acer platanoides	10-15	33	8-10	20-40	2	KZD	proschlý, ulámané větve
40	Acer platanoides	10-15	33	15-20	20-40	4	DBZ	

č.	Název dřevin	Výška m	Průměr kmene cm	průměr koruny m	Věková kategorie	Sadov. Hodnota	Opatření	Poznámka
41	Acer platanoides	15-20	37	15-20	20-40	4	DBZ	
42	Acer platanoides	15-20	34	15-20	20-40	4	DBZ	
43	Acer platanoides	15-20	36	15-20	20-40	4	DBZ	
44	Acer platanoides	15-20	32	15-20	20-40	4	DBZ	
45	Populus nigra	15-20	55	20-25	20-40	3	KPT	vícekmene
46	Populus nigra	15-20	28	10-15	20-40	3	KPT	
47	Juglans regia	5-10	24	6-8	0-20	4	K2F	zdravý, křivý
48	Juglans regia	10-15	19	4-6	0-20	4	K2F	zdravý, křivý
49	Populus nigra	15-20	25	10-15	40-60	3	KKD	vícekmene
50	Populus nigra	15-20	26	10-15	40-60	3	KKD	vícekmene
51	Populus nigra	10-15	25	10-15	40-60	3	KKD	vícekmene
52	Populus nigra	10-15	26	6-8	20-40	3	KKD	
53	Juglans regia	5-10	24	10-15	20-40	3	K2F	
54	Populus nigra	10-15	25	6-8	20-40	3	KPT	vícekmene 2
55	Populus nigra	10-15	87	10-15	20-40	2	KZD	
56	Acer platanoides	10-15	19	8-10	0-20	2	KZD	nemoc
57	Populus nigra	10-15	37	6-8	20-40	2	KZD	ohlý, obrůstá
58	Populus nigra	15-20	54	10-15	20-40	3	KKD	
59	Populus nigra	15-20	41	2-4	20-40	3	KKD	
60	Populus nigra	15-20	43	10-15	40-60	3	K2F	vícekmene 3
61	Populus nigra	10-15	39	8-10	20-40	3	K2F	
62	Populus nigra	15-20	68	8-10	20-40	3	K2F	vícekmene 3
63	Populus nigra	10-15	54	10-15	40-60	3	K2F	
64	Populus nigra	15-20	42	10-15	40-60	3	KKD	vícekmene 3
65	Populus nigra	15-20	41	15-20	40-60	3	KKD	vícekmene 3
66	Populus nigra	15-20	36	15-20	40-60	3	KKD	vícekmene 2
67	Populus nigra	10-15	27	6-8	20-40	2	KZD	vícekmene 2
68	Populus nigra	10-15	25	6-8	20-40	2	KZD	vícekmene 2, uschlý napůl
69	Populus nigra	10-15	30	8-10	20-40	3	KKD	vícekmene 3
70	Populus nigra	10-15	21	10-15	20-40	3	KKD	vícekmene 4, proschlý
71	Populus nigra	15-20	33	8-10	20-40	2	KZD	kmen obrůstá
72	Populus nigra	5-10	17	4-6	20-40	1	KZD	téměř uschlý
73	Betula pendula	5-10	25	6-8	20-40	2	KZD	z půlky uschlý
74	Betula pendula	15-20	20	6-8	20-40	3	KKD	
75	Populus nigra	20-25	64	10-15	20-40	3	KKD	vícekmene
76	Populus nigra	20-25	73	15-20	20-40	3	K2F	
77	Betula pendula	5-10	18	8-10	20-40	3	KKD	
78	Fraxinus excelsior	10-15	15	6-8	20-40	4	K2F	
79	Populus nigra	20-25	42	2-4	20-40	3	K2F	
80	Populus nigra	20-25	67	6-8	20-40	3	KKD	vícekmene 2
81	Populus nigra	20-25	40	2-4	20-40	3	K2F	
82	Populus nigra	20-25	43	4-6	20-40	4	K2F	

č.	Název dřevin	Výška m	Průměr kmene cm	průměr koruny m	Věková kategorie	Sadov. Hodnota	Opatření	Poznámka
83	Populus nigra	20-25	40	4-6	20-40	3	K2F	vícekmén 2
84	Populus nigra	20-25	39	4-6	20-40	3	KKD	
85	Populus nigra	15-20	50	10-15	20-40	4	K2F	vícekmén 2
86	Populus nigra	15-20	28	6-8	20-40	3	KKD	křivý
87	Populus nigra	10-15	22	4-6	20-40	3	KKD	křivý
88	Acer pseudoplatanus	10-15	40	10-15	20-40	3	K2F	
89	Populus nigra	15-20	59	10-15	20-40	3	KKD	
90	Populus nigra	15-20	90	15-20	20-40	3	KKD	
91	Populus nigra	15-20	85	15-20	20-40	3	KKD	vícekmén 2
92	Populus nigra	10-15	31	6-8	20-40	3	KKD	
93	Betula pendula	10-15	24	8-10	20-40	4	KKD	
94	Populus nigra	15-20	53	10-15	20-40	4	K2F	
95	Populus nigra	15-20	53	10-15	20-40	3	K2F	
96	Populus nigra	10-15	49	10-15	20-40	2	KZD	vícekmén 3
97	Populus nigra	10-15	37	10-15	20-40	3	KKD	vícekmén 2
98	Populus nigra	10-15	42	8-10	20-40	3	KKD	vícekmén 3
99	Populus nigra	10-15	90	20-25	40-60	2	KZD	vícekmén 2
100	Populus nigra	10-15		20-25	40-60	3	KKD	
101	Robinia pseudoacacia	10-15	20	10-15	20-40	3	AO	vícekmén 2
102	Robinia pseudoacacia	10-15	24	10-15	20-40	3	AO	vícekmén 4
103	Acer platanoides	10-15	20	4-6	0-20	4	DBZ	
104	Robinia pseudoacacia	10-15	22	15-20	20-40	2	KZD	vícekmén 6
105	Betula pendula	15-20	25	10-15	20-40	2	KZD	vícekmén 4, proschlý
106	Betula pendula	15-20	27	10-15	20-40	4	AO	vícekmén 4
107	Populus nigra	10-15	31	15-20	20-40	3	AO	
108	Populus nigra	10-15	35	4-6	20-40	2	KZD	oloupaná kůra, vícekmén 2
109	Populus nigra	5-10	45	8-10	20-40	2	KZD	napůl uschlá, vícekmén 2
110	Populus nigra	10-15	43	8-10	20-40	2	KZD	vícekmén 2
111	Populus nigra	10-15	40	8-10	20-40	3	AO	
112	Populus nigra	10-15	37	8-10	20-40	3	AO	
113	Acer platanoides	10-15	21	10-15	0-20	3	AO	
114	Robinia pseudoacacia	10-15	24	10-15	40-60	3	AO	vícekmén 6
115	Acer platanoides	10-15	20	10-15	0-20	3	AO	vícekmén 7
116	Juglans regia	5-10	26	8-10	20-40	4	DBZ	vícekmén 5
A	Berberis thunbergii 50%, Lingustrum vulgare 30%, Prunus avium 20%						KKD	
B	Berberis thunbergii 40%, Lingustrum vulgare 40%, Prunus avium 20%						KPT	
C	Berberis thunbergii 10%, Fallopia japonica 60%, Lingustrum vulgare 20%, Sambucus nigra 10%						KPT	

Sadovnická hodnota

5 Nejhodnotnější dřeviny

4 Velmi hodnotné

3 Průměrná hodnota

2 Průměrná hodnota

1 Dřeviny nevyhovující

Opatření

AO - Aboristické ošetření

DBZ - Břeviny bez zásahu

K2F - Kácení v druhé (další) fázi

KKD - Kácení z kompozičních důvodů

KPT - Kácení z důvodu práce s terénem

KZD - Kácení ze zdravotních důvodů

- zdravé, nepoškozené, dobře propracované

- zachovány ve všech případech

- zdravé, typický tvar, jen nepatrně poškozené/narušené

- odstranit jen ve výjimečných případech

- zdravé (jen nepatrně proschlé), tvarová odlišnost

- odstranit tam, kde to záměr vyžaduje

- značně poškozené, staré, málo vitální

- počítá se s postupným odstraněním

- silně poškozené, nemocné, napadené, odumírající

- odstranit okamžitě

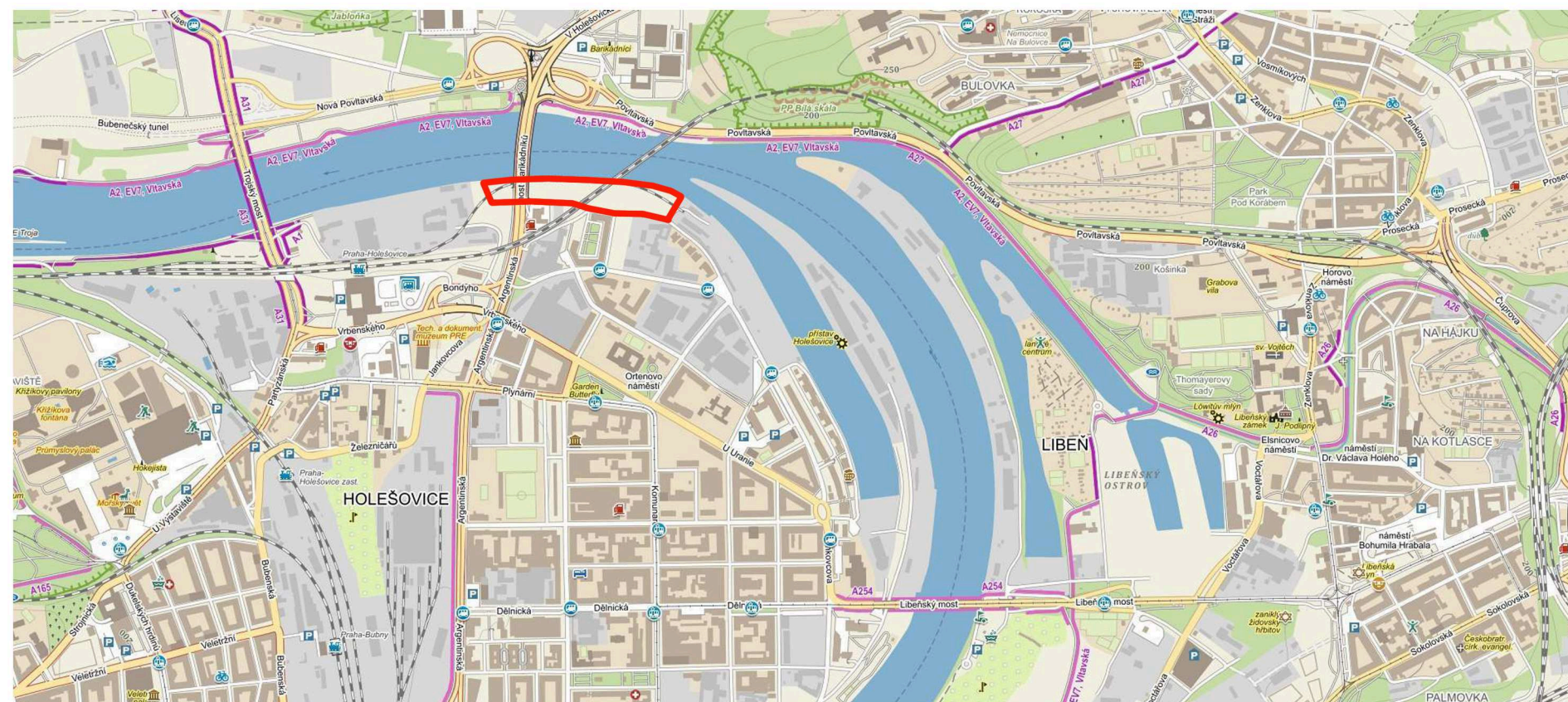
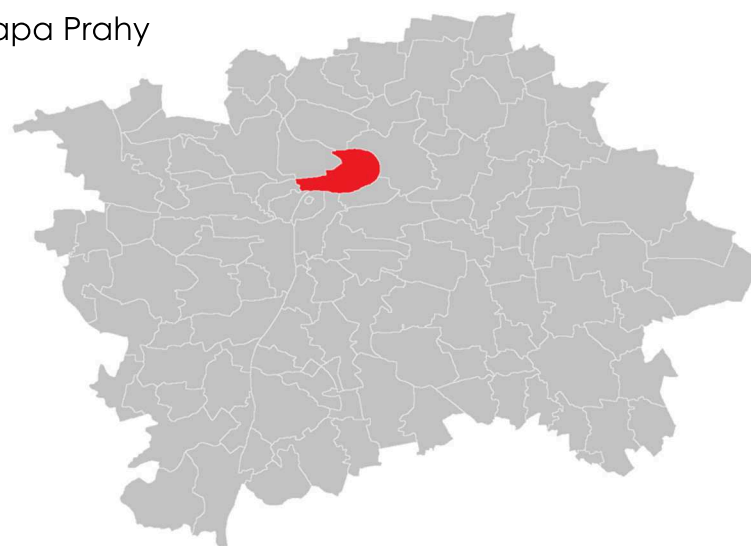
- inventarizace podle Machovce

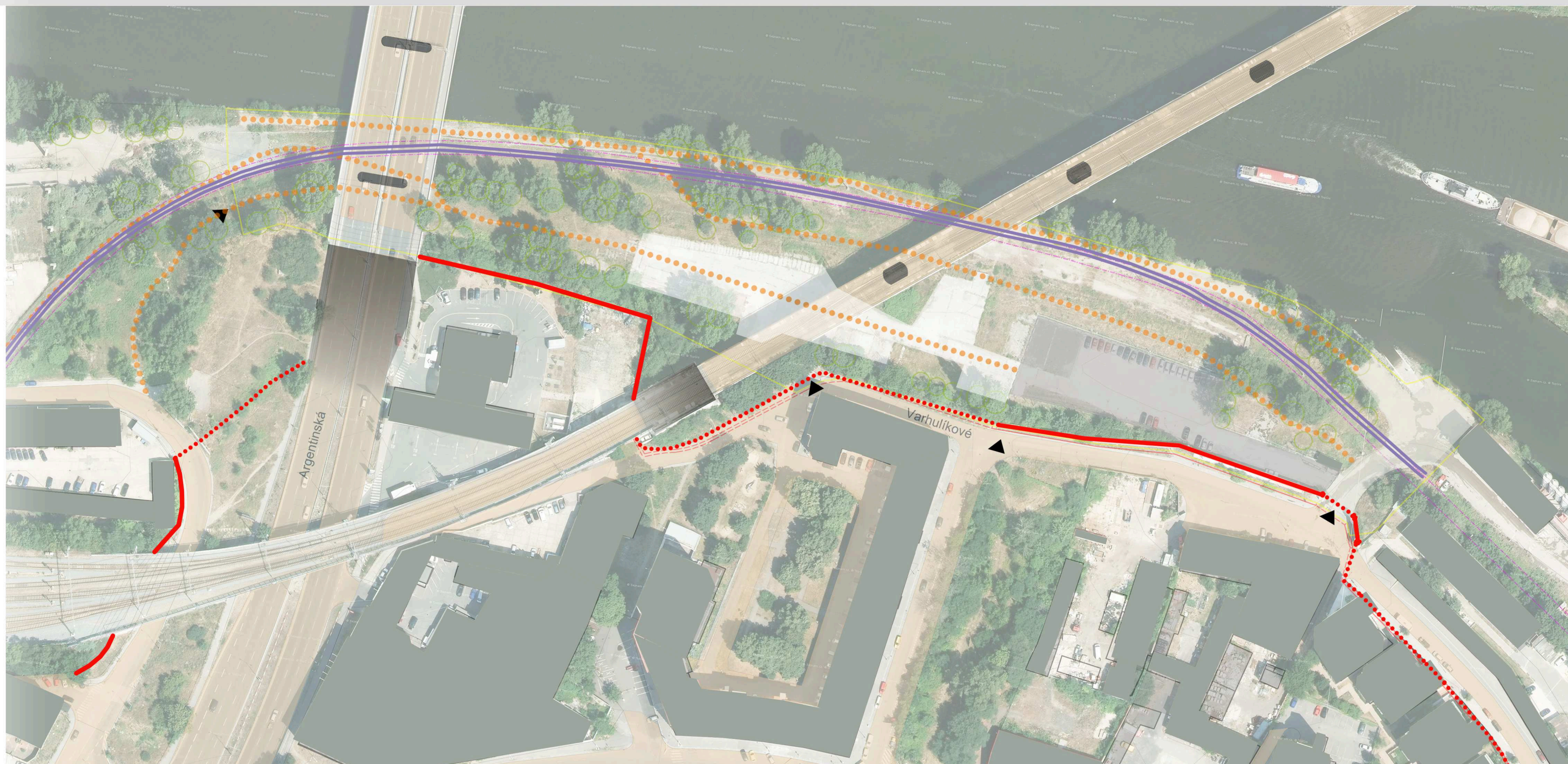
Mapa ČR



Mapa Holešovic s vyznačeným územím

Mapa Prahy





Legenda:

- protipovodňová stěna - pevná
- ⋯ protipovodňová stěna - mobilní
- vymezené území
- koleje
- ⋯ pěšiny

- vstupy
- zpevněná plocha
- parkoviště
- hmota pod mostem



I když má území podélný tvar, tak je násilně přerušeno dvěma mosty, které vedou přes nábrežní část. Mosty vytvářejí bariéru, která dělí území na tři menší celky. Toto místo má velký potenciál, který je bohužel zatím zcela nevyužitý a tak potencionální návštěvníci radši přejdou na druhý břeh, který je sice mnohem užší, ale je zde zpevněná cesta a čisto.

Vstup na území ze západní části není nijak udržován. V průběhu roku zcela zaroste až na úzkou cestičku. Také se v této části nachází největší nepořádek z celého území.

Na fotce je vidět charakteristická část území, kde se střídá zpevněná neudržovaná plocha se zelení vysazenou do pásu, která je tvořena především topoly.

Území má především v části u břehu Vltavy charakter brownfieldu, který je tvořen pozůstatky kolejové dopravy mezi přístavem a nádražím.

Při pohybu na místě můžete mít i dobrý pocit, navzdory izolovanosti místa, ale při vstupu pod most Barikádníků nemůžete cítit nic pozitivního.





Řešené území je ohraničeno ze strany zástavby protipovodňovou zdí. Tato zeď zcela znemožňuje jakýkoliv kontakt mezi nábřežím a ulicí. Území je zcela odříznuto.

Na nábřeží se nachází betonové prvky. Některé jsou umístěné v zemi, jiné jsou mobilní. Tyto prvky neplní žádný účel.



Nachází se zde velké betonové plochy, které nejsou nijak využívány. Plochy se skládají z velkých panelů, které se pomalu rozpadají.

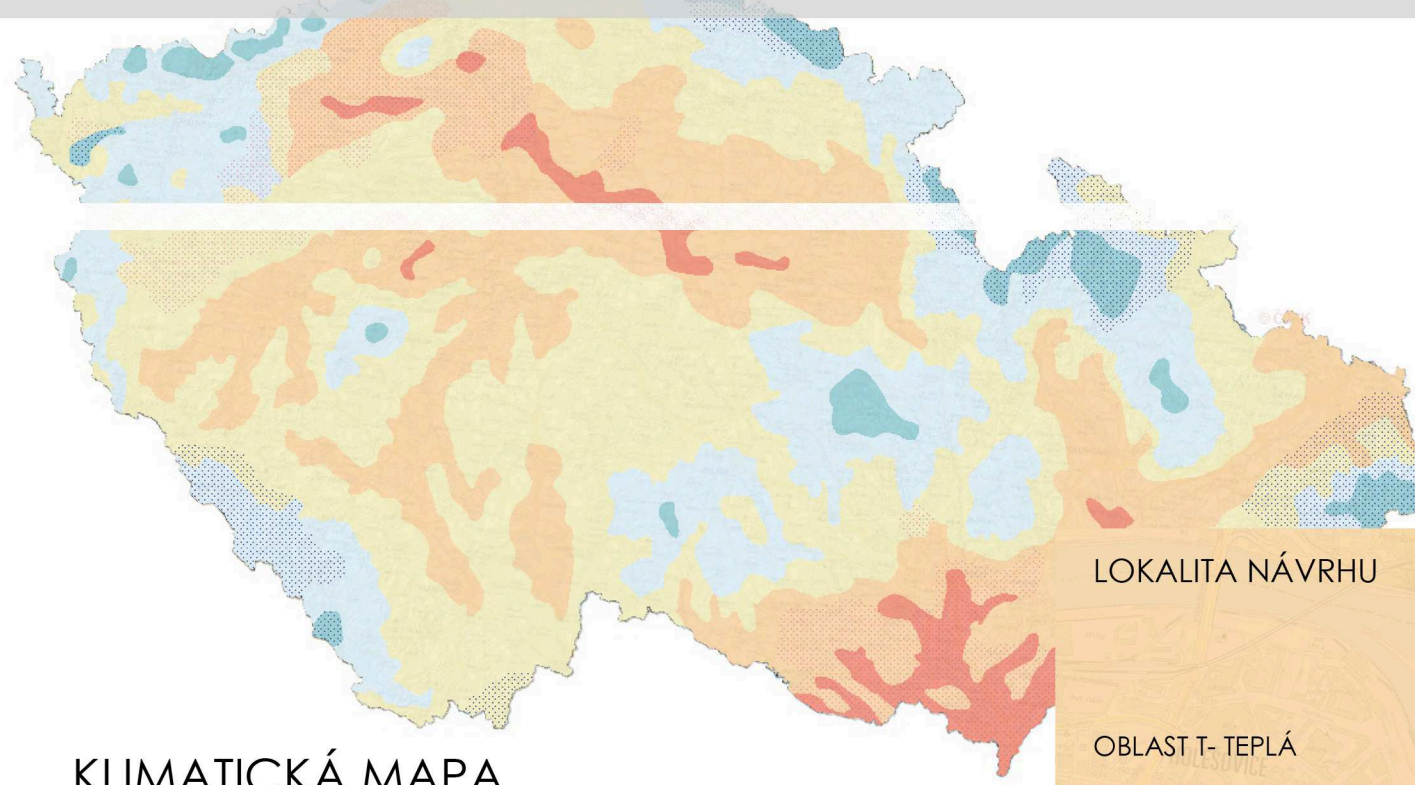
Část území je využito jako hlídané parkoviště. Skrz území také prochází koleje. Svůj účel už neplní, neboť jsou na území firmy, kterou spojovali s Holešovickým nádražím, vytrhané.



Prostor pod silničním mostem je tmavý, špinavý, občas využíván bezdomovci. Průchod pod mostem není příjemný zážitek. Většina lidí se obrací před ním.

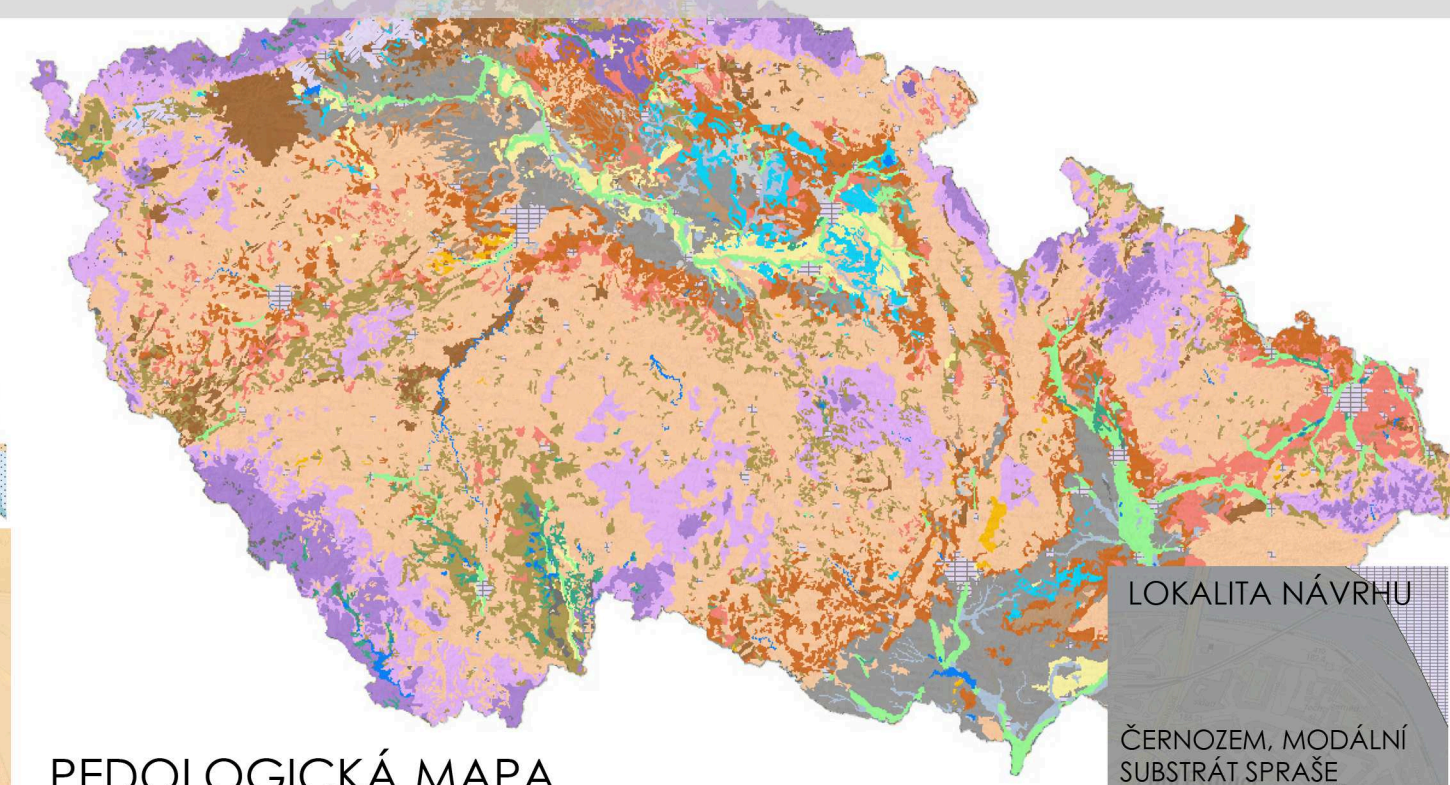
Na území není možný bezpečný pohyb lidí ani zvířat. Jsou zde železné prvky trčící ze země. Také zde jsou hluboké příkopy a strmé svahy.





KLIMATICKÁ MAPA

Území se nachází v teplé klimatické oblasti T1. Tento region je definovaný jako teplý a suchý s průměrnou roční teplotou 8-9°C. Pravděpodobnost suchých vegetačních období je 40-60%. Množství srážek je menší než 500mm.

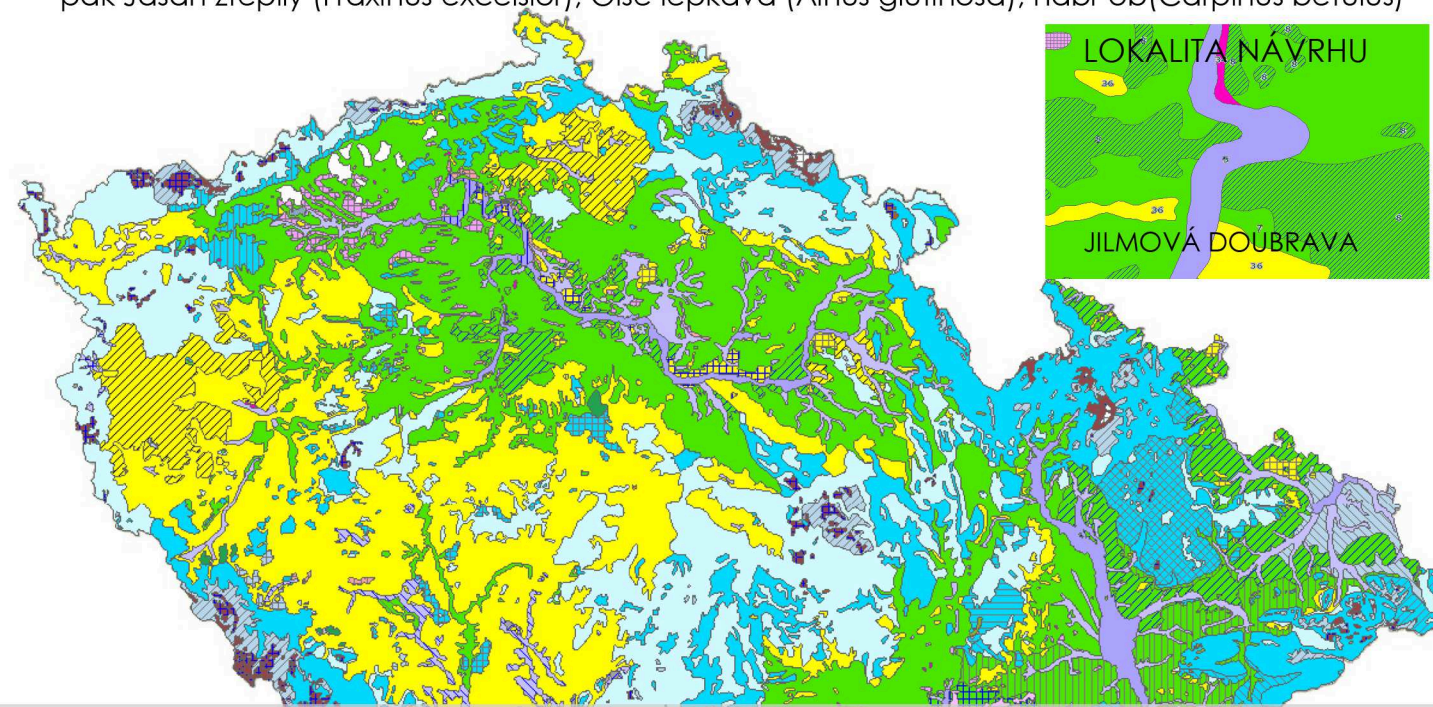


PEDOLOGICKÁ MAPA

Hlubokohumózní (0,4 – 0,6 m) půdy s černickým horizontem Ac, vyvinuté z karbonátových sedimentů. Černozem je tvořena hlavně sprašemi s kalcickým horizontem.

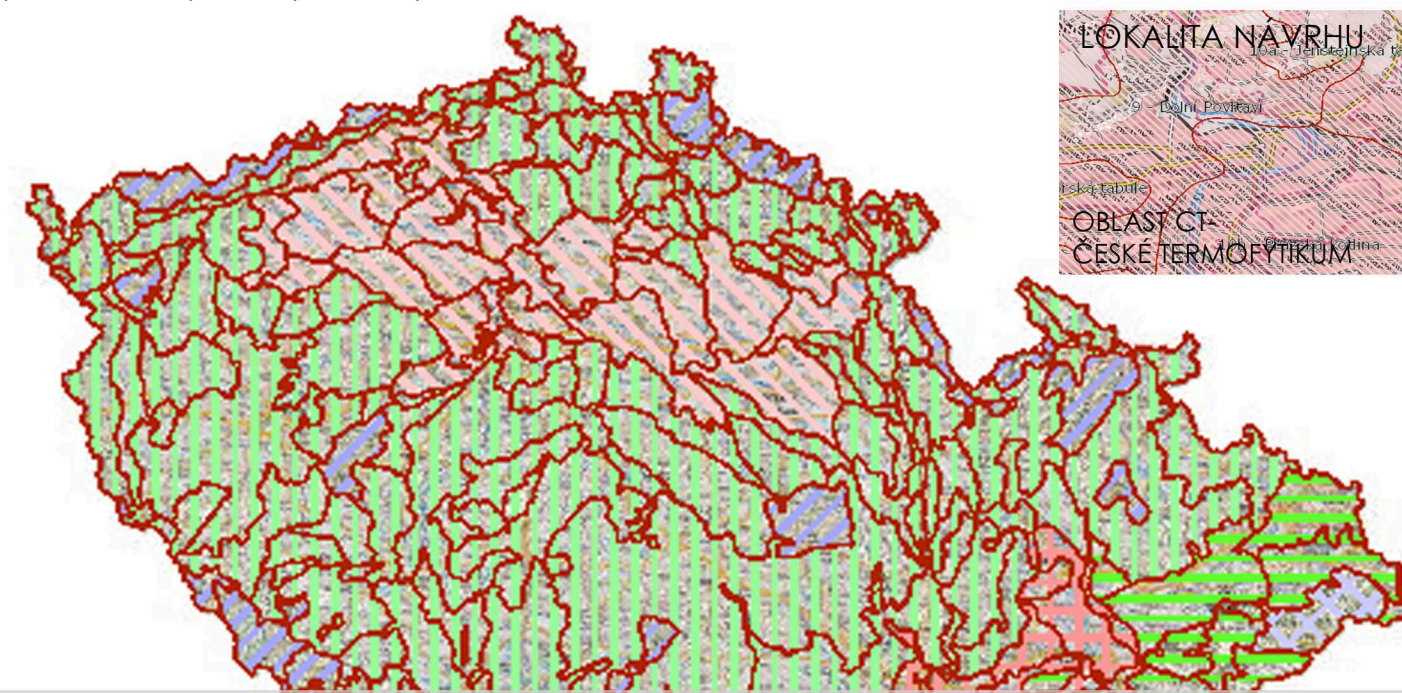
POTENCIÁLNÍ PŘIROZENÁ VEGETACE

Jilmová doubrava je potenciální přirozenou vegetací pro dané území. Pro tuto vegetaci je charakteristický výskyt Dubu letního (*Quercus robur*) a jilmu habrolistého (*Ulmus minor*), dále pak Jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), Olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), habr ob (*Carpinus betulus*)



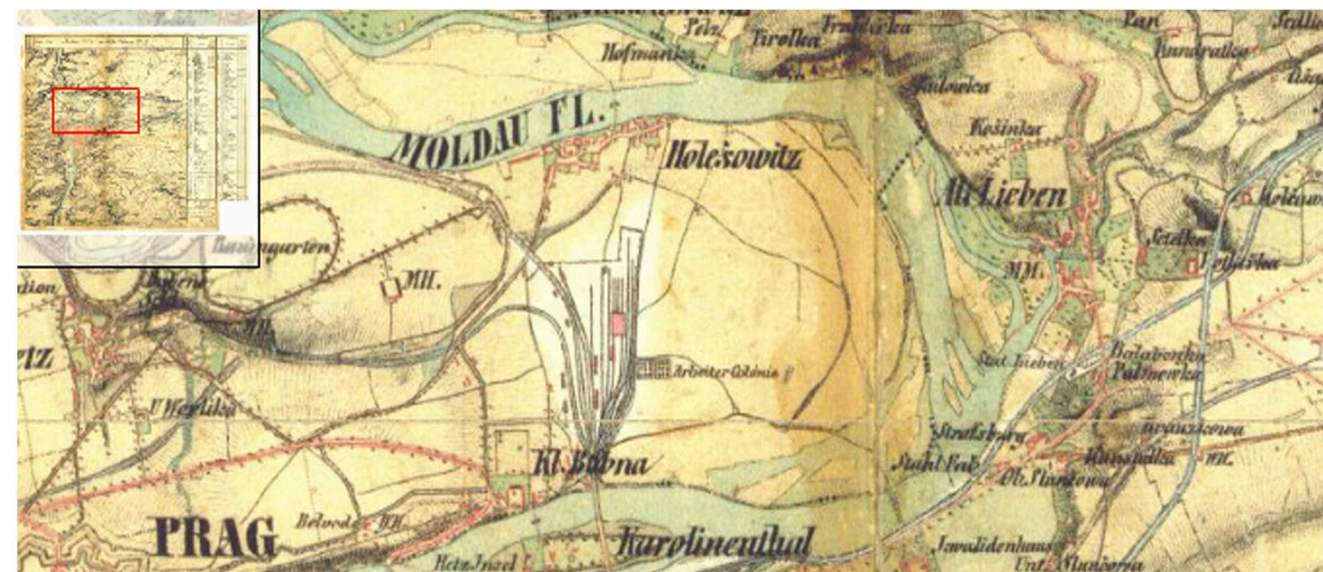
MAPA FYTOGEOLOGICKÉHO ČLENĚNÍ

Mapa fytogeologického členění ukazuje, že se území nachází v oblasti Českého Termofytikum v okrsku Pražské kotliny, která se nachází v nižší části údolí Vltavy. Tato oblast je osídlována především teplomilnými druhy rostlin.





1.VOJENSKÉ MAPOVÁNÍ - Z DOBY 1764-1768 a 1780-1783 (rektifikace)



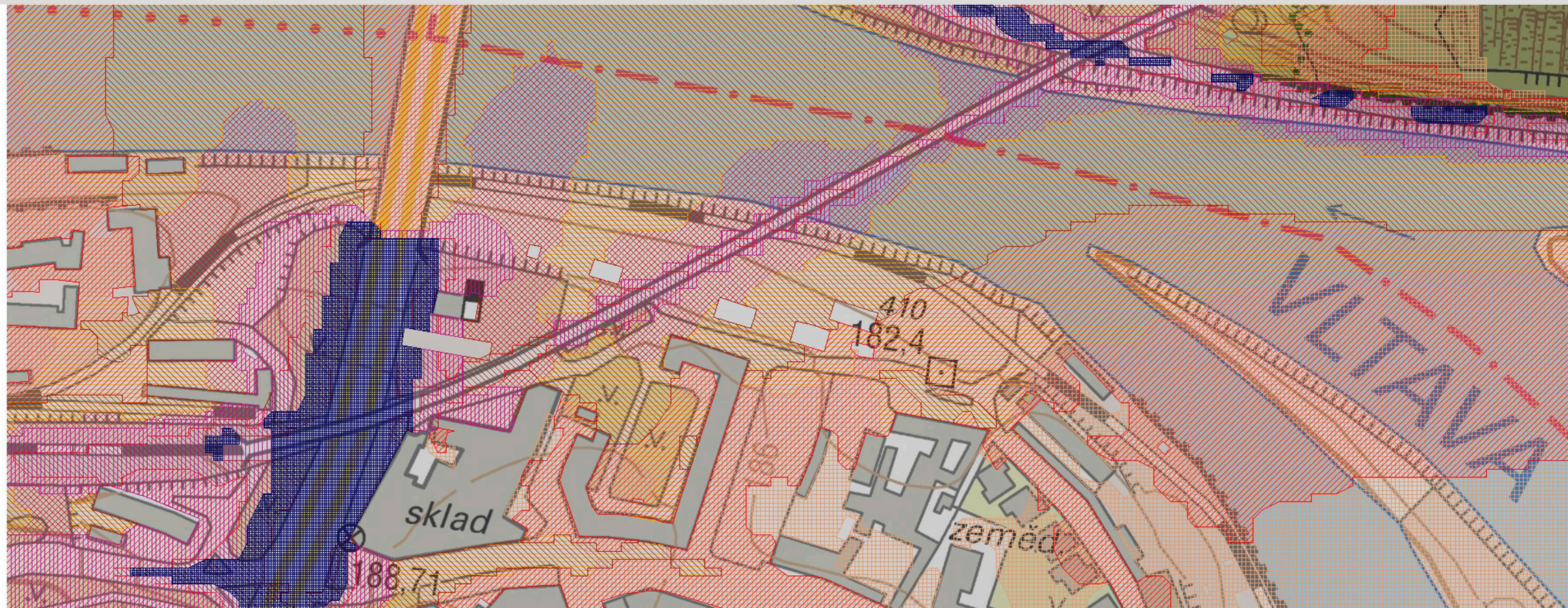
2.VOJENSKÉ MAPOVÁNÍ - Z DOBY 1836-1852

3.VOJENSKÉ MAPOVÁNÍ - Z DOBY 1876-1878 (Morava a Slezsko), 1877-1880 (Čechy)



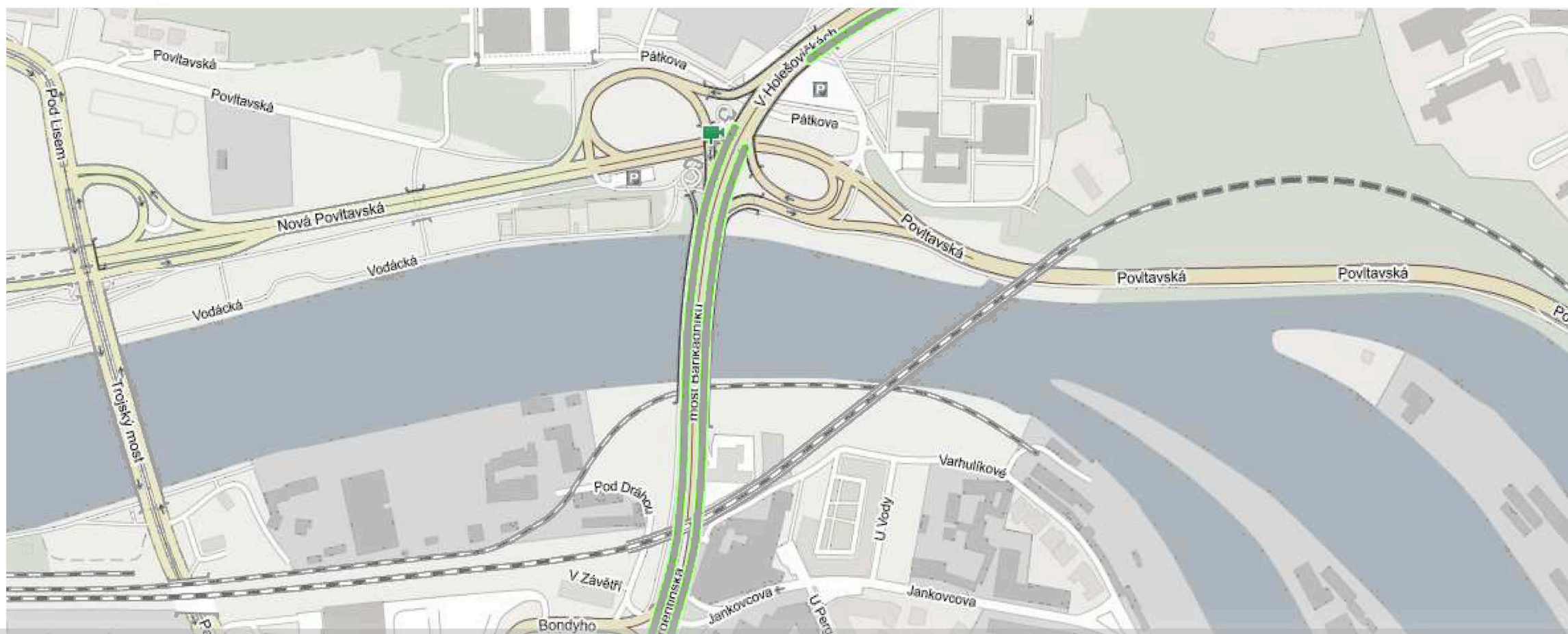
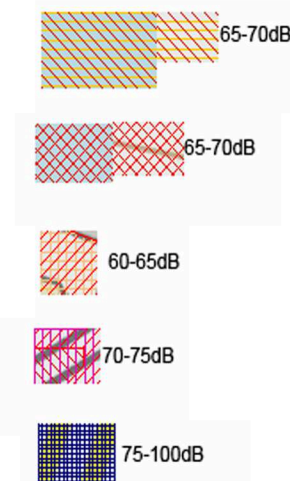
STABILNÍ KATASTR - Z DOBY 1826-1843 (Čechy) a 1824-1836 (Morava a Slezsko)





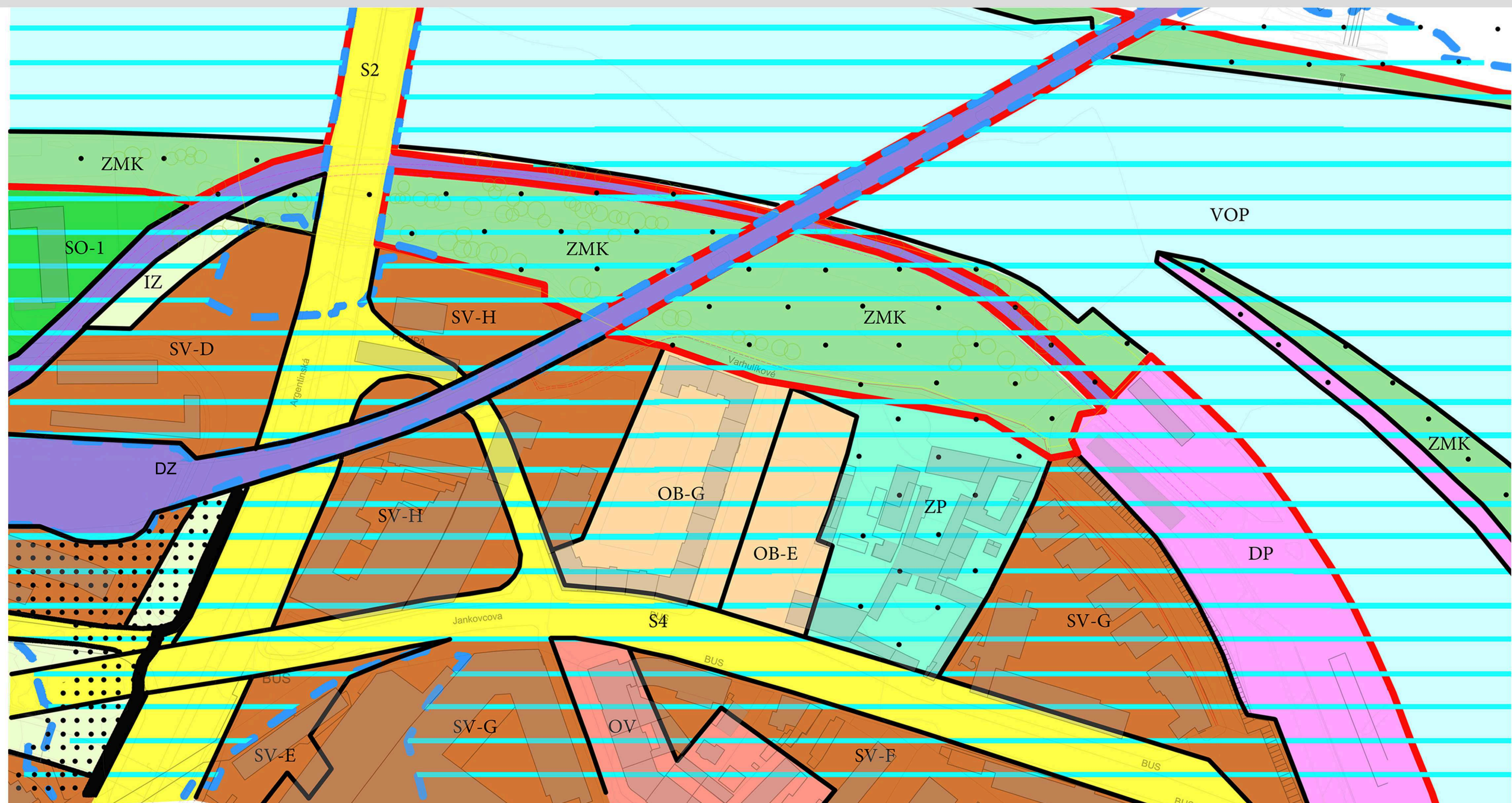
HLUKOVÁ MAPA

hladiny hlukového ukazatele L_{dvn} (dB)



DOPRAVNÍ MAPA





Legenda:

OB	čistě obytná	DP	přístavy a přístaviště	ZMK	zeleň městská a krajinná	DZ	trati a zařízení železniční dopravy
SV	všeobecně smíšené	SO	oddech	ZP	parky, historické zahrady a hřbitovy		
SD	komunikační síť	••••	celoměstský systém zeleně		záplavová území		
VOP	vodní toky a plochy	—	vymezený úses	IZ	izolační zeleň		

NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:

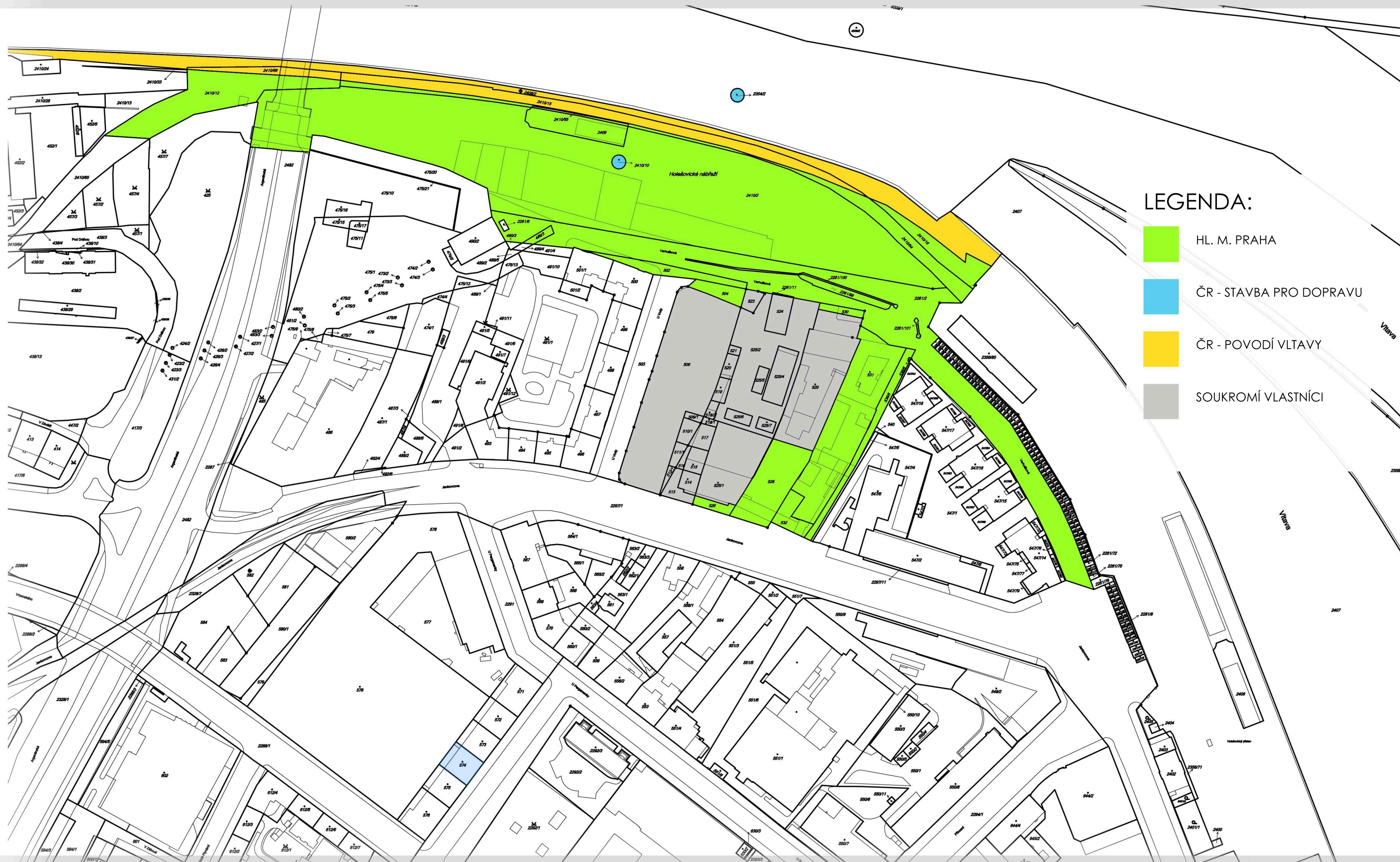
HOLEŠOVICKÉ NÁBŘEŽÍ

VÝKRES:

Č.VÝKR.

ÚZEMNÍ PLÁN HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

4.08



LEGENDA:

- HL. M. PRAHA
- ČR - STAVBA PRO DOPRAVU
- ČR - POVODÍ VLTAVY
- SOUKROMÍ VLASTNÍCI



5 Vlastní projekt

Návrh vychází ze změn v blízkém okolí, které zde budou provedeny na základě územního plánu hlavního města Prahy. Těmito změnami jsou: vytvoření nového parku na místě malých skladišť, vystavění nových obytných domů u hranice území, vystavění administrativní budovy mezi mosty a vytvoření prostoru pro oddech a sport u západní hranice území. Návrh s těmito změnami počítá a je na ně napojen.

Koncepcí návrhu je vytvoření ploch relaxační zeleně, která v řešené lokalitě chybí. Pro obyvatele blízké obytné zástavby je tento prostor jedinou poklidnou plochou zeleně v dostupné vzdálenosti na tomto břehu řeky.

Základním prvkem pro vytvoření tohoto návrhu byla první řadě práce s protipovodňovou bariérou. Změnou protipovodňové zdi na mobilní řešení a jejím posunutím na druhou stranu ulice, dostaneme zcela nový prostor, který je otevřený a vzdušný. Jenom tím, že byla zeď odstraněna se diametrálně zvýšil potenciál řešeného území. Návrh má totiž dvě základní myšlenky: otevření prostoru a zcelení území, které je rozděleno mostními konstrukcemi na tři menší celky. První úkol byl splněn odstraněním zdi a druhý je řešen v rámci projektu.

Aby byla podpořena základní myšlenka otevřenosti prostoru je v návrhu vytvořena základní osa, která začíná na sousedním území, kde bude v budoucnosti park s plochou náměstí, a končí na břehu Vltavy. Osa se směrem k řece mírně rozšiřuje a vytváří tím lehký optický klam, že je břeh blíže, než ve skutečnosti. Díky tomuto triku bude snad na nábřeží „vtaženo“ více návštěvníků. Osa je navržena ve velkém měřítku. Aby nebudila dojem velké ničím nezajímavé plochy je zde umístěn umělý potůček, který opticky zmenšuje plochu a díky jeho přírodním tvarům jí také ozvláštňuje. Na východní straně osy je situováno sezení s lehkou střešní konstrukcí. Osa končí schody, na něž navazuje dřevěný ponton, sloužící k vytvoření co největšího kontaktu s vodou.

Kromě osy jsou v návrhu ještě vytvořeny dvě hlavní cesty, které jsou spolu s osou základem návrhu. Cesty jsou umístěny zhruba v trase pěšin, které jsou na území vyšlapané dnes. Jedna vede podél řeky a druhá je souběžná s hranicí se zástavbou. Prostor mezi cestami vyplněn užšími cestami, které propojují hlavní kompoziční prvky. Prostor je ozvláštěn vodními prvky, trvalejšími záhony a jinými funkcemi, jež jsou situovány na křížení cest. Zde jsou také umístěny prvky na sezení.

Z vizuálního hlediska je projekt rozdělen do dvou částí. První částí je vytvoření městského prostoru. To je zastoupeno stavebními prvky, které jsou hranaté a netvoří žádné oblité tvary. Příroda je v návrhu zastoupena výsadbou stromů, která vytváří parkový až krajinný charakter. Je respektováno původní vegetace v místě návrhu.

Voda prostupuje celým územím a také celým projektem. Už umístění projektu na břehu řeky vytváří jeho propojení s vodou. Projekt zlepšuje tento vztah vytvořením několika vodních prvků na území. Voda je zde prezentována v různých formách. Teče skrz území ve formě potůčku, stříká z trysek zabudovaných v dlažbě, nebo tiše bublá a stéká po kamenné skulptuře. Návrh také řeší propojení území s hmotou řeky vytvořením dřevěného mola a dřevěného pontonu.

Kvetoucí byliny jsou umístěny vždy ve zpevněné ploše. Jeden záhon je v jedné části území rozdělených mosty. U záhonů jsou vždy místa k sezení. Je zde zvolena trvalejší směs, která se opakuje v každém záhonu. Jeden druh je zvolen z důvodu propojení prostoru jednotlivými prvky.

Velmi problémovým místem na místě návrhu byl prostor pod Mostem Barikádníků. V projektu je tato část řešena vytvořením podhledu se zabudovaným osvětlením, které sleduje půdorys cesty, navržení více strukturované dlažby pod hmotou mostu, která je o dva metry užší, než konstrukce mostu. Toto řešení je zvoleno z důvodu vytvoření co nejmenší zpevněné plochy. Prostor pod mostem stejně jako noha železničního mostu je určena pro street art. Tento prvek ozvláští celé území a přitáhne další typ návštěvníků.

Hlavními materiály zvolenými pro toto území je světlá přírodní kamenná dlažba, která je na všech hlavních plochách a komunikacích. Dlažba je doplněna o mlatový povrch vyskytující se na vedlejších komunikacích. Třetím materiálem je dřevo z něhož je vytvořen mobiliář a plochy navazující na vodu.

Vzhledem k tomu, že se řešené území nachází v záplavovém území, byly v návrhu respektovány kritéria pro vytvoření nové výstavby. V projektu je snaha o eliminaci bariér, které by v případě záplav mohli mít velké následky. Také zde nejsou žádné vyčnívající stavby. Budova restaurace a veřejných záchodů je umístěna v terénu a je součástí protipovodňové bariéry, která se aktivuje vložením desek do prostorů pro okna a dveře.

Obslužnost pro návštěvníky je tvořena restaurací, veřejnými záchody, které fungují jako samostatné buňky a dvěma pítky, jež jsou umístěny ve dvou částech, které jsou umístěny ve zdi u restaurace a ve zpevněné zídce u dlouhého vstupního schodiště. Na celém území se nachází také odpadkové koše a osvětlení mířící pod nohy návštěvníků a osvětlující prostor pod sezením.

Nábřeží se po realizaci projektu stane plnohodnotným prostorem volnočasových aktivit obyvatel lokality.

5.17 Rozpočet

Položka	m.j.	množství	jednotková cena m.j.	celková cena
Demolice				
Demolice starých sloupů u kolejí	kus	6	350	2100
Demolice betonových panelových povrchů	m2	1300	135	175500
Demolice betonových opěrných zídek a desek	m3	135	900	121500
Demolice kolejí včetně podkladů	m	480	870	417600
Demolice původních betonových schodišť včetně zábradlí	m3	26	900	23400
Odstranění lokálního oplocení ze směru od obytné zástavby	m	230	200	46000
Demolice pochozí dlažby z kamenů v betonu (pod mostem)	m2	600	780	468000
Úklid nepořádku (komunální odpad)	ha	2,7	10000	27000
Demontáž oplocení stávajícího parkoviště	m	220	100	22000
Odvoz buňky ostrahy rušeného parkoviště na pozemcích	kus	1	2000	2000
Odvoz stavebního odpadu a skládkovné	t	1400	700	980000
Přesuny odpadu v lokalitě (do 1km)	t	1000	50	50000
Kácení a ošetření stávající ponechávané zeleně, přípravné práce				
Sejmutí ornice	m3	500	150	75000
Kácení stromu včetně odstranění pařezu	kus	66	3100	204600
Kácení keřových porostů	ha	0,5	40000	20000
Úpravy terénu (lokální odkopání a rozproštění zeminy)	m3	3600	500	1800000
Úprava/změna stávající stabilní protipovodňové železobetonové zdi na mobilní řešení	m	209	10000	2090000
Ošetření stávajících ponechávaných dřevin	kus	29	10000	290000
Nové výsadby a údržba stávající zeleně				
Výsadba stromu Acer platanoides	kus	7	900	6300
Výsadba stromu Acer pseudoplatanus	kus	3	900	2700
Výsadba stromu Alnus incana	kus	11	990	10890
Výsadba stromu Alnus glutinosa	kus	8	985	7880
Výsadba stromu Carpinus betulus	kus	13	920	11960
Výsadba stromu Fraxinus excelsior	kus	11	905	9955
Výsadba stromu Quercus robur	kus	2	925	1850
Výsadba stromu Populus nigra	kus	2	910	1820
Výsadba stromu Salix alba	kus	8	920	7360
Výsadba trvalek	kus	3446	50	172300
Výsadba cibulovin	kus	5166	50	258300
<i>- výsadby stromů jsou uvedeny jako komplety (včetně dopravy, osazení, zalití, úpravy zeminy ...)</i>				
Následná péče o stromy (po dobu 2 let)	kus	8677	150	1301550
Zpevněné plochy a konstrukce				
Hloubení rýh v zemině sytké konzistence pro komunikace	m2	6340	30	190200

Mlatové cesty včetně vrstev podkladu	m2	740	680	503200
Dlážděné plochy - kamenná dlažba (velkoformátové dlaždice) včetně vrstev podkladu	m2	4800	900	4320000
Dřevěnné molo	m2	620	950	589000
Založení mola	kpl	1	200000	200000
Zpevněná plocha v korytě tekoucí vody od uvažovaného náměstí	m2	180	980	176400
Lomové kameny do koryta vodního prvku	t	29	760	22040
Opěrná betonová zídka - pohledový beton	m3	75	2800	210000
Betonové schodiště, včetně založení	m2	65	2200	143000
Zábradlí betonových schodišť	m	43	5000	215000
Obklad schodiště kamenou dlažbou	m2	89	700	62300
Okrasné říční kamenivo kolem skulptury u restaurace	t	80	550	44000
Obrubník kolem okrasného říčního kameniva	m	200	9	1800
Mobiliář				
Lavička -typ bez opěradla	kus	10	15000	150000
Lavička - typ s opěradlem	kus	14	17000	238000
Velká atypická sedačka	kus	13	28000	364000
Odpadní koše	kus	12	8000	96000
Pítka	kus	2	21000	42000
Odpadkové koše s pyslíky na psí exkrementy	kus	5	11000	55000
Venkovní světla parková	kus	78	5000	390000
Venkovní světla pod mostem	kus	18	2000	36000
Skulptura u restaurace	kus	1	60000	60000
Finální úpravy				
Zatravnění	ha	1,8	10000	18000
Očištění betonových povrchů sloupů a spodku mostních konstrukcí, repase povrchů	m2	1800	150	270000
Malba betonových konstrukcí mostů	m2	1800	100	180000

- ceny jednotlivých položek zahrnují i lidskou práci, montáže a dopravu materiálu na stavbu

Projektová příprava				
Geodetické zaměření	kpl	1	10000	10000
Geologický průzkum	kpl	1	5000	5000
Hydrogeologický průzkum	kpl	1	5000	5000
Projekt pro stavební řízení	kpl	1	60000	60000
Projekt pro provedení stavby	kpl	1	60000	60000
Dokumentace skutečného provedení	kpl	1	10000	10000
Zpracování podkladů a dokumentace pro dotační programy	kpl	1	40000	40000
Realizace				
Zařízení staveniště (zábory, buňkoviště s hyg. Zázemím, oplocení, ostraha)	kpl	1	70000	70000
Ověření, případně vytyčení a ochrana stávajících inženýrských sítí v lokalitě	kpl	1	25000	25000
CELKEM:				17 468 505 Kč



DIPLOMANTKA:
VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE:

Tereza Osičková
LS 2016
doc. Ing. Matouš Jebavý, Ph.D.

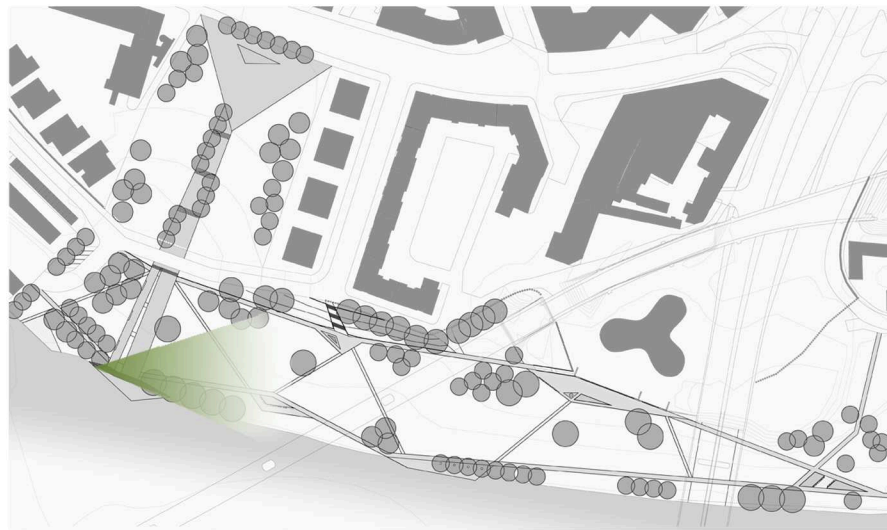
ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE
FAKULTA AGROBIOLOGIE, POTRAVINOVÝCH A PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ
DIPLOMOVÝ PROJEKT OBORU/AMZO



NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:
HOLEŠOVICKÉ NÁBŘEŽÍ

VÝKRES: Č. VÝKR.
STUDIE 5.02









DIPLOMANTKA:

Tereza Osičková

LS 2016

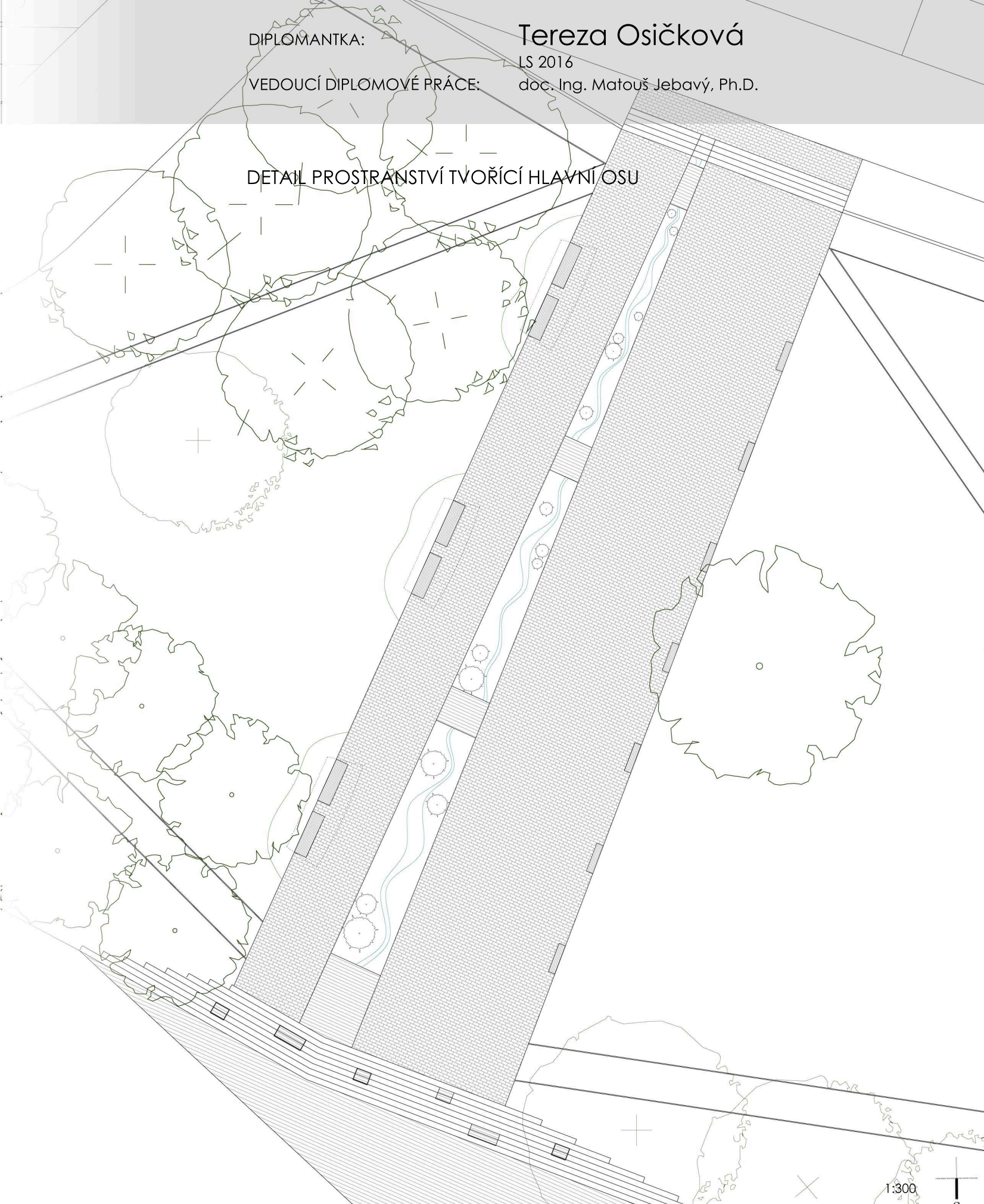
VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE:

doc. Ing. Matouš Jebavý, Ph.D.

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE
FAKULTA AGROBIOLOGIE, POTRAVINOVÝCH A PŘÍRODNÍCH ZDROJŮ
DIPLOMOVÝ PROJEKT OBORU AMZO



DETAIL PROSTRANSTVÍ TVOŘÍCÍ HLAVNÍ OSU



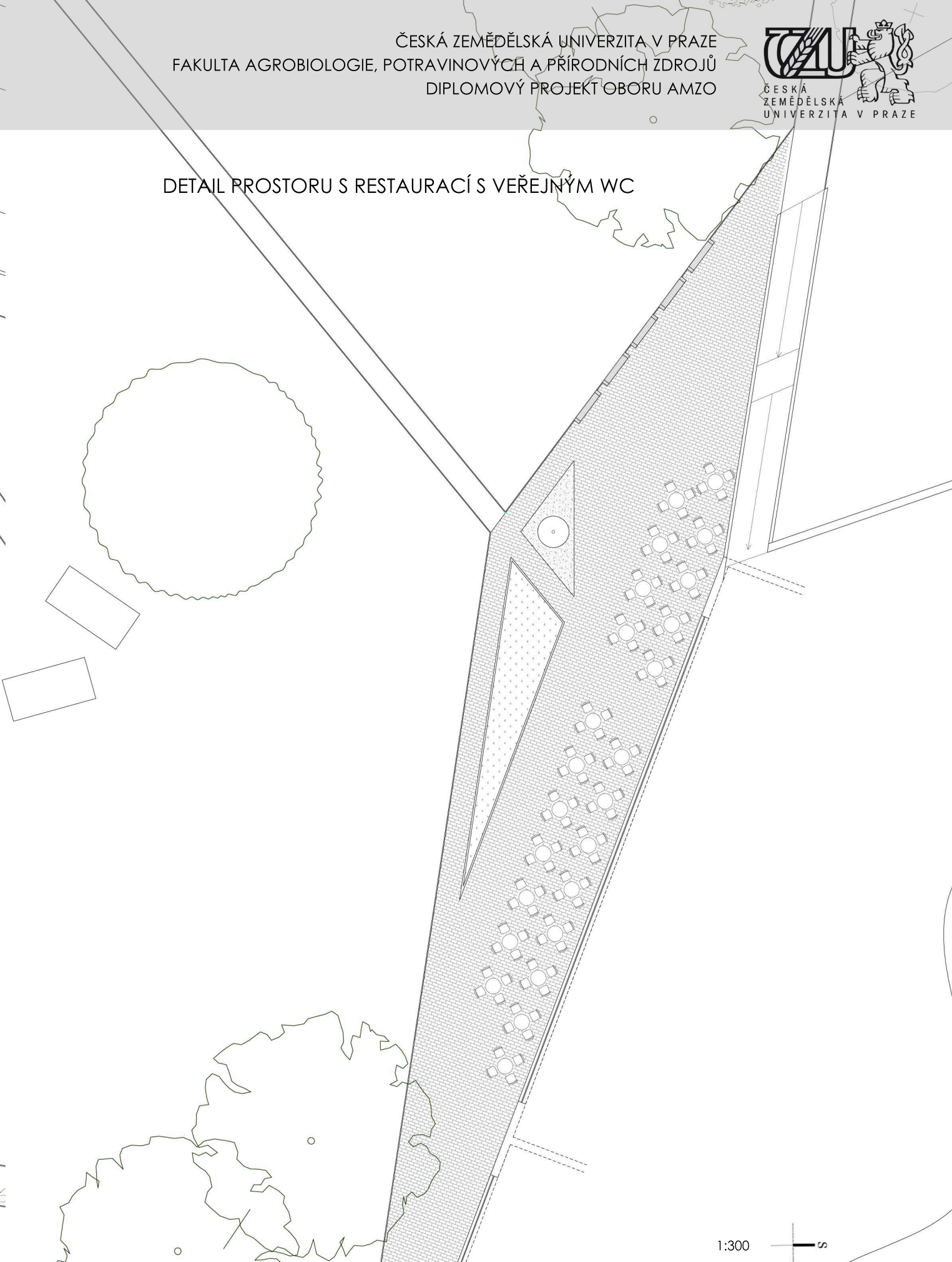
1:300



NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE:

HOLEŠOVICKÉ NÁBŘEŽÍ

DETAIL PROSTORU S RESTAURACÍ S VEŘEJNÝM WC



1:300

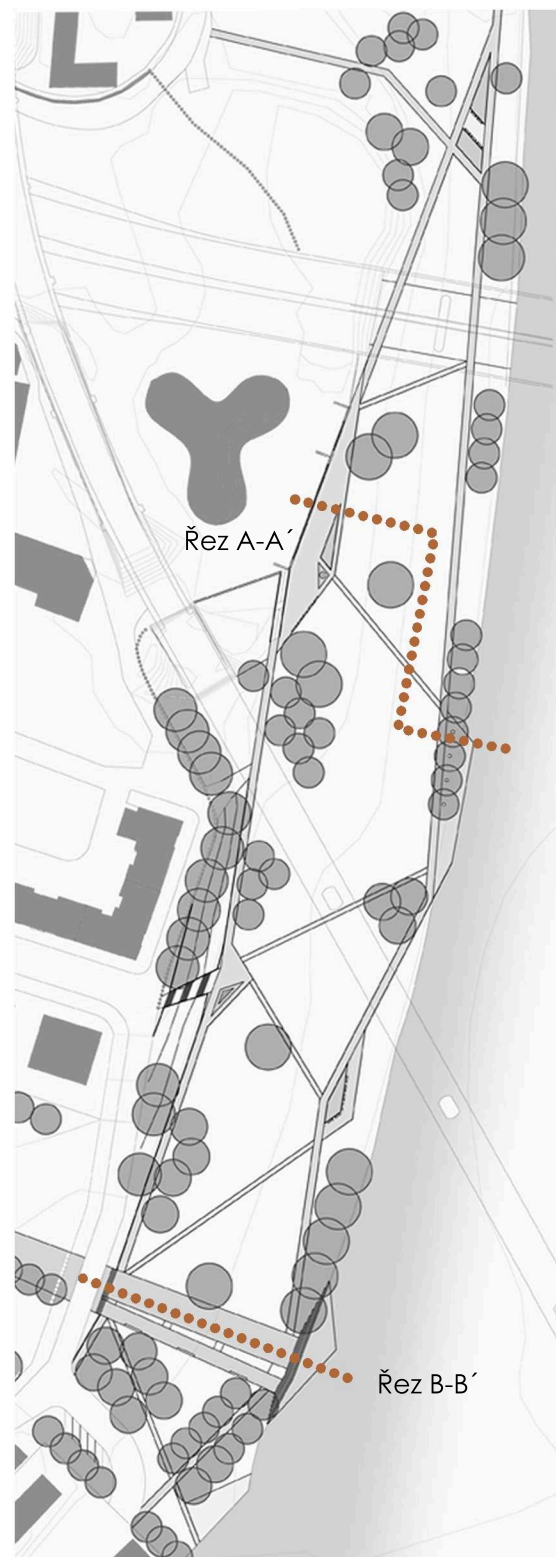


VÝKRES:

DETAILY

Č.VÝKR.

5.07

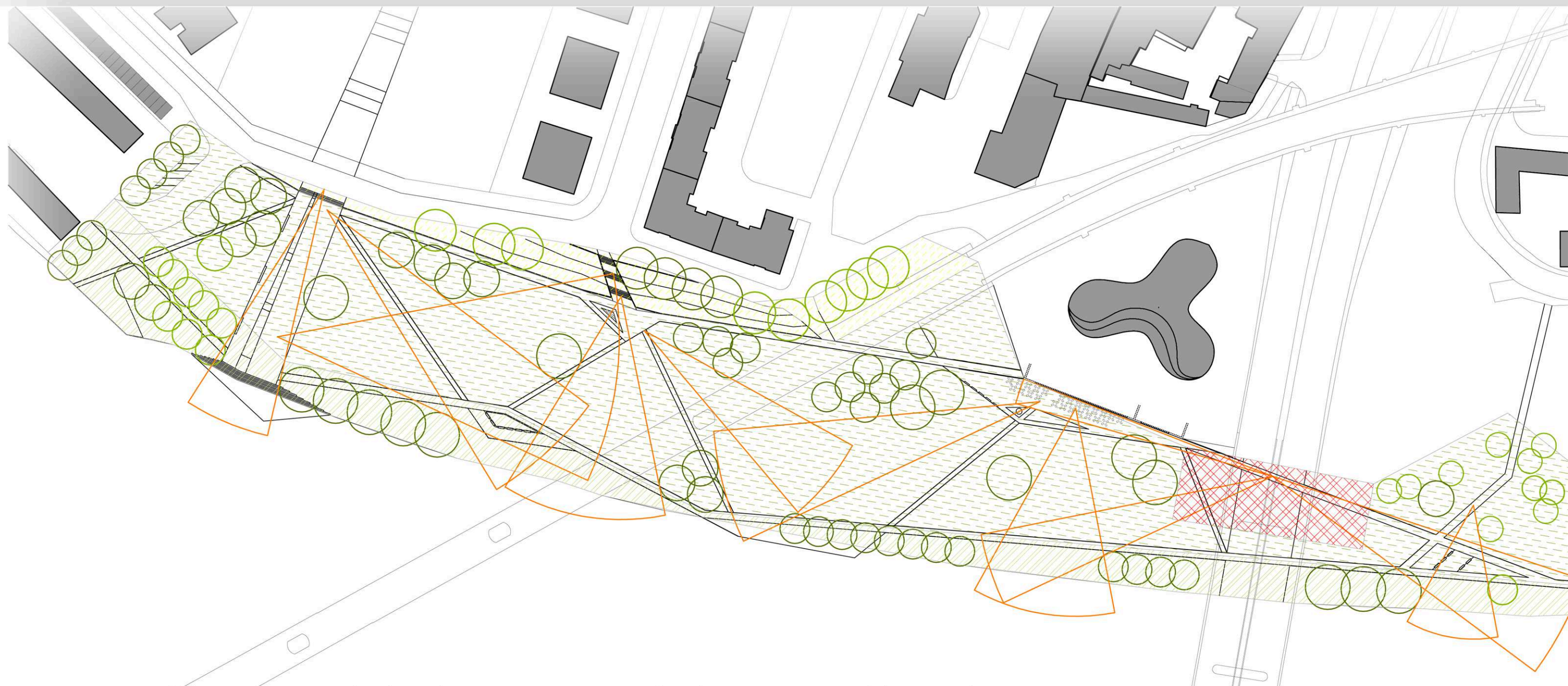




Většina dřevin na řešeném území bude odstraněna v rámci realizace projektu. Kácení dřevin je charakterizováno čtyřmi důvody. První je kácení ze zdravotních důvodů, které je nutné provést před začátkem realizace návrhu. Druhým důvodem je modelace terénu. Na modelované ploše nemůže zůstat žádná dřevina, u které se výška terénu posune o 5 cm a více. Nejčastějším důvodem kácení jsou kompoziční důvody.

Toto razantní kácení je odůvodněno také krátkověkým Topolem černým (*Populus nigra*), který tvoří většinu vzrostlých dřevin. Topoly na tomto území jsou ve vrcholné vegetační fázi až fázi stárnutí. Tento porost je už nyní v rámci údržby odstraňován. Část tohoto porostu je ponechána do další etapy projektu, která bude realizována v horizontu za 5-10 let. Poté bude také vykácen.

- KZD - Kácení ze zdravotních důvodů
- KPT - Kácení z důvodu práce s terémem
- KKD - Kácení z kompozičních důvodů
- K2F - Kácení v další (2.) fázi
- Ponechané dřeviny

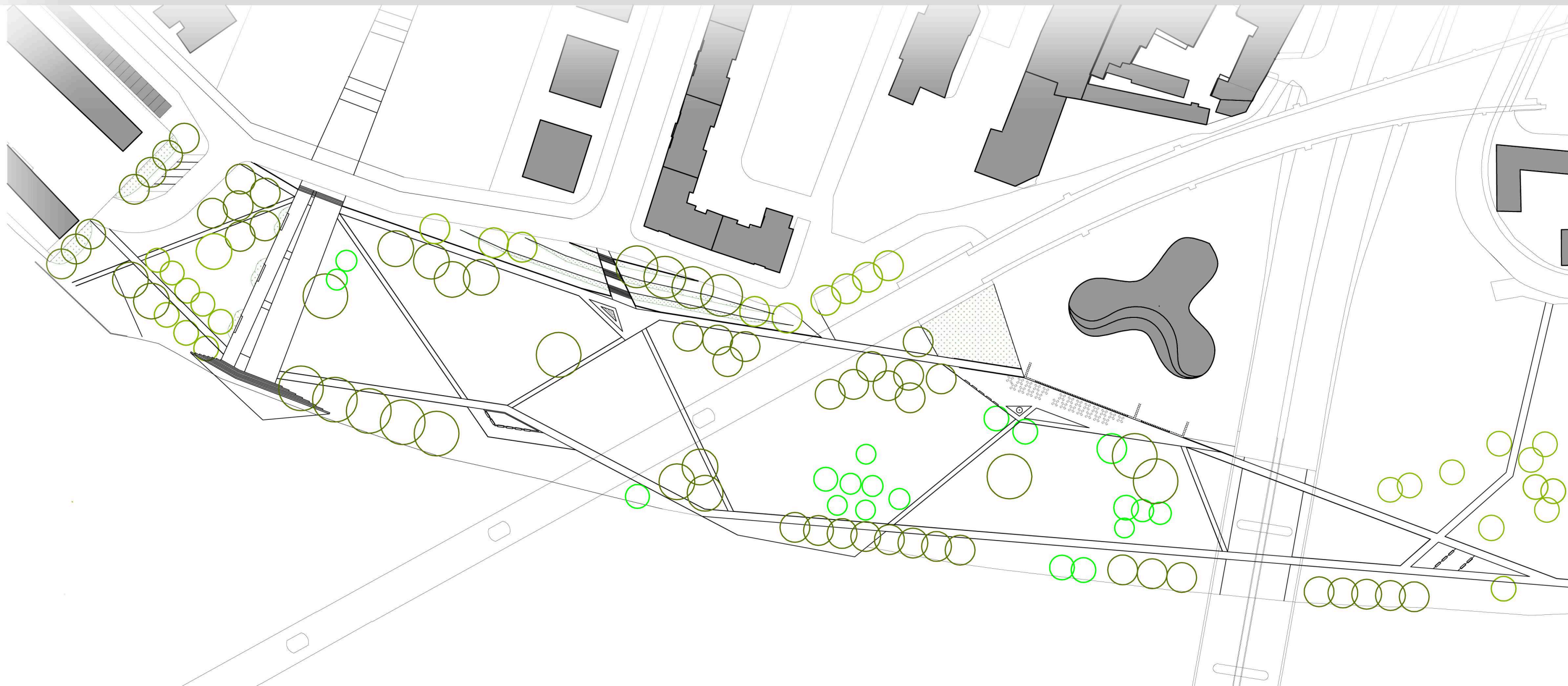


Při navrhování zeleně tvořily hlavní kritéria průhledy a zonace řešeného území. Území je rozděleno na čtyři zóny. První zóna je nazvaná „lužní les“. Zde jsou zvoleny dřeviny patřící do této charakteristiky, jako jsou to topoly (*Populus nigra*) vyskytující se nyní v této lokalitě, vrby (*Salix alba*) a olše (*Alnus glutinosa*, *Alnus incana*). Zóna je ohraničena břehem Vltavy a nově vytvořenou cestou vedoucí podél břehu. Druhá zóna je „jilmová doubrava“, z důvodu potencionální přirozené vegetace určené na tomto území. Z této charakteristiky je vyjmuta lípa srdčitá (*Tilia cordata*), která je krátkověká ve znečištěném prostředí. Další zóna je umístěna na svahu lemující řešené území.





V této zóně jsou dřeviny patřící do jilmové doubravy a dřeviny běžně se vyskytující v městech. Jedná se především o javory (*Acer platanooides*, *Acer pseudoplatanus*), které se vyskytují i v předešlé zóně. Poslední zónou je prostor kolem silničního mostu. Zde je nevhodné sádit dřeviny z důvodu nežádoucího zatmění prostoru pod mostem.

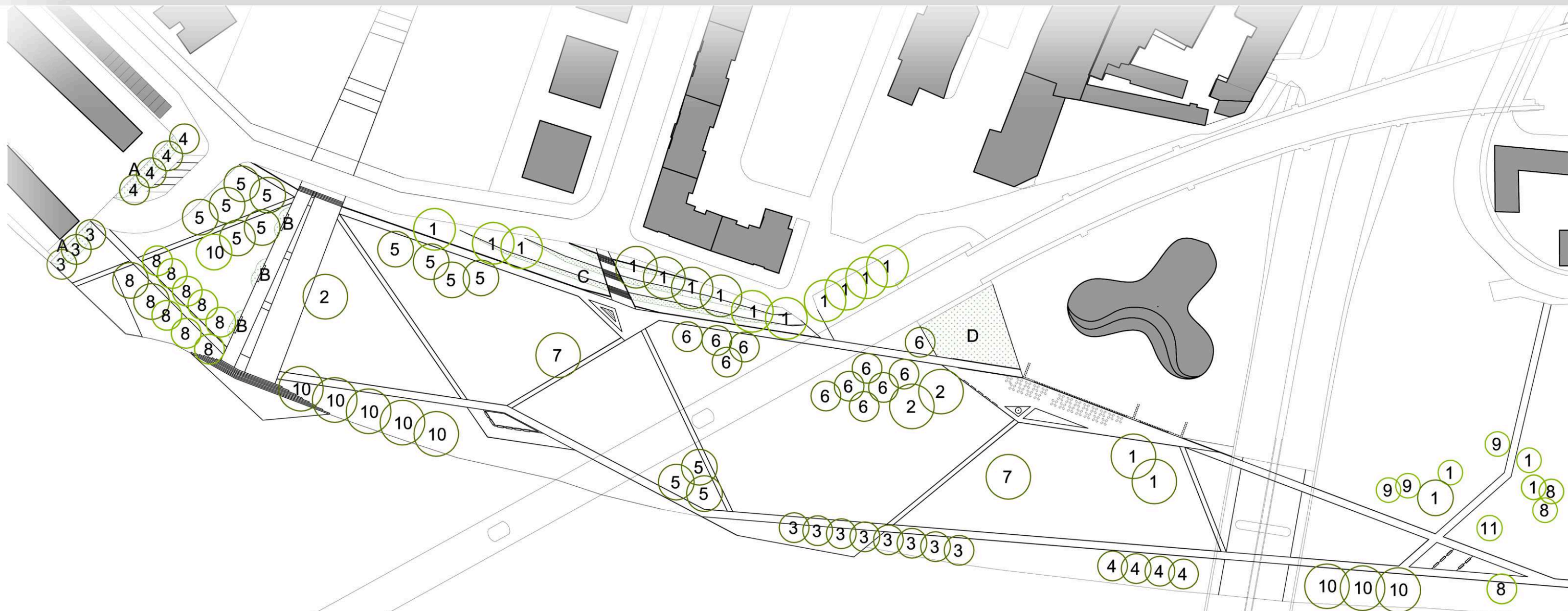
Průhledy jsou zvoleny tak, aby bylo docíleno průhledů v řešeném území a různých výhledů na řeku Vltavu. Chodcům se při pohybu otevírají výhledy různými směry a na různá místa. Mezi hlavní průhledy patří i ty, které začínají u vstupů do území holešovického nábreží. Tyto výhledy mají vtáhnout návštěvníky na nábreží.

-  Lužní les
-  Lipová doubrava (PPV)
-  Městská zeleň
-  Žádné stromy
-  Průhled
-  Navrhovaná vegetace



Realizace projektu je rozdělena do dvou fází. V první fázi se vytvoří celý projekt včetně vysázení všech bylin a dřevin uvedených v projektu. V této fázi budou ponechány některé dřeviny s patřičným ošetřením. Ponechané dřeviny nebudou nijak narušovat základní myšlenku projektu. Tyto dřeviny zde zůstanou do té doby než nově vysázené stromy dorostou do velikosti kdy začnou plnit svojí funkci. Poté budou v další fázi odstraněny dřeviny vyznačené ve výkresu. další fáze kácení bude realizovaná v horizontu 5-10 let, podle rychlosti růstu nově vysázených dřevin.

-  Stromy zachované
-  Stromy zachované do přechodného stavu
-  Nově vysázené stromy
-  Nově vysázené keře



Zeleň použitá v projektu je zvolena s ohledem na vhodnost řešeného území. Další kritériem pro umístění zeleně je snaha o udržení vzestupné výšky stromů od řeky směrem do zástavby. Také byl zohledněn habitus stromů a jejich barva. Tyto aspekty byly využity k tomu, aby zeď byla různorodá a k využití vlastostí pro zvýraznění kontrastů u dřevin.

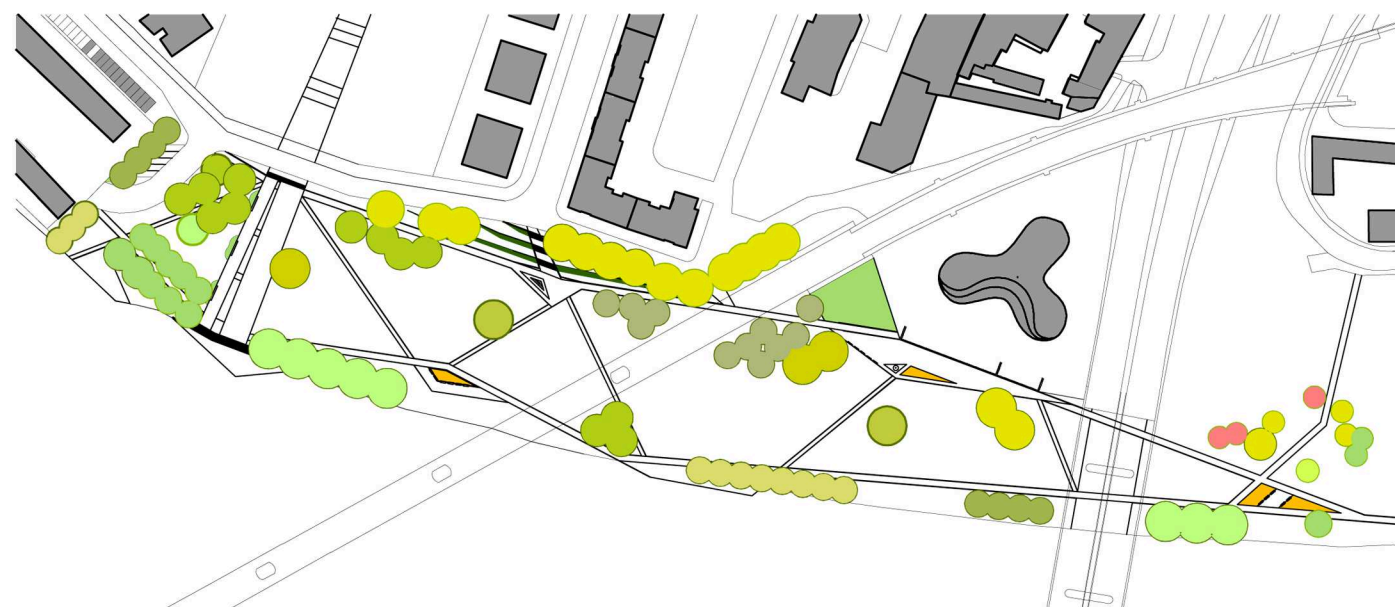
Zvolené stromy jsou původní dřeviny vyskytující se na tomto území a lužních lesích. Pro krajinný charakter tohoto území nejsou zvoleny žádné kultivary, které spíše patří do městské zeleně.

V projektu je použito minimum keřových porostů z důvodu jejich bariérového charakteru, který je zde nežádoucí. Cílem projektu je přehlednost území.

Jsou zde pouze čtyři skupiny porostů. Skupina A tvoří hranici území. Z toho důvodu je zde zvolen vyšší keřový porost jako je *Viburnum opulus*, *Viburnum ferreri* a *Euonymus alatus*. Skupina B vytváří pozadí k sezení na hlavní ose a také malou vizuální bariéru. Jsou zde navrženy menší dekorativní dřeviny jako *Symphoricarpos orbiculatus*, *Symphoricarpos chenaultii* a *Spirea japonica*. Pro zpevnění svahu u vstupu na nábreží jsou zvoleny keře C půdopokryvného charakteru *Cotoneaster salicifolius*, *Euonymus fortunei* "Minimus" a *Euonymus fortunei* "Emerald gold". Poslední skupina keřů je navržena pro osázení mírného svahu na hranici území. Jsou zde zvoleny *Cornus sanguinea*, *Spirea fristschiana*, *Spirea japonica*.

- | | | | |
|---|----------------------------|---|-----------------------------|
|  | Navrhovaná zeď |  | <i>Populus nigra</i> |
|  | Stávající zeď |  | <i>Robinia pseudoacacia</i> |
|  | <i>Acer platanoides</i> |  | <i>Salix alba</i> |
|  | <i>Acer pseudoplatanus</i> |  | <i>Betula pendula</i> |
|  | <i>Alnus incana</i> |  | Navrhované keře |
|  | <i>Alnus glutinosa</i> |  | A Keře - bariéra |
|  | <i>Carpinus betulus</i> |  | B Keře - nízké okrasné |
|  | <i>Fraxinus excelsior</i> |  | C Keře - svah, nízké |
|  | <i>Quercus robur</i> |  | D Keře - svah |

Jaro



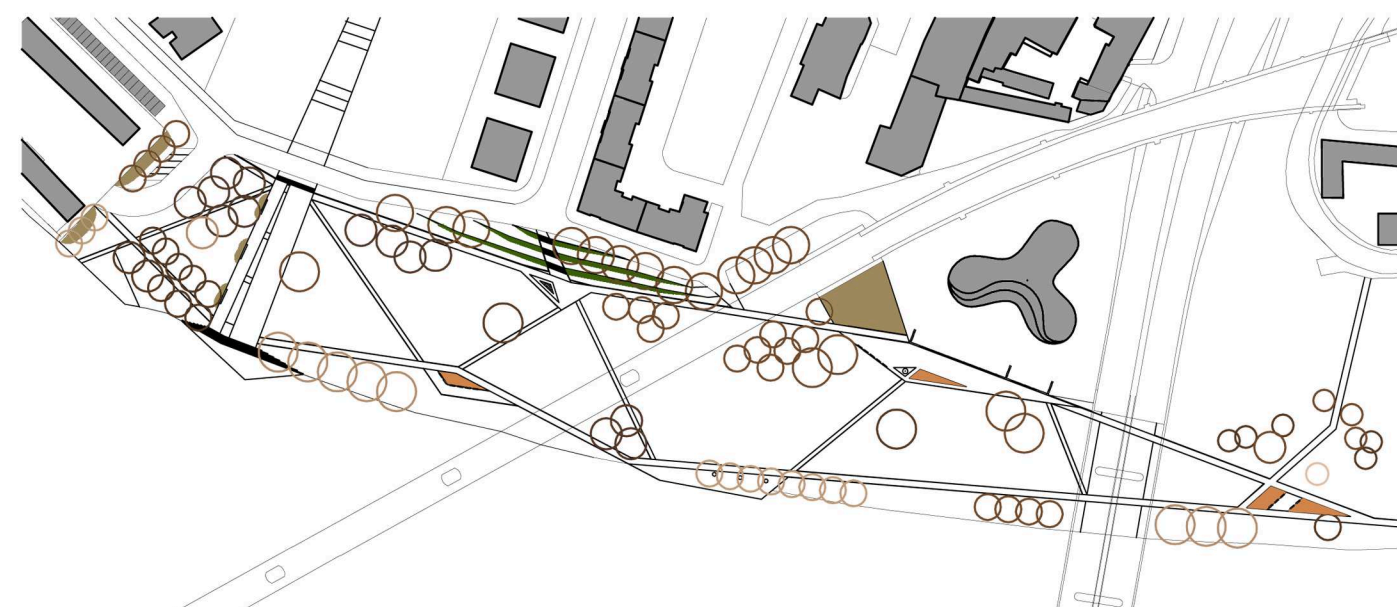
Léto



Podzim



Zima



Trvalkové výsadby se nacházejí na třech místech řešeného území. Tyto plochy jsou od sebe vždy odděleny hmotou mostu. Vzhledem k tomu, že účel projektu je zcelit řešené území, je pro tyto plochy zvolen jen jedna směs trvalek.

Je zde zvolena trvalková výsadba s vyšším stupněm autoregulace a extenzivní údržbou. Tento typ výsadby se zde díky své nenáročnosti, velkému efektu a proměnlivosti vyhovuje nejlépe.

Směs trvalek "Sen letní noci" je druhově bohatá trvalková směs je laděná do fialovo-modro-bíla. Vyvážená a atraktivní struktura záhonu zaujme i výrazným podzimním zbarvením. Ve směsi je využito více aromatických druhů.

Záhon či výsadba s vyšším stupněm autoregulace jsou vždy chápány jako jeden celek, jehož realizace se většinou objede bez konvenčního osazovacího plánu.

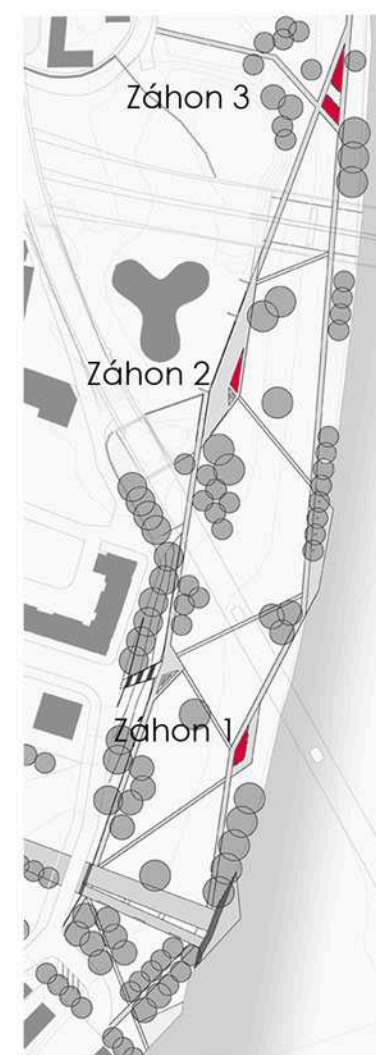
Množství rozmístění rostlin v záhonu je více. V praxi se nejvíce osvědčil následující způsob:

- nejprve se rozmístí solitérní rostliny (dávají se nepravidelně ,ale rovnoměrně po ploše, min.40cm od okraje
- poté rozmístíme skupinově a nakonec pokravné rostliny (nemusí se vytvářet skupiny, spíše opět rozmístíme nepravidelně po celé ploše výsadby, zejména pokravné mohou být blíže ke krajům)
- výsadba cibulovin se zahájí co nejdříve po výsadbě trvalek (ideálně v říjnu, velké jednotlivě, malé ve skupinách)

(Trvalkové výsadby - A.Baroš, J.Martínek)

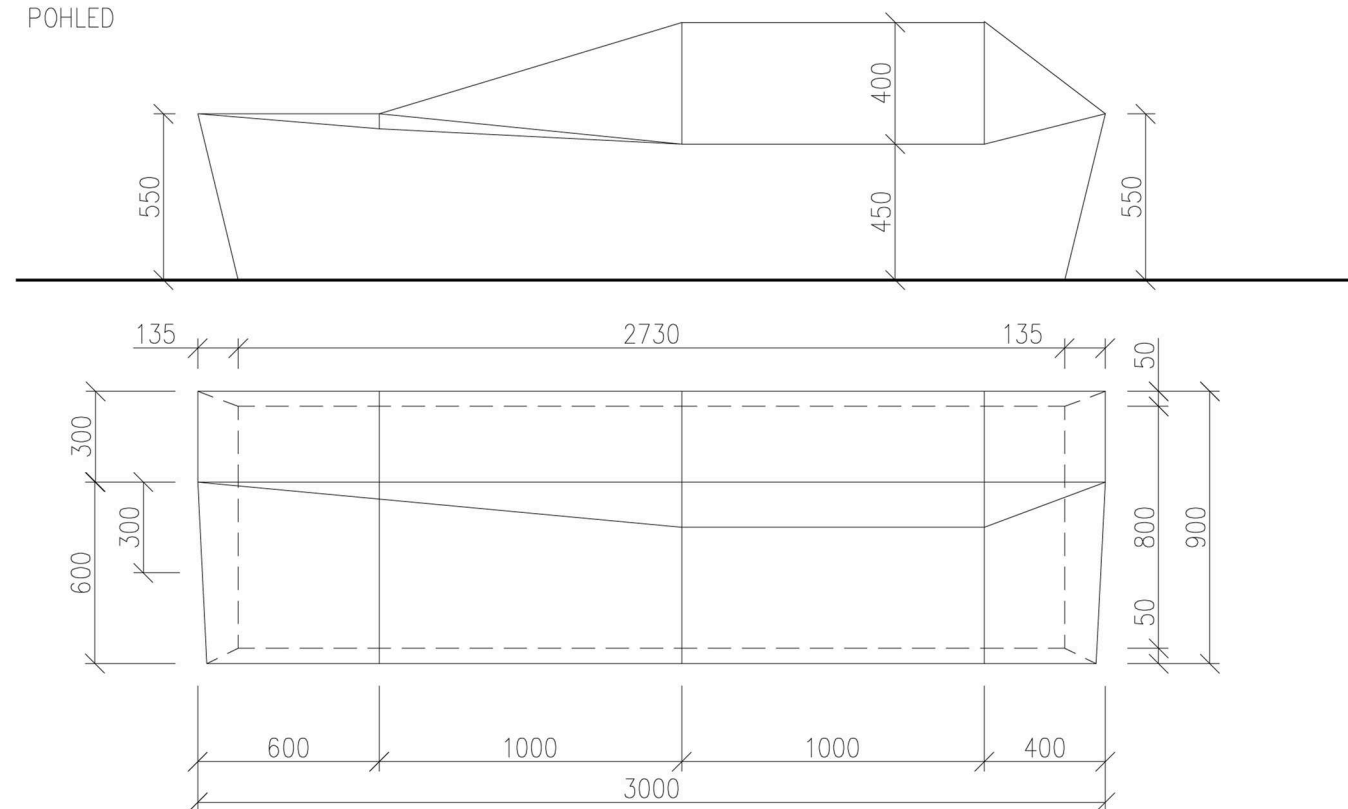


FUNKCE	TAXON	%	ks/100m2	ks/zahon1	ks/zahon2	ks/zahon3	celkem
SOLITÉRNÍ	Agastache "Blue Fortune"	2	18	8	8	21	34
	Aster lateriflorus "Bleke Bet"	3	27	13	12	32	52
	Liatris spicata	4	36	17	16	42	69
	Panicum virgatum "Rotstrahlbusch"	4	36	17	16	42	69
	Echinacea purpurea "Magnus"	4	36	17	16	42	69
SKUPINOVÉ	Euphorbia polychroma	3	27	13	12	32	52
	Veronica teucrium "Knallblau"	4	36	17	16	42	69
	Penstemon "Mystica"	4	36	17	16	42	69
	Pennisetum alopecuroides "Hameln"	4	36	17	16	42	69
	Salvia verticillata "Purple Rain"	2	18	8	8	21	34
	Sedum "Matrona"	5	45	21	20	53	86
	Pseudolysimachin spicatum	3	27	13	12	32	52
	Lavandula angustifolia	5	45	21	20	53	86
	Hyssopus officinalis	3	27	13	12	32	52
	Aster dumosus "Jenny"	4	36	17	16	42	69
	Salvia officinalis "Berggarten"	4	36	17	16	42	69
	POKRYVNÉ	Thymus pulegioides	8	72	33	32	85
Geranium x cantabrigiense "Karminda"		8	72	33	32	85	138
Teucrium chamaedrys		5	45	21	20	53	86
Stachys byzantina "Silver Carpet"		5	45	21	20	53	86
Gypsophila "Rosenschleier"		5	45	21	20	53	86
Campanula poscharskyana "Glandore"		6	54	25	24	64	103
VTROUŠENÉ	Lychnis coronaria "Alba"	3	27	13	12	32	52
	Gaura lindheimeri	2	18	8	8	21	34
CIBULOVINY	Allium Aflatunense "Purple Sensation"		200	93	90	236	383
	Narsissus cyclamineus "Jeffire"		400	185	180	472	765
	Muscari armeniacum "Christmas Pearl"		900	417	405	1062	1722
	Crocus chrysanthus "Goldilocks"		500	232	225	590	957
	Tupila batalinii "Bright Gem"		400	185	180	472	765
	Tulipa linifolia		300	139	135	354	574

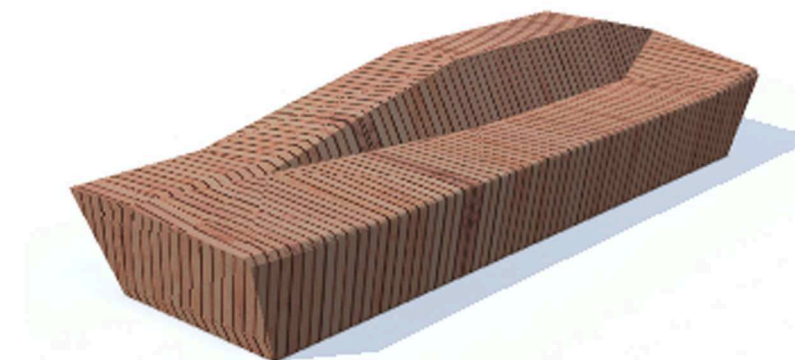
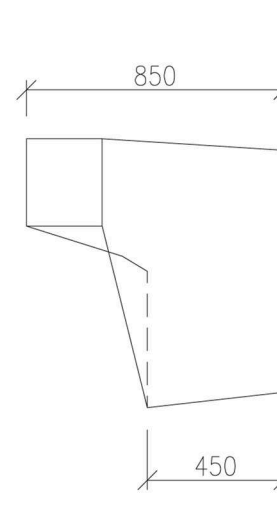


ODPOČINKOVÁ POSEZENÍ

POHLED

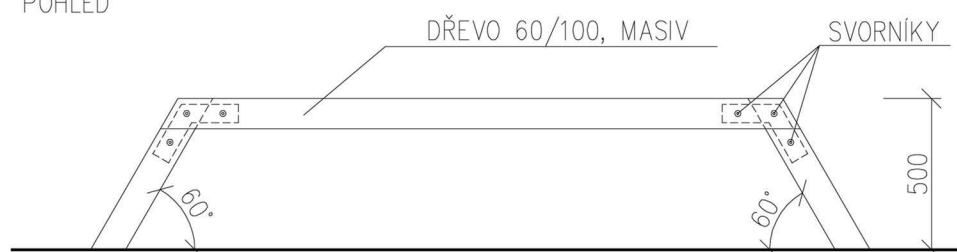


POHLED

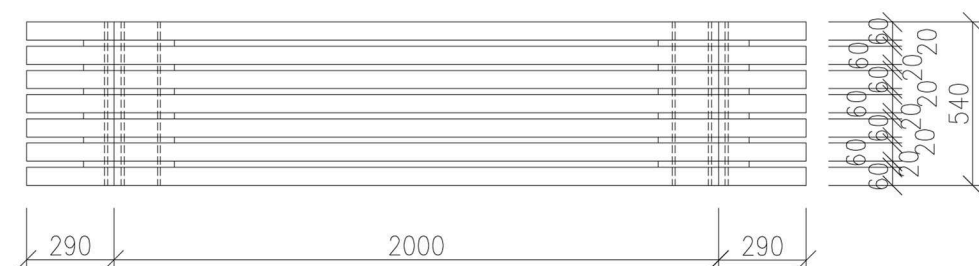


LAVIČKA

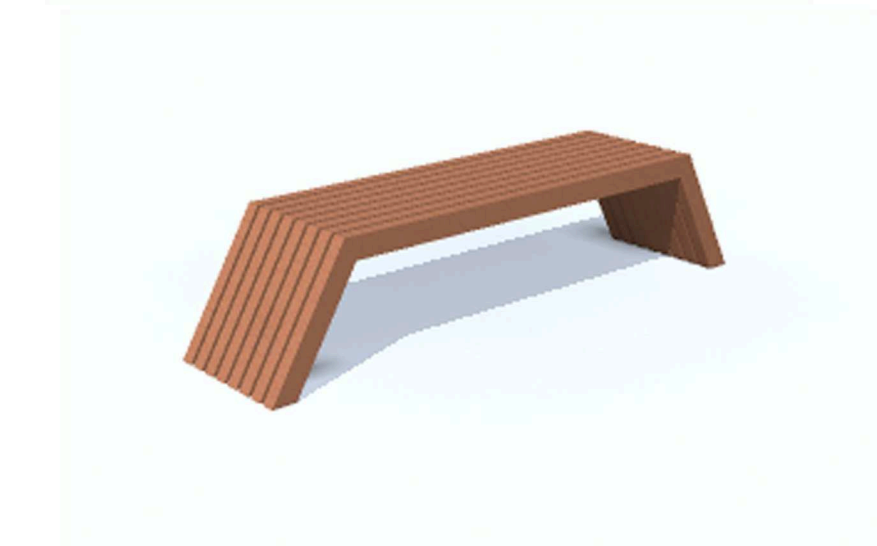
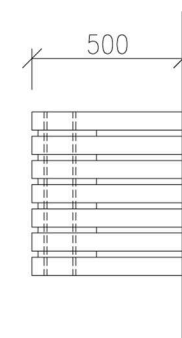
POHLED



PŮDORYS



POHLED



6 Diskuze

Návrh vychází z koncepce vytvoření ploch relaxační zeleně, která v okolí řešené plochy chybí. Pro obyvatele blízké obytné zástavby je tento prostor jedinou poklidnou plochou zeleně v dostupné vzdálenosti na tomto břehu řeky. Pro obyvatele dojde návrhem k vytvoření místa, kde budou moci relaxovat a trávit klidné volné chvíle, aniž by museli vyrazet do větších vzdáleností za pražskou zelení, což je především pro seniory a maminky s dětmi velkým přínosem. Pro život v lokalitě jsou taková místa, kde lze zpomalit nutností, jinak se pro obyvatele stávající ulice pouze místem pro překonání vzdálenosti mezi body A (domovem) a B (prací).

Navrženým řešením dochází k odstranění odkazu brownfieldu, kterým tento pozemek je a který odkazuje na dřívější průmyslové využití Holešovic. Ponechání připomínky prvků průmyslu by však bylo v opozici vůči snaze vytvořit toliko v této lokalitě potřebný kousek zeleně, kde budou moci místní obyvatelé alespoň trochu zapomenout, že se nacházejí prakticky v centru české metropole, a relaxovat při pohledu na vodní hladinu.

Způsob využití je zvolen dle potřeb místa a zároveň tak, že v případě záplav netvořil téměř žádnou bariéru.

7 Závěr

Při návrhu nových veřejných prostor a parků, musíme mít za cíl vytvořit živé místo, které bude lidi přitahovat a ne odpuzovat. Tato diplomová práce si vzala za cíl navrhnout takovýmto způsobem upravení jedné stávající minimálně udržované části nábřeží Vltavy, která, ačkoliv ještě stále nese pozůstatky dřívějšího částečného průmyslového využití (kolejnice, betonové plochy,...), slouží dnes pro místní obyvatele z okolí jakožto volnočasové plochy, kde i přes současný zchátralý stav, lze v těchto místech běžně zastihnout obyvatele okolních domů na procházce či venčící své psy, sportující běžce, a dokonce i rybáře.

Klady

- Vytvoření potřebné klidné relaxační plochy zeleně pro místní obyvatele v uspěchaném centru města, kde je o takovouto parkovou zeleň nouze
- Vytvoření ploch pro sportování, pikniky, projížďky s kočárky,...
- Propojení stávající obytné zástavby až k vodní hladině promenádou, jež svým rozšiřujícím se tvarem vtahuje obyvatele
- Propojení břehu s vodní hladinou relaxačními moly

- Revitalizace prostoru, která ve stávajícím stavu je spíše pozůstatkem dřívějšího průmyslu na pobřeží
- Řešení vhodné svou funkcí do záplavového území
- Řešení, které při záplavě bude pro odtékající vodu pouze minimálním odporem

Možné zápory:

- Plná provázanost obytné zástavby s parkem je spjata s dodržением stávajícího územního plánu Hl. m. Prahy a rozvoje lokality
- Odstranění pozůstatků kolejnic a průmyslových prvků, které sami hodnotnými nijak nejsou, ale zrcadlí se v nich doby, kdy Holešovice byly spojeny v výrobou a průmyslem

8 Seznam literatury

Knihy:

- J. Gehl – *Life Between Buildings: Using Public Space*, 2011, New York
- J. Gehl, Gemzøe, L. (2000) - *New City Spaces*, The Danish Architectural Press
- J. Jacobs - *The Death and Life of Great American Cities* (1961) New York: Random House
- J. Sýkora (2012)- *Ateliérová tvorba 1 a 2* (Navrhování zeleně a úprava okolí staveb, ČVUT
- J. Kupka (2006) – *Zeleň v historii města*, ČVUT Praha
- COLLECTION (2009)– *Landscape architecture*, 2009, Braun
- M. Vallo, O. Sadovsky (2011) – *Městské zásahy/Urban intervention*, Slovart
- I. Horký (1984)– *Tvorba obytného prostředí*, SNTL
- S. Harvey, K. Fieldhouse – *The Cultural Landscape*, Routledge
- M. Konvička (2001) - *Město a povodeň*, Era group
- Christopher Day (2004) – *Duch a místo*, Era group
- A. Baroš, J. Martinek (2011) – *Trvalkové výsadby*

Internet:

- <http://www.roberthewittasla.com/landscape-architecture/2545-hto.html>
- <http://www.claudecormier.com/en/projet/hto-urban-beach/>
- http://archpaper.com/news/articles.asp?id=2763#.U_sUQPnV94c
- <http://www.weissmanfredi.com/project/seattle-art-museum-olympic-sculpture-park>
- <http://www.oddmusic.com/gallery/om24550.html>
- http://www.kulturarv.dk/1001fortaellinger/en_GB/the-red-square-at-hvide-sande/images/newest/1/dsc0982-kopi-jpg-1
- <http://www.landezine.com/index.php/2011/03/vestled-by-schonherr-landscape-architects/>
- <http://www.bruto.si/en/?m=3&p=49>
- <http://landscape4architect.blogspot.cz/2013/12/glebe-foreshore-walk-by-jmd-design.html>