



## Posudek na bakalářskou/magisterskou práci

školitelský posudek  
 oponentský posudek

bakalářská práce  
 magisterská práce

**Autorka:** Bc. Kristýna KOVAČOVÁ

**Název práce:** Vliv stravování na výživu dětí na vybrané základní škole

**Studijní program:** N1501 Biologie

**Studijní obor:** Učitelství biologie pro střední školy  
Učitelství pro střední školy – ruský jazyk a literatura

**Vedoucí práce:** RNDr. Michal Hruška

**Oponent:** PhDr. Ivo Králíček, Ph.D.

### A) Úplnost a úprava práce, struktura (členění) práce, dodržení norem formální a grafické úrovně úpravy písemností, přehlednost

Struktura práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Všechny části práce existují a jsou přehledně zpracovány. Práce je napsána čistě a bez překlepů. Grafické zpracování celé práce je na dobré úrovni.

### B) Obsahová úroveň práce

#### a) Úroveň stanovení cílů práce a metodiky celé práce

Cíle práce jsou definovány. Metodika celé práce je dobře stanovena. Celkově je ale práce autorky poznamenána určitou formálností bez výrazného tvůrčího zájmu autorky o hlubší analýzu zkoumaných jevů. Přesto považuji hlavní cíle práce za splněné.

#### b) Úroveň teoretické části práce, využití dosud publikovaných materiálů, citace literárních a dalších zdrojů informací

Teoretická část práce je zpracována standardním způsobem. Citace zdrojů a výchozích informací rovněž odpovídají požadavkům kladeným na diplomové práce. Počet citovaných zdrojů považuji pro účely této práce za dostatečný.

#### c) Získané výsledky a způsob jejich vyhodnocení, originalita zpracování, míra podílu autora na řešení zvoleného problému, odbornost vlastní práce autora, kvalita diskuse výsledků a závěrů práce, splnění cílů práce.

Teoretická část práce sumarizuje výchozí informace a pojmy týkající se zásad zdravé výživy a problematiky stravování dětí na základních školách a školských zařízeních. Praktická část vychází z průzkumu provedeného autorkou na ZŠ Donovalská v Praze 4 v letech 2014/2015 a 2015/2016. Autorka práce měla možnost sledovat provoz školní jídelny, zjišťovala informace od ředitele základní školy a personálu školní jídelny. Následně vyhodnotila 423 dotazníků, které osobně zadávala žákům ve věku 10 až 15 let ve vybraných třídách. Kapitoly Diskuse a Závěr jsou zpracovány standardním způsobem.

**C) Využití práce, informační přínos, dobovost (aktuálnost) práce, možnosti využití v praxi a při výuce, publikační možnosti**

Hlavní cíle práce považuji za splněné. Výsledky práce z větší části potvrzují již známé nebo předpokládané skutečnosti. Zpočátku nejednoznačný výklad vyhlášky č. 282/2016 Sb., zejména na počátku řešení praktické části této práce, autorce komplikoval práci a neumožňoval jednoznačnější formulace cílů a následně i výsledků.

Tato práce může mít určitý informační přínos pro rodiče žáků základních škol, zaměstnance těchto škol i pro žáky samotné.

**D) Připomínky hodnotitele (oponenta/vedoucího práce) a dotazy na autora (autorku) práce**

S autorkou práce jsem celou problematiku DP konzultoval a k odevzdané práci nemám žádné další připomínky.

**Otázky pro autorku práce:**

1. *Která opatření by bylo možné na sledované základní škole provést, aby byly dodrženy požadavky legislativy, rodičů a současně splněna přání žáků.*
2. *Jaká opatření byste mohla doporučit ředitelům jiných základních škol a školských zařízení s cílem zlepšit současný stav stravování dětí.*
3. *Měla jste možnost získat nějaké informace o tom, co si myslí o stravování svých dětí rodiče žáků ZŠ. Pokud ano, jaké?*

**E) Celkové hodnocení**

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh hodnocení vedoucího práce/oponenta:**

A  B  C  D  E  F

**Hodnocení je zaškrtnuto pouze na originálu.**

*V Libčanech dne ...14. srpna 2018.....Michal Hruška.....*

**jméno a podpis hodnotitele  
(vedoucího práce/oponenta)**