

Posudek na diplomovou práci

diplomová práce

Autor: Bc. Kristýna Kovačová

Název práce: Vliv stravování na výživu dětí na vybrané základní škole

oponent práce: PhDr. Ivo Králíček, Ph.D.

CHARAKTERISTIKA	Dosažené body (23 b)	Maximum (40 b)
Téma práce a její význam	2	3
Cíl práce a jeho naplnění	2	4
Formální zpracování práce	3	4
Práce s daty a informacemi	2	4
Celkový postup řešení	3	4
Úroveň jazykového zpracování	4	4
Práce s literaturou	2	3
Přínos práce	1	3
Uplatnění práce v praxi	1	3
Diskuse a formulace závěrů	1	4
Výsledky a jejich zhodnocení	2	4

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Jakým způsobem byl získán údaj o poklesu prodeje? Jakých čísel dosahoval?

Na str. 66 je uvedeno v diskusi, že dívky z 9. ročníku nenavštěvují jídelnu. Z dat uvedených v grafu vyplývá, že celých 25% dívek do jídelny chodí. Jak autorka vysvětlí tento rozdíl?

Zajímalo autorku v šetření, jestli omezení sortimentu vedlo ke změnám stravovacích návyků u žáků, nebo si zakázané potraviny žáci pořizovali v jiném obchodě?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě:

Práce je logicky a přehledně členěná. V teoretické části autorka zpracovala velmi zdařile charakteristiku základů správné výživy a důsledků špatných stravovacích návyků.

V praktické části autorka uvádí výsledky svého výzkumu, které často nekorespondují.

Autorka v práci na straně 46 uvádí, že ve školním bufetu nakupovalo ve školním roce 2014/2015 73% dětí. Bohužel tato data jsou chybně interpretována, protože z grafu vyplývá, že dalších 8% nakupovalo pravidelně (73% nakupovalo nepravidelně). S těmito daty opakovaně chybně pracuje v praktické části, ale i diskusi. Vyvozuje i chybné závěry – pokles prodeje rozhodně nebyl 20% (nebo má autorka konkrétní nezveřejněná čísla od majitele bufetu? Jedná se o pokles prodeje nebo pokles zájmů dětí o nákup v bufetu?).

Proč autorka používá při hodnocení výsledků u dívek označení ženy, ale chlapci jsou stále označováni jako chlapci (str. 47)?

Na str. 48 autorka řeší spokojenost studentů ve dvou školních letech. Přestože evidentně dochází k poklesu spokojenosti, autorka hodnotí oba školní roky jako podobné. (Počet nespokojených studentů zdvojnásobil a ubyl počet spokojených studentů...)

Na str. 49 v grafu č. 11 uvádí autorka 5 různých barev, ale vysvětluje pouze 4 z nich, co představuje chybějící údaj.

Na str. 49 opět chybná interpretace dat 39% studentů chtělo rozšířit sortiment.

Na str. 62 se rozchází údaj v textu a grafu, kde je uváděn podíl studentů s nadváhou – 2% jak je v grafu nebo 1% jak je uváděno v textu?

V práci postrádám jasně sumarizované pozitiva a negativa stravování po přijetí zákona č. 561/2014.

Vypracovala autorka doporučení ohledně stravování pro ředitele škol? Je to jeden z cílů práce a není dostatečně v práci transparentní.

Návrh hodnocení oponenta práce: E

V Hradci Králové..... dne ..19.8. 2018..... PhDr. Ivo Králíček, Ph.D.....
jméno a podpis