

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Nikola Pešková
 Název bakalářské práce: Vztah CODA dětí k užívání českého jazyka
 Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	Vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků	X		
aplikaci použitých metod	X		
zpracování empirických dat	X		

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	Nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce	X			
stylistická úroveň	X			
práce s literaturou, včetně citací		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	X			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa	X		

5. Zhodnocení obsahu BP:

V TČ BP se její autorka věnuje problematice slyšících dětí neslyšících rodičů = tzv. CODA dětí; následně pak seznamuje také se sdružením CODA a KODA organizací. Dále se autorka BP věnuje problematice osvojování si jazyka u CODA dětí, kde řeší problematiku komunikačního zázemí dítěte v rodině, popisuje možnosti komunikace a následně se věnuje také otázkám bilingvismu.

Hlavním cílem empirické části BP bylo zjistit, jaký je vztah CODA dětí k praktickému užívání českého jazyka. Tento cíl byl naplňován s využitím metody rozhovoru, a to se 6 respondenty. Cíl PČ BP byl v daném ohledu naplněn.

Pozitivně hodnotím logickou strukturu BP a snahu autorky o komplexní zpracování tématu, a to jak jeho TČ, tak i PČ BP. Oceňuji výběr tématu, které není v odborné literatuře dostatečně popsáno.

Celkový rozsah bakalářské práce je 50 stran, poměr TČ (32 str.) a PČ BP (18 str.), poměr TČ a PČ lze považovat za disproporční. Autorka BP pracovala s dostatečným množstvím odborných pramenů, práci s odbornými prameny lze hodnotit na velmi dobrou. Text BP je vhodně doplněn ilustrativními obrázky a přílohami.

6. Připomínky ke zpracování a obsahu BP:

- ✓ předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ číslování kapitol v PČ BP by mělo kontinuálně navazovat na TČ (= Uvedení do PČ = kpt. 4.);
- ✓ za čísla kpt. se nepíše tečky;
- ✓ ne vždy je nutné text dělit na podkapitoly, zvláště když svým rozsahem toto členění neodpovídá základním požadavkům;
- ✓ za ne příliš adekvátně zvolený název práce – dílčí cíle BP jsou definovány explicitně, nicméně neřeší kontextově „vztah“ CODA dětí k užívání Čj.

7. Otázky k obhajobě BP:

- a) Seznamte zkušební komisi s obsahem teoretické části BP (rámcově), dále definujte cíle praktické části ZP a uveďte metody, jež byly použity k jejich naplnění, zodpovězení.
- b) V čem spatřujete největší obtíže při osvojování si Čj u CODA dětí?
- c) Jaká je (dle Vašeho názoru) optimální podpora rozvoje řečového vývoje u CODA dětí?
- d) Narazila jste při zpracování PČ BP na nějaké obtíže?
- e) Uveďte, jak by se Váš primární výzkum realizovaný na úrovni PČ BP dal dále zkvalitnit či rozšířit?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě. Navržený klasifikační stupeň: B – C (na základě průběhu obhajoby).

PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
oponent bakalářské práce

V Hradci Králové dne 5. května 2019