

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce  
posudek oponentky práce**

**Jméno autora:** Bc. Šikulová Lenka

**Studijní program:** N0112A300001 – Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami

**Studijní obor:** NPPVSP Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami

**Název práce:** „Zdravý životní styl ve vybraných mateřských školách“

**Vedoucí práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Radka Dostálová, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra Tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta

**Téma práce:** aktuální

**Téma je v literatuře:** diskutované;

**Cíl práce:** splněn;

**Zaměření práce:** empirické;

**Rozsah práce:** odpovídá požadavkům; 64 stran textu včetně stran úvodních a stran seznamů (50 stran čistého textu);

**Počet uváděných titulů:** odpovídající;

**Aktuálnost literárních zdrojů:** odpovídající;

**Citace:** odpovídá citačním požadavkům s výhradou:

- U některých odstavců nelze jednoznačně identifikovat, zda se jedná o samostatné myšlenky autora či parafráze, chybí citace v textu

**Formální stránka práce:** Odpovídající, drobné nedostatky:

- Absence odsazení prvních řádků v nových odstavcích
- Velké kapitoly (např. „3 Životní styl“ na str. 22) nejsou umístěné na nové straně
- Autorka v celém rozsahu práce nevyužívá odkazování v textu na obrázky, grafy apod.
- V kapitole „6. 2. Dotazování“ chybně pojmenovává titulky pod grafy jako obrázky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům s výhradami:

- Práce je z hlediska jazykových a stylistických požadavků na velmi dobré úrovni, přesto se však autor nevyhnul některým více či méně závažným pochybením (drobné překlepy – např. str 19 – „můžeme si povšimnou“, interpunkční nedostatky – zejména chybějící čárky v souvětí, hrubá pravopisná chyba na str. 59 – „Nepředpokládám tedy, že bychom se dočkaly klesající podpory zdravého životního stylu ve školních vzdělávacích zařízeních.“)

**Obsahová a věcná stránka práce:** odpovídá požadavkům s výhradami:

- Teoretická část práce je sepsána velice přehledným, kultivovaným a čtivým způsobem, uspořádání jednotlivých kapitol na sebe logicky navazuje. Cíl práce byl stanoven jasně a srozumitelně. Slabší částí závěrečné práce se stává kapitola „Výsledky a diskuse“, kterou si autorka rozdělila na dvě části. V první části velmi

pěkně analyzuje školní vzdělávací program předškolního vzdělávání u vybraných mateřských škol, ale bohužel postrádám jejich vzájemnou komparaci. Navíc bych uvítala přehlednější zpracování. Následně autorka předkládá výsledky z dotazníkové části prováděné formou rozhovorů s příslušnými pedag.pracovníky vybraných mateřských škol. Zpracování je poněkud matoucí, neboť autorka sdružuje výpovědi probandů se svými sděleními dohromady (navrhovala bych přímo citované pasáže oddělit např. kurzívou). Přestože se jedná o kapitolu s názvem „Výsledky a diskuse“, diskuse chybí, což považuji za největší pochybení a je to tedy hlavní důvod klasifikace na spodní hranici hodnocení. I přesto považuji práci za zdařilou.

**Využitelnost pro praxi:** střední

**Úroveň zpracování závěrečné práce** odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové, doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem probíhal dílčí úkol „Vyhledání vhodných mateřských škol“?
2. V práci uvádíte: *„Při rozhovorech s paními učitelkami jsem si povšimla, že větší přehled o zdravém životním stylu mají mladší respondentky“*. Z čeho tak soudíte a čím to může být způsobeno?
3. Výzkumný soubor se skládal z probandů o různé úrovni vzdělání. Jakou důležitost přikládáte úrovni vzdělání vzhledem k pedagogické profesi v MŠ? (Např. maturita vs. Mgr.titul)
4. Jaká jsou závěrečná doporučení pro využití výsledků diplomové práce v praxi?

Mgr. Radka Dostálová, Ph.D.  
oponentka práce

Hradec Králové 7. 5. 2021