

## **Oponentský posudek diplomové práce**

**Název: Vývoj energetické politiky a obnovitelných zdrojů v Mexiku**

**Autor: Martina Čápková**

Téma zvolené autorkou je bezpochyby relevantní, což autorka prokazuje velmi propracovaným ospravedlněním, jež poukazuje nejen na teoretický, ale především praktický přínos práce ve smyslu poskytnutí analýzy možností zahraničních firem investovat v rámci energetického sektoru Mexika. Práci nechybí ani potřebné research puzzle, kdy hned v úvodu identifikuje jakýsi propad Mexika, pokud jde atraktivitu investic do obnovitelných zdrojů energie (OZE) v období vlády Lópeze Obradora oproti administrativě Peña Niety, pročež je povýtce žádoucí zkoumat, co za oním propadem stojí.

Nicméně, je to právě onen kauzální mechanismus mezi diskurzem/ideologií prezidentů a propadem investic do OZE, jež mi v analýze uniká. Zaprvé, z argumentace autorky není jasné, co způsobuje co, neboť jednak soukromé investice podporované za vlády Peña Niety mají vést k větší produkci elektrické energie z OZE a na druhou stranu OZE snížením nákladů na produkci má vést ke snížení cen za energie a přilákat tak soukromé investice, pročež směr kauzality není jasný a autorka se tím nijak podrobněji nezabývá, ačkoliv se jedná o doplňující cíl práce. Zadruhé, autorka nikde nepředkládá tvrdá data o podílu soukromých investorů či procentuálním podílu zelené energie z období obou prezidentů, jež by umožnila skutečně systematické srovnání, pročež ona komparativní kapitola je spíše jen opětovným shrnutím diskurzivních rámců předkládaných jednotlivými prezidenty v oblasti energetické politiky než komparací s explanační ambicí. Celkově v práci postrádám analýzu dopadů těch diskurzů/ideologických postojů vlád na rozvoj OZE. Ačkoliv v kapitole zabývající se administrativou Nieta ještě nalezneme alespoň nějaké náznaky, u Obradora se tomu tak rozhodně neděje. Autorka sice až v samotném závěru okrajově zmiňuje, že v důsledku politiky administrativy Lópeze Obradora některé společnosti reorientují své projekty na atraktivnější trhy, žádné důkazy založené na systematické analýze ani empirická data k tomu však nedodává.

Samotná analýza diskurzů je poté o mnoho zdařilejší. Za využití jasného teoretického rámce se autorce daří v diskurzech prezidentů identifikovat předem definované koncepty a poukázat tak na zásadní rozdíly v ideologické pozici prezidentů, jež se posléze promítají také do konkrétní legislativy. Avšak práce měla kromě interpretace diskurzivních procesů také ambici vysvětlovat, což zůstává spíše nenaplněno. Toto zmatení možná pramení již ze

samotného úvodu, kde sice nalezneme cíl s ambicí vysvětlit dopad diskurzů/ideologie prezidentů na rozvoj investic do OZE, ale autorkou zformulované „hypotézy“ v úvodu tomu neodpovídají, neboť se fakticky nejedná o hypotézy, když neimplikují předpoklad o kauzálním vztahu mezi dvěma proměnnými.

Ocenitelná je naopak datová základna autorky, a především originální zdroje typu zákonů a projevů prezidentů, jež tvořily datový korpus práce.

Celkově autorka prokázala schopnost argumentace a práce s teoretickými koncepty. Ačkoliv v práci identifikujeme jisté metodologické nedostatky, zejména pokud jde o snahu hledat příčinné souvislosti, práce patří jednoznačně k těm zdařilejším.

Práci doporučuji k obhajobě.

Barbora Vališková

Ve Vrchlabí 15.8.2022