Univerzita Hradec Králové
Přírodovědecká fakulta
katedra biologie

Univerzita Hradec Králové

Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

☐ školitelský posudek ☒ bakalářská práce
☒ oponentský posudek ☐ magisterská práce

Autor: Karolína Uhlířová

Název práce: Výskyt čeledi *Hippoboscidae* u domácích zvířat

Oponent práce: Ing. Jiří Synek, Ph.D.

Struktura/členění práce:

Bakalářská práce celkem obsahuje 72 stran včetně příloh a rozsahem je velmi nadstandartní. Práce je velmi přehledně členěna do kapitol a podkapitol a uváděné informace mají logickou posloupnost a vhodně na sebe navazují. Velmi oceňuji přílohy, které obsahují kompletní surová data a mohou sloužit jako podklady pro další práce.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Student celkem cituje 35 literárních zdrojů, a to především odborných článků od zahraničních autorů. Práce s literaturou a její použití je na velmi vysoké úrovni, s jednotnou normou, a nemám k ní žádné výhrady.

Výsledky a jejich zhodnocení:

Student nás v teoretické části seznamuje s čeledí Hippoboscidae, její taxonomií, ekologií, morfologií a podrobně se zaobírá vybranými zástupci našeho území. Tato část je zpracována velmi precizně a je nejsilnější částí celé práce. Za jediný nedostatek považuji to, že není v textu odkazováno ani na jednu ze čtrnácti autorských fotografií, které jsou velmi kvalitní.

Kapitola metodika je napsaná přehledně, lokality jsou podrobně popsány a zvolené postupy sběru jsou velmi vhodné a promyšlené. Pouze metodika odchytávání jedinců na jednotlivé atraktanty je nejasná.

Kapitola výsledky je velmi nepřehledná. Veškeré údaje uvedené v grafech 3-6, je možné vyčíst z tabulek 1 a 2. Textová část je z větší části nadbytečná a pouze opakuje informace uvedené v grafech a tabulkách, opakuje části metodiky nebo přepočítává odchycené kusy z absolutních čísel na relativní. Velikosti jedinců jsou uvedeny s přesností na 0,001 mm, ačkoli byly měřeny na milimetrovém papíře, což považuji za nepřijatelné pro publikování. Tabulky 3 a 4, jsou pro mne naprosto záhadné, protože v metodice, výsledcích nebo diskusi nejsou nijak komentovány, například jaká byla použita statistická metoda, nebo co znamenají jednotlivé proměnné (např. „Stav počasí“).

Kapitoly diskuse a závěr jsou za mne nejslabší částí práce a student naprosto nevyužil potenciál sesbíraných dat. Kapitola diskuse je pouze jedna strana textu a více než polovina je opakování informací uvedených v metodice. Není zde nijak odkazováno na grafy nebo tabulky z výsledků a tvrzení o ideální teplotě a lákání klošů na jednotlivé atraktanty lze označit minimálně za sporné. Celý závěr je za mne opakování již uvedeného textu a k žádným

závěrům zde student víceméně nedochází. Některé pasáže z výsledků a také některé cíle práce zde nejsou vůbec komentovány.

Formální úroveň:

Po formální stránce je práce velmi kvalitní, jazyková úroveň je na vysoké úrovni a překlepy se vyskytují pouze výjimečně. Dále bych vytkl, že pouze taxonomické úrovně rod a druh se píší kurzívou, ostatní nikoli. Často zde chybí autoři popisu druhu nebo jsou uvedeni špatně. Obr. 1 a 5 je naprosto stejný, jen první z nich má popisky. Za největší formální problém považuji ale to, že jsou zde neodcitované části neautorského textu (viz. str. 9, 19 a 22) a této chybě se musí každý autor vyvarovat, byť za cenu sekundární citace.

Splnění cílů práce:

Student zdeterminoval veškerý nachytaný materiál a také určil pohlaví všech jedinců, avšak hodnocení hlavních morfologických a determinačních odlišností ve výsledcích chybí.

K vytvoření fotodokumentace došlo, ale je neucelená a v textu a výsledcích na ni není nijak odkazováno.

K porovnání obou lokalit sice dochází ve výsledcích, ale v diskusi ani závěru není na toto téma vůbec odkazováno.

Ke splnění cílů práce došlo, ale často si čtenář musí závěry domýšlet nebo obtížně spojovat text s fotografiemi a celkový dojem z jejich naplnění nepůsobí dobře.

Otázky a připomínky oponenta:

Můžete prosím uvést, jak přesně probíhal sběr na jednotlivé atraktanty? Byla zvířata uvázaná na jednom místě nebo se volně procházela po lese? Jakou zhruba ušli vzdálenost? Byl jejich pohyb nějak standardizován? Nemohl být nálet na zvířata ovlivněn přítomností člověka na lokalitě? A tak dále…

Je možné získat data o rychlosti větru? Tento faktor považuji za jeden z klíčových pro letovou aktivitu a zachytávání klošů na hostiteli.

Můžete prosím vysvětlit, jak antiparazitické přípravky ovlivnily odchyty na atraktantech (zvířatech), když by kloši pro nalezení hostitele neměli využívat chemickou komunikaci, ale tzv. „ambush tactic“ a hostitele si vybírat zrakem? (viz. Mysterud, A., Madslien, K., Herland, A. et al. (2016) **Phenology of deer ked (Lipoptena cervi) host-seeking flight activity and its relationship with prevailing autumn weather**. *Parasites Vectors* 9, 95.)

Nemohlo být spíše limitujícím faktorem atraktantů zbarvení jedinců? (viz. Skvarla, M. & Machtinger, E. (2019) **Deer Keds (Diptera: Hippoboscidae: Lipoptena and Neolipoptena) in the United States and Canada: New State and County Records, Pathogen Records, and an Illustrated Key to Species**. *Journal of Medical Entomology*. 56.

Celkové hodnocení:

Předkládaná práce na téma „**Výskyt čeledi *Hippoboscidae* u domácích zvířat“** splňuje formální požadavky na závěrečnou práci a obsahuje velmi kvalitní literární rešerši. Bohužel zbytek práce již zdaleka nedosahuje standardu rešerše a musím konstatovat, že ačkoli student provedl obrovské množství terénní a laboratorní práce, tak z ní ve výsledcích a diskusi vytěžil naprosté minimum.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 9.8. 2021

jméno a podpis oponenta práce