

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kamila Odehnalová

Název závěrečné práce: Rodina, manželství a registrovaná partnerství z pohledu sociální práce

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Hlavní cíl je formulován jasně a jednoznačně, pokud jde o větnou formulaci. Není tedy pochyb o tom, co autorka chce zkoumat a jak. Nejvyšší hodnocení v tomto bodě neuděluji, jelikož lze pochybovat o skutečné splnitelnosti zadání („zjistit pohled matek a otců z funkčních a dysfunkčních rodin na současné manželství, registrovaná partnerství a význam sociální práce pro rodinu“). Cíl je hodně obsažný a jen těžko zcela naplnitelný na omezeném počtu kvalitativních interview.

Hodnocení struktury práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce pokrývá očekávatelná témata, nic podstatného nechybí. Nicméně za nepřilíš šťastné považuji strukturování kapitol, kdy sociální práce s rodinou je zařazena jako kapitola 3, zatímco pojmy „manželství“ a „registrované partnerství“ jsou řešeny až jako kapitoly 4 a 5. Autorka sice v úvodu vhodně deklaruje, že bude postupovat od obecného k užšímu, nicméně se jedná o zjevně subjektivní postup, jelikož z mé strany (opět subjektivně) by se jevil obrácený sled kapitol vhodnější. Nejedná se však o výtku, která by významně ovlivnila celkové vyznění textu.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Viz poznámky výše týkající se struktury. Obsahově jsou teoretické kapitoly zpracovány věcně, nicméně velmi stručně a spíše popisně, tedy málo polemicky. Celkově však zpracování zcela odpovídá běžnému standardu bakalářských prací.

Hodnocení metodické části práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: V metodické části je obsaženo vše potřebné, co by tato pasáž obsahovat měla. Po stránce volby výzkumné metody je poněkud rozporuplné obracet se na tak malý počet rodin. Dvě dysfunkční a jedna funkční rodina. Nejde o počet (ten je v kvalitativním výzkumu v podstatě vedlejší), spíše o zdůvodnění volby informantů. Takto je možné považovat provedený kvalitativní výzkum jen za drobnou sondu do života pár vybraných lidí. O nějaké saturaci problému v tomto případě nemůže být řeč.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Zpracování výsledků v zásadě odpovídá výše uvedeným kritickým připomínkám. Do určité míry se nemohu zbavit dojmu, že v celé výzkumné části práce v podstatě informanti neměli co říci, výpovědi jsou úsečné až jednoslovné. Pak se ani nelze divit, že autorka sama neměla tím pádem dostatečné množství slovního materiálu k interpretaci. Navíc se v rámci výzkumné části jen málo podařilo propojit názory oslovených informantů na manželství, rodinu, či registrovaná partnerství a roli sociální práce v těchto tématech.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Autorka se od svých vytýčených cílů neodklonila, což lze ocenit. Nicméně celkově vyplývají závěry práce poměrně do ztracena, což koresponduje s velmi široce postavenými cíli a malému množství sebraného kvalitativního materiálu k interpretaci (velmi stručný a po povrchu surfující pohled pár vybraných jedinců na podstatné otázky manželství, partnerství a rodiny). Reálná využitelnost zjištění v praxi sociální práce s rodinou je velmi nízká.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: bez připomínek

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D **E** F

Odůvodnění: Viz bod naplnění cílů a zpracování závěrů práce.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Jak by se podle autorky daly případně přenést zkušenosti nabyté provedením tohoto výzkumu do reálné praxe sociální práce s rodinou?

Celkové zhodnocení práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce odpovídá požadavkům na bakalářské práce. Škoda velmi povšechně pojaté vlastní výzkumné části textu.

V Hradci Králové dne 1. 8. 2018

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta