

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Téma bakalářské práce:** Identifikace a hodnocení rizik v malé firmě zpracovávající surové dřevo

**Vypracoval:** Jakub Sirovátka

**Studijní obor:** Bezpečnost práce v nevýrobní sféře

**Oponent bakalářské práce:** Ing. Karel Musil

### **Slovní zhodnocení:**

Práce se zabývá identifikaci a hodnocení rizik v malé firmě zpracovávající surové dřevo.

Samotná práce postrádá obvyklé rozdělení na rešeršní teoretickou část a část praktickou. Z tematického obsahu kapitol tak vychází, že konec teoretické části a začátek praktické části je někde mezi kapitolami 6 a 7. To by ukazovalo na výraznou délkovou převahu praktické části.

Předpokládaná teoretická část se zabývá popisem teorie hodnocení rizik, skrze bodovou polokvantitativní metodu. Dále se zabývá stanovením opatření pro zamezení rizik a osobními ochrannými pracovními pomůckami. Část zabývající se obecnými souvislostmi dřevozpracujícího průmyslu v teoretické části zcela chybí. Text je psán srozumitelně a bez výrazných gramatických a stylistických chyb. Dominantní část zdrojů pochází přímo ze zákoníku práce a dalších nařízení vlády. Množství dalších informačních zdrojů a odkazované literatury je minimální.

Praktická část se zabývá popisem jednotlivých přístrojů používaných v provozu dřevozpracujícího podniku, hodnocením rizik jejich používání skrze polokvantitativní metodu a srovnáním s firmou vyhodnocenými riziky. Dále se praktická část zabývá výčtem osobních ochranných pracovních pomůcek, které by měly být využívány při jednotlivých činnostech zaměstnanců dřevozpracujícího podniku z hlediska minimalizace rizik a srovnává je s realitou v podniku. Dominantním zjištěním praktické části je, že firma nezohledňuje nebezpečí uklouznutí a pádu zaměstnance při práci a že zaměstnancům firma upírá zimní čepice.

Firmou vyhodnocená rizika v praktické části jsou špatně čitelná a měla být přepsána autorem práce do přístupnější podoby. V tomto podání by firmou vyhodnocená rizika měla alespoň být označena a odkazována jako obrázky. V práci zcela chybí diskuze jakožto zcela dominantní a nutná část diplomové a bakalářské práce. Z nějakého důvodu je naopak v průběhu celé práce opakovaně uváděno, že se jedná o „nejmenovanou malou firmu“.

**Otázky:**

Z jakého důvodu není v práci zohledněno riziko požáru? Jedná-li se o dřevozpracující podnik, takové riziko musí být poměrně reálné.

V hodnocení rizik polokvantitativní metodou pro jednotlivé přístroje a metody byla jedním z hodnotících parametrů „pravděpodobnost ohrožení“. Podle jakých statistik nehodovosti byl tento parametr v práci hodnocen? U jednotlivých hodnot chybí odkazy na zdroj informace.

V Hradci Králové, dne 11. 8. 2015