

Univerzita Palackého v Olomouci
Fakulta tělesné kultury

**ANALÝZA PRIMÁRNÍHO POTENCIÁLU
CESTOVNÍHO RUCHU V MIKROREGIONU
HRANICKO**

Diplomová práce
(magisterská)

Autor: Bc. Gabriela KOPÁČIKOVÁ

Vedoucí: Ing. Eva Schwartzhoffová, Ph.D.

Rekreologie

Olomouc 2021

Bibliografická identifikace

Jméno a příjmení autora: Bc. Gabriela KOPÁČIKOVÁ

Název diplomové práce: Analýza primárního potenciálu cestovního ruchu v Mikroregionu Hranicko

Pracoviště: Katedra rekreologie, Fakulta tělesné kultury
Univerzity Palackého v Olomouci

Vedoucí diplomové práce: Ing. Eva Schwartzhoffová, Ph.D.

Rok obhajoby diplomové práce: 2021

Abstrakt: Práce se zabývá primárním potenciálem cestovního ruchu přírodním i antropogenním. Zkoumanou oblastí je Mikroregion Hranicko, a v něm 8 vybraných atraktivit. Cílem práce je analýza návštěvnosti za pomoci dotazníkového šetření. Praktická část obsahuje výsledky online ankety. Výsledkem diplomové práce je analýza znalosti, motivů a spokojenosti u vybrané atraktivity.

Klíčová slova: cestovní ruch, primární potenciál, atraktivita, návštěvnost, Mikroregion Hranicko

Souhlasím s půjčováním diplomové práce v rámci knihovních služeb.

Bibliographical identification

Author's first name and surname: Bc. Gabriela KOPÁČIKOVÁ

Title of the master thesis: Analysis of the primary potential of tourism in the
Microregion Hranicko

Department: Department of Recreation and Leisure Studies,
Faculty of Physical Culture Palacký University
Olomouc

Supervisor: Ing. Eva Schwartzhoffová, Ph.D.

The year of presentation: 2021

Abstract: The diploma thesis deals with the primary potential of natural and anthropogenic tourism. The researched area is the Hranicko Microregion, and in it 8 selected attractions. The aim of the work is the analysis of attendance through a survey. The practical part contains the results of an online survey. The result of the diploma thesis is an analysis of knowledge, motives and satisfaction with the selected attractions.

Key words: tourism, primary potential, attractions, attendance, Hranicko Microregion

I agree the thesis paper to be lent within the library service.

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci zpracovala samostatně pod vedením Ing. Evy Schwartzhoffové, Ph.D., a to na základě bibliografických zdrojů uvedených na konci práce.

V Olomouci dne 30. června 2021

podpis

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala především Ing. Evě Schwartzhoffové, Ph.D. za trpělivost, ochotu a přístup, cenné rady a připomínky. Dále Barboře Šimečkové za zapůjčení odborné literatury ze své soukromé i pracovní sbírky. A v neposlední řadě mému synovi Vojtěchu Kopáčkovi, který má nemalou zásluhu na vzniku této práce.

OBSAH

Úvod.....	4
1. Přehled poznatků	6
1.1 Definice základních pojmů	6
1.1.1 Předpoklady a potenciál cestovního ruchu	7
1.1.2 Atraktivita.....	10
1.1.3 Destinace	10
1.1.4 Objekt a subjekt cestovního ruchu.	10
1.1.5 Rozdělení účastníků cestovního ruchu	11
1.2 Klasifikace území v rámci České republiky.....	13
1.2.1 Administrativní členění ČR.....	13
1.2.2 Členění ČR v oblasti cestovního ruchu	14
1.2.3 Mikroregion Hranicko	15
1.3 Vybrané atraktivity v Mikroregionu Hranicko	17
1.3.1 Hranická propast.....	17
1.3.2 Zbrašovské aragonitové jeskyně.....	18
1.3.3 Muzeum a galerie na Staré radnici v Hranicích	19
1.3.4 Větrný mlýn v Partutovicích	21
1.3.5 Lokalita U Kostelíčka.....	22
1.3.6 Mauzoleum na Městském hřbitově v Hranicích.....	23
1.3.7 Hrádek Kunzov na Radíkově.....	24
1.3.8 Zřícenina hradu Puchart a Potštátské skalní město	25
1.4 Další významné atraktivity Mikroregionu Hranicko	27
2. Cíle práce.....	28
2.1 Dílčí cíle	28
3. Metodika.....	29

4.	Výsledky šetření	31
4.1	Vztah respondenta k Hranicím a okolním obcím.....	31
4.2	Návštěva Hranické propasti od 1. 1. 2018 do 31. 5. 2021	32
4.3	Motivace návštěvy Hranické propasti	32
4.4	Návrhy na změny v okolí propasti	33
4.5	Návštěva ZAJ mimo školu či zaměstnání v posledních 5 letech	34
4.6	S kým navštívili Zbrašovské aragonitové jeskyně	34
4.7	Spokojenost s návštěvou v ZAJ	35
4.8	Návrhy na změny a zlepšení v okolí ZAJ	36
4.9	Návštěva Větrného mlýna v Partutovicích v posledních 3 letech.....	37
4.10	Prohlídka vnitřních prostor mlýna s výkladem	37
4.11	Motivace cesty k partutovickému mlýnu	38
4.12	Návrhy na zlepšení okolí Větrného mlýna v Partutovicích	38
4.13	Návštěva hrádku Kunzov na Radíkově	39
4.14	Spokojenost se současnou rekonstrukcí	39
4.15	Návštěva zříceniny hradu Puchart a Potštátského skalního města.....	40
4.16	Povědomí o zřícenině hradu Puchart a Potštátském skalním městě	40
4.17	Povědomí o zakladateli kostela v lokalitě U Kostelíčka.....	40
4.18	Procházka v lokalitě U Kostelíčka v posledních 5 letech	41
4.19	Co U Kostelíčka zaujalo.....	41
4.20	Návštěva kostela a hřbitova U Kostelíčka v posledních 5 letech.....	41
4.21	Návštěva vnitřních částí mauzolea v Hranicích od roku 2015.....	42
4.22	Překvapující zjištění z mauzolea	43
4.23	Návštěva výstavy na Staré radnici v posledních 5 letech	44
4.24	Námět výstavy, kterou respondenti navštívili.....	44
4.25	Námět na výstavu, která by je zajímala	45

Diskuze	47
Závěr.....	51
Souhrn	52
Referenční seznam	53
Slovníček pojmů a zkratk	56
Přílohy	57
Seznam obrázků a tabulek	69

Úvod

Využívání domácího cestovního ruchu je i díky koronavirové pandemii trendem současnosti. Proto si i autorka práce zvolila téma domácího cestovního ruchu ze svého oborového zaměření Aktivní formy cestovního ruchu – Výchova v přírodě.

Rozvoj a podpora se v rámci domácího cestovního ruchu soustředila dříve spíše na známější, turisticky atraktivní místa, v posledních letech cílí i na neznámá a méně navštěvovaná místa v turistických destinacích. To je důvodem, proč jsou v diplomové práci zahrnuty velmi známé cíle – Zbrašovské aragonitové jeskyně, Hranická propast, Větrný mlýn v Partutovicích. Poté místa, která jsou známá jen místním – lokalita u Kostelíčka, Muzeum a galerie na Staré radnici v Hranicích, a Kunzov. A také méně známé lokality jako zřícenina hradu Puchart nebo Potštátské skalní město nebo několikrát do roka veřejnosti přístupné místní mauzoleum.

Diplomová práce je zaměřená na primární potenciál cestovního ruchu, byť je zřejmé, že ekonomický vliv na cestovní ruch má až propojení se sekundárním a terciárním potenciálem, kdy přijíždějí vícedenní turisté do dané turistické oblasti.

Hlavním cílem této diplomové práce je analýza návštěvnosti, motivace a spokojenosti u těchto osmi turistických cílů. Diplomová práce má zjistit, zda dotazovaní respondenti jako zástupci místních obyvatel navštěvují 8 vybraných atraktivit na území Mikroregionu Hranicko.

První kapitola bude zaměřená na základní pojmy cestovního ruchu, klasifikaci území v rámci České republiky a vymezení Mikroregionu Hranicko.

Ve druhé kapitole bude více rozpracována otázka hlavního výzkumného cíle a jednotlivých dílčích cílů.

Metodika v kapitole třetí se bude opírat o čtyři pilíře, a to analýzu sekundárních dat, situační analýzu, introspektivní metodu a samotný kvantitativní výzkum, ze kterého bude patrné, zda místní obyvatelé znají a navštěvují i méně známá turistická místa nebo zda preferují přírodní atraktivity spojené s procházkou.

Ve čtvrté kapitole budou pomocí grafů a slovních popisů prezentovány výsledky kvantitativního šetření skrze online dotazníky.

A následovat bude kapitola pátá, věnovaná diskuzi nad zjištěnými výsledky, dále závěr celé analýzy a souhrn této diplomové práce.

Výsledky dotazníkového šetření budou předloženy Turistickému informačnímu centru v Hranicích.

1. Přehled poznatků

V první kapitole si definujeme základní terminologii spojenou s cestovním ruchem, jako jsou **potenciál pro rozvoj** cestovního ruchu a **účastník** cestovního ruchu. Ve druhé části se věnujeme **lokalizaci území** Mikroregionu Hranicko. Třetí část je zaměřená na **osm vybraných atraktivit**. A ve čtvrté podkapitole nastíníme **další významné atraktivity**, které se v oblasti nacházejí.

1.1 Definice základních pojmů

Jako u většiny abstraktních pojmů i u definování cestovního ruchu narazíme na různá pojetí. Mezi pojmy úzce spojené s cestovním ruchem patří rekreace a cestování. Ale ani jeden pojem není synonymem pro cestovní ruch. **Rekreaci** chápeme jako způsob odpočinku, ať už na chatě nebo v zámoří. **Cestování** je jakýkoliv přesun z místa na místo, cestovat můžeme denně do zaměstnání nebo hodiny vlakem či letadlem na dovolenou.

Cestovní ruch na rozdíl od předchozích dvou pojmů vnímám masově, týká se více lidí, celých společností a států. Pro přiblížení názoru odborníků přejdeme k definicím.

Nejprve je třeba říct, že „účast na cestovním ruchu je realizována **mimo trvalé bydliště**“ (Malá, 2002, 5). Dle Malé by diplomová práce nemohla být nazvána „Zhodnocením ani Analýzou cestovního ruchu ...“, jak autorka původně zamýšlela.

Práce se ale cestovního ruchu dotýká, tak si uveďme jednu z raných definic cestovního ruchu“ „Cesty, jež se podnikají za účelem **zotavení, zábavy, obchodu a povoláním** nebo i z **jiných příčin** /za zvláštními událostmi/, při nichž dochází k dočasné **změně bydliště**. **Nepatří** sem však **dojíždění do práce**.“ (Borman, 1931 in Malá, 2002, 7) Zde u poslední věty vidíme jedno z prvních odlišení cestovního ruchu od cestování.

Upřesňující definice cestovního ruchu, která obsahuje i časové vymezení je: „Aktivita osob cestujících do míst mimo jejich obvyklé prostředí nebo pobývajících v těchto místech **ne déle než jeden rok** za účelem trávení volného času, podnikáním, či jiným účelem“ (Pásková & Zelenka, 2002, 45).

Stejní autoři ve svém Výkladovém slovníku cestovního ruchu pojem cestovní ruch definují: „**komplexní společenský jev jako souhrn aktivit účastníků cestovního ruchu...** (Pásková & Zelenka, 2002, 45).

Světová organizace cestovního ruchu (UNWTO) oficiálně definuje cestovní ruch jako „činnost osoby cestující na přechodnou dobu do místa ležícího mimo její běžné prostředí (místo bydliště), a to na dobu kratší, než je stanovená, přičemž hlavní účel cesty je jiný než výkon výdělečné činnosti v navštíveném místě“. V celosvětovém cestovním ruchu jde o dobu dvanácti po sobě jdoucích měsíců, v domácím pak o šest měsíců následujících za sebou. (UNWTO, 1991 in Hesková, 2011, 9)

Cestovní ruch je také složkou celosvětového hospodářství, v němž působí jako důležitá a progresivní část. Úkolem cestovního ruchu je satisfakce potřeb lidí, ať už se vztahují k relaxaci, zabavení se nebo poznávání. (Francová, 2003)

V roce 2013 vydala Světová rada pro cestovní ruch prohlášení, že díky analýze dat je v roce 2012 rychleji rostoucí odvětví, oproti výrobě, obchodování, finančnictví či komunikačních sítí (COT Business News, 2013).

Rok 2015 přinesl cestovnímu ruchu označení „fenomén současnosti“ a jeho vliv rostl natolik, že hrál a hraje významnou roli v ekonomicky rozvinutějších státech (Linderová, 2015).

1.1.1 Předpoklady a potenciál cestovního ruchu

Existují **předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu**, které můžeme charakterizovat jako **vhodné podmínky pro uskutečnění cestovního ruchu**. Jak uvádí Bína (2010, 2): „Soubor územních podmínek a předpokladů pro rozvoj cestovního ruchu vytváří složitý multidisciplinární systém. Do systému vstupují aspekty přírodního prostředí, hodnoty kulturně-historického dědictví i projevy aktuální činnosti lidské společnosti.“

Mezi tyto předpoklady můžeme zařadit například zajímavě členitý a přístupný horský masiv nebo přirozený tok dostatečně širokého a hlubokého koryta řeky či zajímavou kulturní památku – například dřevěné městečko s dobovým rázem.

Kdybychom tyto výše uvedené předpoklady bodově ohodnotili dle **Bíny**, dostali bychom **potenciál cestovní ruchu**. V tom případě by byl horský masiv vhodný pro **vysokohorskou turistiku** nebo dostatečně široká a hluboká řeka ideální pro **vodní rekreační turistiku** či dřevěné městečko jako **skanzen**. (Bína, 2002)

V rámci této diplomové práce nebude bodově hodnoceno území s jeho předpoklady – atraktivitami dle Bíny, ani se nebudeme zabývat celkovým potenciálem pro rozvoj cestovního ruchu, protože bychom museli důkladně zahrnout do práce kromě priméru i sekundér (infrastrukturu, ubytování, stravování) a terciér (akce, infocentra).

Potenciál cestovního ruchu lze dělit na 3 typy: **primární, sekundární a terciární**. „**Primárním** potenciál je základem pro rozvoj cestovního ruchu v daném regionu“ (Kotíková & Schwartzhoffová, 2017, 54). **Sekundární** v sobě skrývá ubytování, stravování, dopravní dostupnost, dostupnost služeb cestovního ruchu. A **terciární** působí přímo na předchozí dva typy potenciálů a skrývá v sobě celý lokální proces marketingových aktivit. (Kotíková & Schwartzhoffová, 2017)

Mezi hlavní **tři kategorie předpokladů** pro rozvoj cestovního ruchu patří dle Mariota (1983, in Kotíková & Schwartzhoffová, 2014):

1. Lokalizační podmínky
2. Realizační podmínky
3. Selektivní podmínky

Přičemž do těchto **lokalizačních podmínek** řadí faktory:

- **přírodního rázu** – kvalitu vzduchu a vody, zajímavé zástupce z řad fauny i flóry, přírodní zajímavosti. Vysokou mírou atraktivity pro rekreaci se vyznačuje vyšší nadmořské oblasti

- **kulturně-historické památky** – nehmotná lidová kultura, akce a významná místa. Velkým lákadlem pro turisty jsou památky UNESCO
- **speciálně zaměřené** – lázně, nákupní střediska, zdravotnická centra a další.

Zde z výše uvedeného rozdělení vidíme, že autorka bude cílit na **lokalizační faktory přírodního rázu** a na **kulturně-historické památky**.

Mezi **realizační podmínky** patří všechny části, které zabezpečí pohodlný přístup a průběh rekreace, tedy cesty, parkovací místa, ubytovací kapacity, stravovací zařízení, počet informačních středisek.

A do **selektivních podmínek** spadají faktory spjaté s velikostí daného místa, hustotou zalidnění, hustotou osídlení, složením obyvatelstva, ale také s předpoklady k trávení volného času a motivací účastníků cestovního ruchu.

Podstatné je, že pokud chceme rozvíjet nějaký potenciál cestovního ruchu, musíme mít co rozvíjet, pro koho a také ideálně ne jednorázově.

Pro bližší pochopení pojmu *potenciál cestovního ruchu* jsem vybrala tři definice:

Potenciál cestovního ruchu analogicky představuje **souhrn** všech **možností rozvoje** cestovního ruchu, přičemž vychází z daných **podmínek** a **předpokladů**, které v daném **území** jsou (Kotíková & Schwartzhoffová, 2017, 54).

Potenciál cestovního ruchu je „**souhrnná hodnota všech předpokladů** cestovního ruchu oceněných na základě bodovací škály, snížená o zápornou hodnotu negativních faktorů rozvoje cestovního ruchu” (Pásková a Zelenka, 2002, 221).

Potenciál cestovního ruchu představuje **schopnost** všech zdrojů na **daném území** (nabídky) **generovat** určitý **objem návštěvnosti** (poptávky) (Kotíková, 2014, 39).

Jak uvádí Kotíková a Schwartzhoffová (2017, 54) „Primární potenciál odpovídá primární **nabídce destinace** cestovního ruchu – zahrnuje **atraktivitu** cestovního ruchu“.

1.1.2 Atraktivita

Nejvýstižněji popisuje pojem atraktivita cestovního ruchu Výkladový slovník cestovního ruchu: „Atraktivita je schopnost přitáhnout pozornost návštěvníků“ (Zelenka & Pásková, 2012, 48). Je určena mírou **jedinečnosti** (četnosti výskytu či dokonce **unikátností** daného typu lokality, objektu či služby v posuzovaném regionu, v dané zemi či celosvětově) a mírou **původnosti (autenticity)**. (Zelenka & Pásková, 2012)

Atraktivita lze dělit na přírodní a kulturní, hmotné a nehmotné, mezinárodního a národního i místního významu, a další (Zelenka & Pásková, 2012).

Aby byly i do budoucna atraktivita pro návštěvníky zajímavé, budou muset kromě pasivní zábavy nabídnout i „**aktivnější učení**, seznamování se s **destinací** a kvalitní **autentický zážitek**“ (Zelenka & Pásková, 2012, 48).

1.1.3 Destinace

Jedná se o geografickou lokalitu, do které přijíždí účastník cestovního ruchu na základě většinou vlastní motivace, preferencí a informovanosti. Vybírá si destinaci, ve které je nějaká atraktivita.

Palatková (2006, 16) píše, že destinace funguje „jako svazek různých služeb koncentrovaných v určitém místě nebo oblasti, které jsou poskytovány v návaznosti na potenciál cestovního ruchu (atraktivita), místa nebo oblasti“.

1.1.4 Objekt a subjekt cestovního ruchu.

Objektem cestovního ruchu rozumíme všechno, co nás přiměje zvednout se z místa a vyrazit jinam. Nezáleží na tom, zda půjde o rozmanitost přírodního rázu, kulturní událost, stavbu, památku či jiné.

Obecně z ekonomického pohledu lze definovat **objekt** cestovního ruchu jako **nabídku** a **subjekty** jako **poptávající**. Ovšem lépe bude vysvětlit tyto pojmy konkrétněji.

Objektem cestovního ruchu může být rekreační prostor nebo materiálně-technická základna. (Hladká, 1997)

Anebo můžeme dle Heskové (2006) rozdělit **objekty** cestovního ruchu dle jejich funkcí pro subjekty – účastníky následovně:

- Městská střediska cestovního ruchu
- Lázeňská místa
- Rekreační střediska
- Rekreační obce
- Chatové oblasti

Subjekty můžeme naopak rozdělit dle Hladké (1997) například do těchto tří skupin:

- Účastníci cestovního ruchu
- Pracovníci v cestovním ruchu
- Orgány a organizace cestovního ruchu

1.1.5 Rozdělení účastníků cestovního ruchu

Pro vymezení subjektu v rámci dotazníkového šetření je ideální „Praktická segmentace účastníků cestovního ruchu“ od Kotíkové & Schwartzhoffové (2014):

Pozn.: Tučně je vždy zvýrazněn typ turistu pro výzkum v této diplomové práci.

Dle délky pobytu:

- turista – přespí aspoň jednu noc
- **výletník – jednodenní, bez přespání**

Dle trvalého pobytu:

- zahraniční – mimo ČR
- **domácí – místní**

Dle organizace cesty:

- **neorganizovaný cestovní ruch**
- organizovaný cestovní ruch

Dle způsobu cesty:

- **individuální**
- firmy, instituce

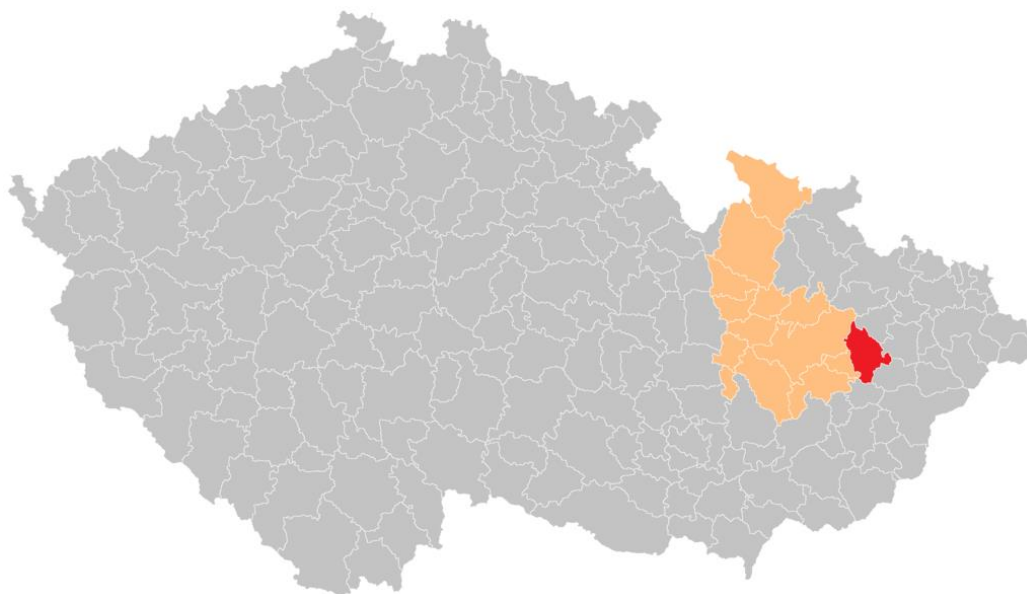
1.2 Klasifikace území v rámci České republiky

V této podkapitole vymezíme členění České republiky z pohledu administrativního na kraje a okresy, a také z pohledu cestovního ruchu na turistické regiony a oblasti. Dále zde vymezíme polohu a členské obce Mikroregionu Hranicko.

1.2.1 Administrativní členění ČR

V rámci polohy České republiky se námi vybrané turistické atraktivity nacházejí v **Mikroregionu Hranicko**, který leží ve východní části našeho státu, konkrétně na území **Olomouckého kraje**. V něm najdeme pět okresů, přičemž náš **okres Přerov** se nachází na jeho nejjižnější straně a sousedí se Zlínským krajem.

Na mapě (Obrázek 1.) je červeně vyznačena oblast obce s rozšířenou působností (**ORP**) **Hranice**, která má celkem 32 členů (2 města, 1 městys, 29 obcí). (Lesáková, 2020)



Obrázek 1. Vyznačení ORP Hranice v rámci Olomouckého kraje, Wikipedie, 2021

„Na severovýchodě a východě sousedí se správními obvody Odry a Nový Jičín (Moravskoslezský kraj), na jihovýchodě a jihu s SO ORP Valašské Meziříčí a Bystřice pod Hostýnem (Zlínský kraj), na západě a severozápadě s SO ORP Lipník nad Bečvou a Olomouc (Olomoucký kraj). V SZ části hraničí s vojenským újezdem Libavá.“ (Lesáková, 2020, 9)

Nesmíme opomenout **evropskou klasifikaci územních statistických jednotek** (využívá se od roku 2000), tzv. **CZ–NUTS** (Tabulka 1.).

	obecně	konkrétně
NUTS I	stát	Česká republika
NUTS II	sdružené kraje	střední Morava
NUTS III	kraje	Olomoucký
LAU 1	okresy	Přerov
LAU 2	obce	všechny obce okresu Přerov

Tabulka 1. CZ–NUTS pro oblast DP, vlastní zpracování, 2021

1.2.2 Členění ČR v oblasti cestovního ruchu

V rámci dělení ČR v oblasti cestovního ruchu máme od roku 2010 přesně **17 turistických regionů** a **40 turistických oblastí** (Plzánková & Studnička, 2014, 80).

Pro diplomovou práci je důležitý turistický region **Střední Morava a Jeseníky** (CzechTourism, 2010), v mapě vyznačený tmavě žlutou barvou na východě (Obrázek 2.).

Dalším detailnějším dělením území naší republiky pro potřeby cestovního ruchu je rozčlenění těchto sedmnácti regionů na menší turistické oblasti. V našem regionu Střední Morava a Jeseníky máme dvě turistické oblasti: Jeseníky a pro nás nejdůležitější turistickou oblast **Střední Morava – Haná** (Regionální informační servis, 2019).



Obrázek 2. Mapa nových turistických regionů, CzechTourism, 2010

1.2.3 Mikroregion Hranicko

Pojem **mikroregion** se dá vysvětlit jako rozlohou spíše menší geografický celek. Jedná se o **spojení několika obcí**, které se rozhodly spolupracovat v jednotném svazku za účelem snazšího získávání grantů a dotací (Schejbal, 2009), lepší propagace místního cestovního ruchu či společné investiční akce. (Kotíková & Schwartzhoffová, 2014)

Mikroregion Hranicko, který je předmětem zkoumání diplomové práce je zapsán jako jeden z několika sdružení obcí, které v oblasti působí. Důležité je zmínit, že píšeme Mikroregion Hranicko s **velkým M** záměrně, je tak uveden ve svých stanovách, a tento způsob psaní potvrdila i Ing. Marcela Tomášová, manažerka mikroregionu.

Vybrané atraktivity se nacházejí v **Mikroregionu Hranicko** a jedná se o zcela dobrovolný svazek obcí, který vznikl již roku 2001 (Mikroregion Hranicko, n. d.) a letos tak slaví 20 let své existence.

Od roku 2019 do současnosti má stále stejný počet členů, svazek tvoří **23 členů** abecedně seřazených do tohoto výčtu. V Mikroregionu Hranicko jsou zastoupena **2 města** (Hranice a Potštát), **1 městys** (Hustopeče nad Bečvou) a **20 obcí**. Tučně jsou zvýrazněny obce a města, ve kterých se nacházejí vybrané atraktivity pro tuto diplomovou práci:

- Běloutín
- Býskovice
- Černotín
- Dolní Těšice
- Horní Těšice
- Horní Újezd
- **Hranice**
- Hustopeče n. B.
- Jindřichov
- Klokočí
- Milotice n. B.
- Opatovice
- **Partutovice**
- Polom
- **Potštát**
- **Radíkov**
- Skalička
- Střítež n. L.
- Špičky
- **Teplice n. B.**
- Ústí
- Všechovice
- Zámrský

Mikroregiony nemusejí zveřejňovat počty obyvatel, proto budeme vycházet z údajů Českého statistického úřadu, a to jen pro výše zmíněné, tučně zvýrazněné 2 města a 3 obce, ve kterých jsou vybrané atraktivity. Celkově na tomto území v Mikroregionu Hranicko k 1. 1. 2021 žije **20065 obyvatel** (Hranice: 17818, Partutovice: 520, Potštát: 1182, Radíkov: 158, Teplice nad Bečvou: 387 obyvatel) (Český statistický úřad, 2021).

Neexistuje žádná aktuální mapa, která by přehledně ukazovala, které obce, města a městysy patří do Mikroregionu Hranicko, jelikož i zde dochází ke změnám, proto je níže pro přehlednost sestavená tabulka, která odlišuje počet a zastoupení členů ORP Hranice a Mikroregionu Hranicko (viz Tabulka 2.).

ORP Hranice	Mikroregion Hranicko	ORP Hranice	Mikroregion Hranicko
Bělotín	Bělotín	Opatovice	Opatovice
Býškovice	Býškovice	<i>Paršovice</i>	
Černotín	Černotín	Partutovice	Partutovice
Dolní Těšice	Dolní Těšice	Polom	Polom
Horní Těšice	Horní Těšice	Potštát	Potštát
Horní Újezd	Horní Újezd	<i>Provodovice</i>	
<i>Hrabůvka</i>		Radíkov	Radíkov
Hranice	Hranice	<i>Rakov</i>	
Hustopeče nad Bečvou	Hustopeče nad Bečvou	<i>Rouské</i>	
Jindřichov	Jindřichov	Skalička	Skalička
Klokočí	Klokočí	Střítež nad Ludinou	Střítež nad Ludinou
<i>Luboměř pod Strážnou</i>		Špičky	Špičky
<i>Malhotice</i>		Teplice nad Bečvou	Teplice nad Bečvou
<i>Milenov</i>		Ústí	Ústí
Milotice nad Bečvou	Milotice nad Bečvou	Všechovice	Všechovice
<i>Olšovec</i>		Zámrsky	Zámrsky
		32	23

Tabulka 2. Souhrn obcí ORP Hranicko a Mikroregionu Hranicko, vlastní zpracování, 2021

1.3 Vybrané atraktivity v Mikroregionu Hranicko

V této podkapitole si rozebereme všech osm vybraných atraktivit a uvedeme jejich charakteristiku. Důvody, proč si autorka zvolila právě tyto atraktivity jsou popsány v kapitole o metodice.

1.3.1 Hranická propast

Do zdejšího geomorfologického celku Maleník patří několik přírodních rezervací i přírodních památek, za zmínku k této práci stojí **NPR Hůrka s Hranickým krasem** (Demek & Mackovčín eds., 2006). NPR Hůrka byla vyhlášena 1952 a zaujímá necelých 40 hektarů (Balák, 2004). Ukrývá dva velké krasové jevy, povrchový útvar – Hranickou propast a podzemní komplex – Zbrašovské aragonitové jeskyně. (Šírová & Šír, 2010)

Kmotrova díra, Macůška (Šírová & Šír, 2010), Gevaterloch (německy) nebo Zbrašovská propast i jiné byly v minulosti názvy Hranické propasti, která je nejen nejhlubším propastí naší vlasti (Balák, 2004), ale také **nejhlubší zatopenou propastí na celém světě** (Zajíček, 2020). Dle posledního měření v roce 2016 má celkovou hloubku přesně **473,5 metrů** (Hranická propast, 2017). Odhadovaná hloubka jezera by mohla dosahovat dle odborníků až do sedmi set metrů (Hromas (eds.) et al., 2009), dnes se dle mocnosti vápenců a analýz teplot odhaduje až řádově několik kilometrů (Zajíček, 2020).

Přístup k Hranické propasti je za železniční stanicí Teplice nad Bečvou, trasa měří asi půl kilometru stoupavým terénem. Je zde **naučná stezka Hůrka**, 2,5 kilometru dlouhá se 6 zastaveními (Balák, 2004). Případně se k propasti můžeme vydat z Hranic. Obě trasy vedou obtížnějším terénem, který není ideální pro dětská odražedla ani kočárky (s výjimkou těch opravdu terénních). Pokud se vydáme z teplického vlakového nádraží, nejprve narazíme na samotnou propast, která nás uchvátí rozměrem svého jícnu a k níž můžeme sestoupit po relativně nových schůdcích blíže, abychom si ji mohli prohlédnout.

Po stezce v lese od propasti k Hranicím narazíme vlevo na ruiny středověkého hrádku s názvem **Svrčov** (Čižmář, 2004), v 18. století byl rozebrán a materiál sloužil

na výstavbu kostela v Hranicích. Za zmínku stojí turisty a školními výlety oblíbená **vyhlídka U Sv. Jana** (Šírová & Šír, 2010) (místními označována jako „U Janka“).

Hranická propast byla také vůbec prvním zaznačeným krasovým územím v mapě, a to roku **1627**, kdy ji **Jan Amos Komenský** zakreslil do **mapy Moravy** (Zajíček, 2020). Ačkoliv první zmínka o ní byla již v roce 1580 u Tomáše Jordána z Klausenburgu (David & Soukup, 1997).

1.3.2 Zbrašovské aragonitové jeskyně

V katastru obce Teplice nad Bečvou v areálu místních lázní (zaměřených na léčbu i onemocnění srdce a krevního oběhu) leží také Zbrašovské aragonitové jeskyně, pojmenované podle původního **označení části obce Zbrašov**. Dodnes se název zachoval jako místní označení části Teplíc nad Bečvou na levém břehu Bečvy nad jeskyněmi.

Tyto netradiční jeskyně ve svém názvu ukrývají ojedinělý **dobíla zbarvený minerál aragonit**, vyznačující se ježkovitou (Šírová & Šír, 2010) nebo keříčkovitou strukturou, pokrývající některé výjimečné skalní kulisy pod zemí (Balák, 2004).

Stejně jako u vzniku propasti i zde hovoříme o **hydrotermálních procesech**, tedy prostupování kyselky zespod nahoru (Zajíček, 2010). Díky ní se v jeskyních objevují cedule s nápisy „Zamořeno plynem“, které odrazují zvědavé návštěvníky, sestoupat do nižší částí pod úroveň návštěvní trasy, kde by je mohl ohrozit **oxid uhličitý**.

Zbrašovské aragonitové jeskyně, zkráceně ZAJ, jsou široké veřejnosti zpřístupněny od roku **1926**, přičemž současná délka návštěvní trasy je necelých **400 metrů** (Šimečková, 2018). Jak je již výše uvedeno, ZAJ vynikají několika zvláštnostmi:

1. vznikem (hydrotermálním, sekundárním),
2. přítomností kyselkových jezer a plynovým polštářem oxidu uhličitého nad nimi, jejichž přítomnosti také zapříčinila, že je v jeskyních celoročně stálá teplota **14-15 °C** (David & Soukup, 1997), a i proto se mohou pyšnit:

3. zcela ojedinělou výzdobou – úzkými **raftovými stalagmity**, které tvarem připomínají kužely (Šírová & Šír, 2010), dále „**koblihovou výzdobou**“ na stěnách některých jeskyních prostor a samozřejmě již zmíněným **aragonitem** (Kudláček, Lesák & Pospěch, 2016), který se v jiných jeskyních v České republice nevyskytuje.

Na své si přijdou také nadšenci techniky a technologií. Díky přítomnosti CO₂ musela být celá návštěvní trasa, a nejen ta zabezpečena monitorovacími stanicemi, které mají samospouštěcí funkci na odsávání nadměrného plynu z jeskyní. Pro bližší představu, hygienické normy povolují koncentraci plynu oxidu uhličitého v místech, kde se pohybují lidé do 1 %. V těchto jeskyních jsou místa, kde plyn dosahuje koncentrace až 100 %.

Jeskyně prošly rozsáhlou rekonstrukcí (2002–2005), a to po celé délce návštěvní trasy (Zajíček, 2010), vyzdvihnout můžeme precizní provedení a snahu zachovat jeskyni přírodní ráz (Hromas (eds.) et al., 2009).

NPP Zbrašovské aragonitové jeskyně byly vyhlášeny v roce **2008** a zauímají oblast o zhruba osmi kilometrech. Dosud známé jeskynní chodby měří necelý kilometr a dosahují hloubek do 70 metrů. (Balák, 2004) Celkově bychom mohli v jednotce Maleníku, v Hranickém krasu najít 36 zmapovaných jeskyní (Zajíček, 2020).

1.3.3 Muzeum a galerie na Staré radnici v Hranicích

Město Hranice patří k Moravské bráně a leží na soutoku dvou povodí – oderského a dunajského. Městem procházela známá jantarová stezka s četnými obchodními výpravami. Dnes je město známé díky hranické cementárně, výrobě čerpadel a vojenským kasárnám. (Kalus et al., 1988)

Dům **radnice** byl roku **1544** darován soukromým majitelem do rukou **obce** (Scholz, 1864) a prošel mnoha rekonstrukcemi. V roce 1571 byla vystavěna **hranolovitá věž** (Pospěch, 2000). Roku 1869 došlo k další přestavbě, kterou známe dnes – frontální průčelí, balkónek v prvním patře, štít se znakem města, sedlová střecha, a to vše

v novorenesančním duchu (Pospěch, 2018).

V roce 1904 bylo zásluhou tehdejšího starosty JUDr. Františka Šromoty založeno v Hranicích **městské muzeum**. Prvně bylo umístěno v budově školy vedle fary, a to v její přízemní části, zde ovšem nesetrvalo dlouho a několikrát muselo být přemístěno. Během hledání nového útočiště se kromě základních sbírkových úkolů (sbírek souvisejících s historií města a bývalým hranických soudním okresem) muzeum rozrostlo o národopisné sbírky, archiválie a získalo dokonce knihovnu od Josefa Heřmana Agapita Galaše, významného hranického buditele. (Kalus et al., 1988)

Na tomto místě je potřeba vysvětlit, že v Hranicích existuje **Muzeum a galerie Hranice**, které je střediskem příspěvkové organizace Městská kulturní zařízení Hranice. A pod **Muzeum a galerii Hranice** spadá například výstavní síň Synagogy, Stará radnice a Galerie Severní křídlo zámku. (Muzeum a galerie Hranice, 2021)

Stará radnice pak zahrnuje několik výstavních prostor, jsou jimi: Předsálí Gotického sálu, Velký sál Staré radnice, Gotický sál Staré radnice a Radniční věž. (Muzeum a galerie Hranice, 2021)

Budova Staré radnice sloužila až do roku 1998 jako místo městské samosprávy. Ta se ale přesunula do budovy zámku, a námi vybrané místo dostalo oficiální název „Stará radnice“ (Informační centrum Hranice, 2021). **Dnes** v této budově sídlí především městská **knihovna** a část **hudebního oboru** Základní umělecké školy v Hranicích.

Ve spodní části Staré radnice můžeme obdivovat gotický portál, gotický sál a je možné také díky iniciativě místních gymnazistů od roku 2009 s menšími přestávkami vystoupat na **Radniční věž** a užít si výhled na město i do okolí. V horní části před vstupem na ochoz můžeme zhlédnout stálou expozici truhel, a především výstavu akvarelových obrazů malíře Jana Pinkavy, které jsou odrazem dřívějších výhledů právě z radniční věže. (Informační centrum Hranice, 2021)

1.3.4 Větrný mlýn v Partutovicích

Partutovice jsou **horskou vesnicí** s pěti sty obyvateli, kterou najdeme, když se vydáme z Hranic asi deset kilometrů na sever. Obec se rozkládá v Oderských vrších a zasahuje do Vítkovské vrchoviny (Oficiální stránky obce, 2020). Partutovicím vévodí kopec Varta (Jandová & Kosková, 2011).

Partutovice jsou pro svou přírodní charakteristiku vyhledávaným cílem turistů po celý rok, v létě se sem sjíždějí **cykloturisté** ze širokého okolí, v zimě zase **lyžaři** všech kategorií. (Jandová & Kosková, 2011)

Z historie můžeme zmínit první dochovanou psanou památku o obci, která pochází z roku **1412**. Důležitým obdobím dvou století po bitvě na Bílé hoře bylo vlastnictví majetku **Dietrichštejny**. (Jandová & Kosková, 2011)

Dnes zde najdeme kostel sv. Mikuláše, sochu sv. Jana Nepomuckého, čtyři kříže, fungující zemědělské družstvo, obchod, mateřskou školu, základní školu prvního stupně, kulturní sál, hasičský dobrovolný sbor (i samostatný ženský) a zajímavostí je **územní plán Partutovic**, který povoluje jen stavby a rekonstrukce v **selském stylu** (některé moderní domy z dřívějšíka a místní vodojem byly označeny za nevyhovující). (Jandová & Kosková, 2011; Oficiální stránky obce, 2020)

Nejzajímavější pro cestovní ruch je místní **větrný mlýn**, který je také znám pod názvem **Maršálkův větrný mlýn**. Hranicku se říkávalo „**Moravské Holandsko**“, protože se zde díky příznivému větrnému klimatu a kopcovitému terénu nacházelo okolo dříve 100 větrných mlýnů (Kudláček et al., 2016). Dodnes se dochovaly jen tři – ve Skaličce, v Porubě, a právě zde – v Partutovicích (Jandová & Kosková, 2011).

Partutovický větrný mlýn pochází z roku 1837, stojí ve výšce 560 metrů a hojně přitahuje turisty. Jedná se o dřevěný, beraní neboli německý mlýn, má tvar hranolu a dokáže se otočit celý i s křídly. (Jandová & Kosková, 2011) Prošel si několika rekonstrukcemi a láká mimo jiné i na dochované vnitřní části.

K **Partutovickému větrnému mlýnu** můžeme dojet autem, na kole nebo dojít pěšky. Na místě nás potěší výhled do okolní krajiny, monumentálnost celé stavby

větrného mlýnu, který si lze po dohodě také prohlédnout a poslechnout výklad spolu s praktickými ukázkami. A zajisté nás také naláká místní Kiosek u Větrného mlýna s výborným jídlem a sladkými dezerty.

1.3.5 Lokalita U Kostelíčka

Spojení **U Kostelíčka** je název místní **přírodní rezervace** (Kudláček et al., 2016). Její dominantou jsou výhledy do krajiny z kopce za hradbami hřbitova a podlesní **kostelík Narození Panny Marie** (Nebeský, 2007), který najdeme dva kilometry od hranického náměstí ve východní části města Hranic (Kudláček et al., 2016). Z centra města asi půl hodiny pěšky vzdálený a nese označení **Kostelíček** (Nebeský, 2015).

Dříve se kolem něj chodilo přes kopec do Valašského Meziříčí. Sloužil jako **poutní místo a hřbitov** – pro obyvatele Černotína, Hluzova a Zbrašova. (Nebeský, 2015).

Kostelíček byl údajně **založen mnichem Jurikem** (Scholz, 1864), který založil i město Hranice. Traduje se, že přišel nejprve ke Kostelíčku a natolik okouzlen výhledy, se rozhodl zůstat. Hraničtí zde na malém hřbitově u Kostelíčka bývali pochováni, pokud si „nezasloužili“ být pohřbeni na městském hřbitově nebo na žádost. (Nebeský, 2015)

První zmínka o „Bjlého Kosteljka“ je z roku **1492**, domněnkou označení je **bílá barva** kamene vápence, nebo dřeva obíleného vápnem nebo možná nového dřeva, které ještě neztmavlo. (Bednář et al., 2006)

Popis samotného kostela: Podélná jednolodní stavba s odsazeným pětibokým kněžištěm, k jehož severní zdi přiléhá čtyřboká sakristie s oratoří v patře, a s lodí obdélníkového půdorysu. Kněžiště i loď opatřeny opěrnými pilíři s pultovou stříškou, na nárožích lodi postavenými nakoso. V hladkých fasádách okna s lomeným záklenkem. (Samek, 1994 in Nebeský, 2015)

Další domněnkou je samotná výstavba, okolo roku 1595 byl kostelík buď opraven, nebo celý přestaven (David & Soukup, 1997). Realizace stavby nebo přestavby se nesla

v duchu pozdně gotickém. Dnešní budova Kostelíčka je z **vápence**, nejpravděpodobněji z nedalekého lomu a odpovídá popisům stavby z roku 1595. (Nebeský, 2015)

Současný interiér kostela je vymalován v kombinaci bílé a lososové barvy, převažuje zde figurální výzdoba, byla odstraněna dřevěná kazatelna, jsou zde 3 oltáře a nádherná vitrážová okna z roku 1917. (Nebeský, 2015)

Už Scholz (1864) píše, že se v blízkosti kostelíka nachází 14 kapliček s křížovou cestou a také kaple sv. Antonína. U **kaple sv. Antonína** z Padovy opět neznáme rok výstavby, jen víme, že v roce 1658 o ní existuje písemná zmínka (Kudláček et al., 2016). V roce 1824 byla pak přestavěna. **Křížová cesta** tady u Kostelíčka je doprovázena výjevy z Velkého pátku, a jen tento den v roce se koná pobožnost křížové cesty. (Nebeský, 2015)

Při vstupu nás zaujme pozdně renesanční vstupní brána s kamenným portálem (Bednář et al., 2006), hned za ní kostelníkův dům (často mylně zaměňován za márnici) a v jihozápadní části hřbitova ještě stojí kaplička Ubohých duší v očištění. (Nebeský, 2015)

Největší část zaujímá **hřbitov**, jsou zde také hroby rodiny Chromých, objevitelů ZAJ. Od 20. století je to opět oblíbené výletní místo. (Bednář et al., 2006)

1.3.6 Mauzoleum na Městském hřbitově v Hranicích

Nachází se na **Městském hřbitově v Hranicích**, které bylo původně druhým vystavěným, speciálně vojenským hřbitovem, protože mrtvých raněných a nemocných přibývalo v roce 1914 takové množství, že by to původní hřbitov kapacitně nezvládl. Hranice potřebovaly urnový háj pro úsporu místa a z obavy, aby nebyla infikovaná spodní voda ostatky zemřelých, kteří trpěli nějakou závažnou chorobou. (Bednář, 2017)

Pro umístění mauzolea byl zvolen **pomník padlým 1. světové války se sochou Iva**, který měl být symbolem chabrosti a odvahy (Bednář, 2017). Zajímavostí je, že tento lev měl původně být sochou pro vojenský hřbitov v Olomouci. Ale protože má vadu na spodní čelisti, byl levně prodán Hranicím. (Bednář et al., 2006)

Stavba mauzolea byla velmi náročná, probíhala pouze ručně, má obdélníkový půdorys o rozměrech zhruba čtrnácti na šest metrů. (Bednář, 2017) Jak uvádí Pospěch (2018, 111), jedná se o „mohutný betonový blok na obdélníkovém půdorysu, postupně se směrem vzhůru expresionisticky zužující v podstavec osazený sochou lva“.

V roce 1937 hraničtí zrušili vojenský hřbitov, ostatky padlých vojáků uložili do mauzolea a vzniklo spojení s původním městským hřbitovem (Nebeský, 2007), který tímto činem na svém bývalém místě zanikl. Slavnostní předání mauzolea veřejnosti proběhlo také v roce **1937** (Kudláček et al., 2016). Nachází se na konci hřbitova, a i přes ukryté umístění, je mauzoleum jeho dominantou. U mauzolea se nachází železný kříž na památku obětem polských vojáků za první světové války (Bednář et al., 2006).

Mauzoleum obsahovalo 6 řad úložných desek, ve kterých byly vedle sebe umístěny kosterní pozůstatky v betonových schránkách. Vlivem vlhkosti bylo 430 schránek zničeno a bylo nutné úložiště obnovit. V roce **2006** začala **rekonstrukce** v celkové výši přes 4 miliony korun. Znovuotevření se konalo 27. října **2007**. (Bednář, 2017)

Seznamy pohřbených jsou plné nepřesností a chyb již ze samotných zápisů, ani schránky nejsou tříděny tak, aby bylo hledání daného čísla jednodušší. (Bednář, 2017)

Aktuální **počet uren je necelých 1500** (Kudláček et al., 2016). Z vlastní prohlídky zde víme, že i dnes se někdy přidávají ostatky zemřelého příbuzného do tohoto mauzolea.

1.3.7 Hrádek Kunzov na Radíkově

Místní **továrník Antonín Kunz** nechal vystavět kromě Kunzovy vily, kde bydlel a měl kanceláře pro svou firmu, také **sídlo** na sever od obce Hrabůvka. Má podobu **středového hradu**, ale jedná se o **přízemní vilu**. Tato stavba **v obci Radíkov** nese název po svém zakladateli. (Pospěch, 2000)

Hrádek Kunzov plnil funkci **letohrádku** (letní vily) a **hájozny** a byl vystavěn v letech **1907-1908** v **novogotickém** stylu. (Kudláček et al., 2016)

Vstupní brána nese nápis „Kunzov“, nad ní je erb s českým dvouocasým lvem a dále ještě lvi po stranách nesou erby Čech a Moravy (Pospěch, 2000). Co se týče výzdoby, tak je zde bohatě zastoupena **figurální štuková výzdoba**. Dále jsou interiéry i exteriéry laděny s odkazem na **gotickou tradici, anglický černý román** a v neposlední řadě na **pohádky a pohádkové bytosti**. (Pospěch, 2018)

Antonín Kunz byl sice pročeským, úspěšným podnikatelem, ale měl neúspěšné šlechtické ambice (Pospěch, 2018), které se v propojení s romantickým založením snoubili v koncepci celého hrádku, na jehož návrhu se podílel. **Architektonika, množství věžiček a studánka, zahrada s altány a fontánkou**, to vše odpovídá více **tudorské gotice** než té, kterou známe u nás. (Pospěch, 2000)

1.3.8 Zřícenina hradu Puchart a Potštátské skalní město

Zřícenina hradu Puchart neboli Pustého hradu se nachází **za obcí Boňkov nad pohostinstvím U Tlustého Jana** (Kudláček et al., 2016). „Tlustým Janem“ byl dávný rozměrově výrazný hostinský, kterého zvedali kladkostrojem (David & Soukup, 1997).

Potštátské skalní město je dobře viditelné už z jediné pozemní komunikace, která tudy vede. Směrem z města Hranic do města Potštátu uvidíme vpravo skály – Zakleté město, Trpasličí skály, Čertovo kopyto, což je prohlubeň na samotném vršku skály. Dále narazíme na Kamenná vrata a na obou stranách silnice rozetité Čertovy kameny. Údajně rozházeny čertem, který chtěl v těchto místech postavit přehradu, protože byl neúspěšný, dupnul kopytem takovou silou, až vytvořil zmíněnou prohlubeň. (David & Soukup, 1997)

Vlevo přes cestu můžeme vidět Svatební kámen, o kterém se traduje, že „která dívka na něj stoupne, ta bude do roka vdaná. Po pravé straně můžeme vidět ještě Čertovu kazatelnu a celou skalní scénérii zakončují Strmé skály vlevo. (David & Soukup, 1997)

Poprvé je o **Puchartu** zmínka již v roce **1318** (Kudláček et al., 2016). Když se vrátíme kus k hostinci, najdeme turistickou značku a ta nás povede vzhůru do kopce k ruinám Puchartu. Založen byl tedy asi ve 14. století a pověst uvádí, že posledním majitelem byl loupeživý rytíř, kde zde ukryl poklad, ten údajně hlídá černý pes, kočka a kohout. (David & Soukup, 1997)

Puchart byl **menší hrad** tvaru čtverce o straně asi 25 metrů, který byl **významným strategickým bodem**. Tři strany chránily skály a dva potoky, a poslední byla obehnána příkopem a valem. (David & Soukup, 1997)

1.4 Další významné atraktivity Mikroregionu Hranicko

V samotném centru města stojí **barokní kostel Stětí sv. Jana Křtitele**. Dále se zde nachází velmi rozsáhlý **komplex vojenských ústavů** (Pospěch, 2000). Je zde také židovská modlitebna – **synagoga**, monumentální stavba v maursko-byzantském stylu (Pospěch, 2018), která dnes slouží stejně jako Stará radnice jako muzeum a galerie, a nedaleko centra u místního gymnázia je také **židovský hřbitov**.

Město lemují na jedné straně **viadukty** a **železniční trať**, dříve nazývána jako Severní dráha císaře Ferdinanda, po níž se v roce 1847 projel první vlak z Lipníku nad Bečvou přes Hranice, a následně zamířil až do Bohumína (Pospěch, 2018).

Z moderních rekonstrukcí můžeme zmínit hranickou **plovárnu**, které dominují obrovské skleněné plochy, aby si návštěvníci mohli užít výhledy na místní kopce (Pospěch, 2018) nebo zrekonstruovaný **městský park** v Sadech Čs. legií, který byl obohacen o hudební pavilon (Pospěch, 2000), dnes nazývaný altánek.

Velké oblibě se těší také pěší procházka z tohoto parku do nedalekých **lázní Teplic nad Bečvou**. Již v roce 1553 dal Jan Kropáč z Nevědomí svést několik pramenů kyselky, a tak počala historie využívání tohoto místního zdroje (David & Soukup, 1997).

Mezi další významné atraktivity řadíme **Zámek Hranice** a hradební zdi, které jsou ukázkou dřívějšího opevnění města. Zámek je pozdně renesanční, byl zrekonstruován na řelomu 20. a 21. století, pyšní se odkrytými arkádami a celkovým zastřešením, které nebývá u takových památek zvykem (Pospěch, 2018). K zámku přiléhá také nově vybudovaný **Zámecký klub** určený pro konání kulturních akcí, koncertů, besed a dalších. Nejpraktičtějšího využití pro občany bylo dosaženo využitím **zámecké zahrady**, která byla přetvořena jako relaxační zóna, dětské hřiště a areál pro různé druhy akcí. Stojí zde kašna, amfiteátr, zahradní altán, a je důležité dodat, že celé prostředí je bezbariérové.

2. Cíle práce

Cílem diplomové práce je: **Analýza primárního potenciálu u vybraných atraktivit v Mikroregionu Hranicko.**

Oblast služeb a celá terciální sféra je v této práci upozaděna. Diplomová práce je zaměřena na místní obyvatele a turisty, kteří ať už z důvodu koronavirové krize či pro posílení domácího cestovního ruchu navštěvují místní zajímavosti.

2.1 Dílčí cíle

1. Analýza **znalosti** a **povědomí** o uvedené atraktivitě
2. Analýza **motivů** vedoucích k návštěvě dané atraktivity
3. Analýza **spokojenosti** s návštěvou a **návrhy** na **zlepšení** u vybrané atraktivity

3. Metodika

Při zpracování této diplomové práce byly využity následující metody:

A. Analýza sekundárních dat

- rešerše odborné literatury a prací na vybrané téma
- literatura a internetové zdroje jsou české, kvůli zaměření na místní mikroregion

B. Situační analýza

- zahrnuje popis primárního potenciálu Mikroregionu Hranicko a v něm osmi vybraných atraktivit na základě sekundárních zdrojů

C. Introspektivní metoda

- osobní zkušenosti autorky, která v popisovaném regionu bydlí, zná jej a má osobní vztah ke ZAJ, Hranické propasti i Větrnému mlýnu v Partutovicích
- 8 vybraných turistických atraktivit bylo autorkou zvoleno z těchto důvodů:
- **Hranická propast, Větrný mlýn v Partutovicích, U Kostelíčka** – známá místa, která nejsou navštěvována pro svůj prvotní úděl (propast, mlýn, kostelík)
- **Zbrašovské aragonitové jeskyně (ZAJ), výstavy ve Staré radnici** – známá místa, která bývají cílem skupinového organizovaného cestovního ruchu
- **Potštátské skalní město, zřícenina hradu Puchart, Vojenské mauzoleum v Hranicích** – málo známé a nenavštěvované atraktivity
- **Hrádek Kunzov** – pro svou aktuální rozsáhlou, často místně velmi diskutovanou rekonstrukci, která by měla zvýšit atraktivitu dané lokality

D. Kvantitativní výzkum

- dotazníkové šetření na základě **ankety vlastní konstrukce** probíhalo **online**
- pro dotazníkové šetření byla použita platforma **Survio.com**, Personal
- anketu bylo možné vyplňovat **online** v době **od března do května 2021**
- anketa obsahovala **27 otázek**, z toho 7 **otevřených** a 20 **uzavřených** otázek

- první otázka byla **selektivní**, pro dotazníkové šetření byli požadováni jen **místní obyvatelé** nebo ti, kteří se do oblasti Mikroregionu Hranicko **vracejí pravidelně, minimálně 1x za 2 měsíce**, případně ti, kteří zde **pracují**
- **2 poslední otázky** byly zaměřené na sociodemografický popis
- po zkonstruování všech otázek a odpovědí ověřila autorka funkčnost spuštěním **pilotní ankety na vzorku 10 osob**
- anketa byla šířená především prostřednictvím sociální sítě **Facebook**, a to ve **třech místních skupinách**, dále prostřednictvím **Turistického informačního centra**, které odkaz na vyplnění ankety šířilo na svých stránkách

Popis vzorku dotazníkového šetření

- 8 dotazníků bylo pro neúplnost vyřazeno
- celkem odpovědělo **314 respondentů** na všechny povinné otázky
- v rámci pohlaví bylo zastoupeno **248 žen (79 %)** a **66 mužů (21 %)**

V tabulce níže (Tabulka 3.) se můžeme podívat, jaké bylo zastoupení jednotlivých věkových skupin respondentů na dotazníkovém šetření.

Věkové rozmezí respondentů	Počet respondentů	Procentuální zastoupení respondentů
10 až 18 let	14	4,5 %
19 až 30 let	103	32,8 %
31 až 45 let	103	32,8 %
46 až 60 let	52	16,6 %
61 let a výše	42	13,4 %
Celkem	314	100,0 %

Tabulka 3. Věkové zastoupení respondentů, vlastní zpracování 2021

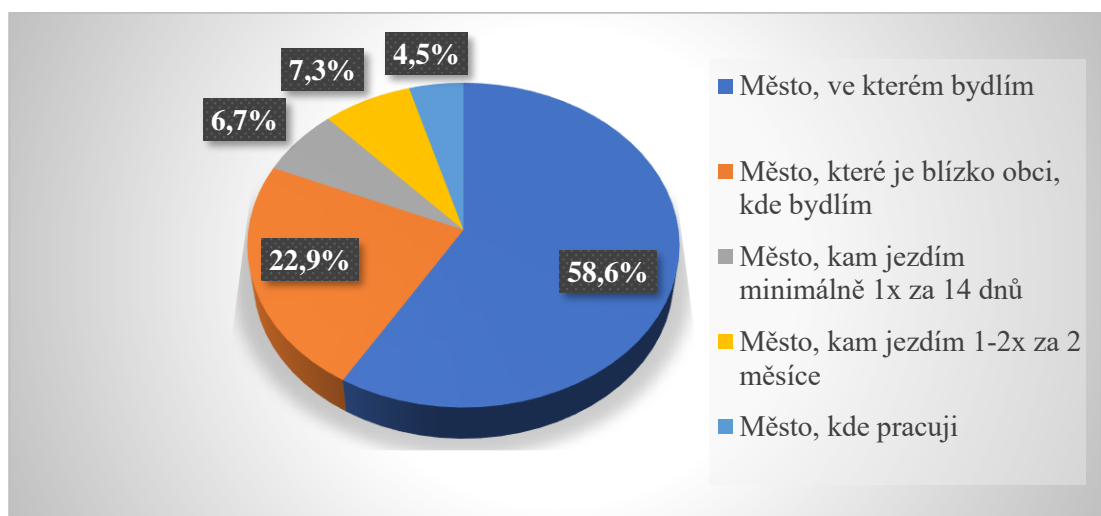
Výsledky dotazníkového šetření byly zpracovány v programu Microsoft Excel a jsou uvedeny a rozebrány v následující kapitole. Samotná podoba ankety je na konci této práce v přílohách.

4. Výsledky šetření

V této kapitole představí autorka výsledky svého kvantitativního výzkumu.

4.1 Vztah respondenta k Hranicím a okolním obcím

Ptala jsem se v ní na vztah respondenta k městu Hranicím. Nešlo se dotazovat přímo na Mikroregion Hranicko, protože spousta místních neví, jaké obce do sdružení patří, respektive, které do něj nepatří. Mohlo by dojít ke zkreslení odpovědí, proto jsem se dotazovala na město Hranice a okolní obce.



Graf 1. Vztah respondentů k městu Hranicím

Z výše uvedeného grafu je patrné, že **58,6 %** všech odpovídajících je přímo **z Hranic**, a dalších zhruba **30 %** sestává z osob **bydlících v okolí** (22,9 %) a studentů nebo blízkých rodinných příslušníků (6,7 %), kteří se do Hranic vrací pravidelně aspoň **1x za 14 dnů**. Ostatní respondenti do Hranic dojíždějí za prací (4,5 %) anebo jezdí do Hranic 1-2x za 2 měsíce.

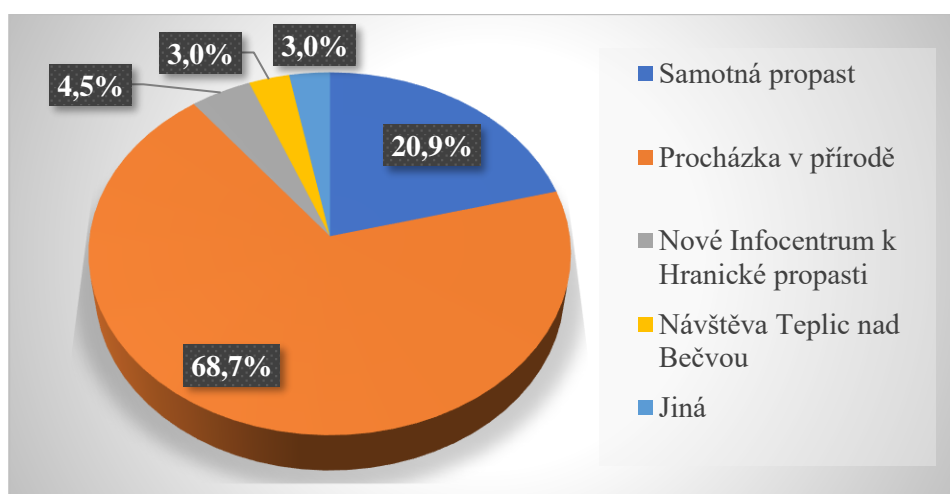
Druhá otázka byla zároveň první vztahující se k atraktivitě Hranické propasti.

4.2 Návštěva Hranické propasti od 1. 1. 2018 do 31. 5. 2021

Nejprve se podíváme na celkové vyhodnocení všech 314 respondentů, zhruba **85,4 %** respondentů (268 odpovědí) **navštívilo** Hranickou propast od 1. 1. 2018 a zhruba 14,6 % (46 odpovědí) sem v posledních třech a půl letech vůbec nezavítalo.

4.3 Motivace návštěvy Hranické propasti

Další graf ukazuje u respondentů, kteří v předchozí otázce odpovídali „Ano“, jaká byla motivace jejich cesty k Hranické propasti.



Graf 2. Motiv návštěvy Hranické propasti

Z grafu výše můžeme usuzovat, že okolí Hranické propasti nejvíce vybízí obyvatele okolí k procházkám v klidné přírodě. Celkově využívá této lokality k **vycházkám** v lese až **68,7 %** všech, kteří odpověděli, že u propasti byli (tedy z 268 respondentů). Dále můžeme říci, že zhruba **20,9 %** osob sem zavítá kvůli **propasti**, aby se podívali sami nebo ukázali propast blízkým a známým. A mezi zbývajících je ze 4,5 % důvodem nové Infocentrum Hranické propasti, z dalších 3 % se jedná o výletníky Teplic nad Bečvou, kteří když už jsou v této lokalitě, tak se jdou k propasti podívat. A poslední 3 % jsou důvody jiné, mezi které patří dva hlavní směry, jeden je pracovní, výzkumný, a druhý sportovní. Objevila se i jedna odpověď na motivaci „Jiná“, ale byla blíže nespecifikovaná. A jedna odpověď, že motivem cesty k propasti byl Geocaching.

4.4 Návrhy na změny v okolí propasti

V této nepovinné otázce měli respondenti možnost vyjádřit se ke stávajícímu stavu okolí propasti a navrhnout možné úpravy, zlepšení a chybějící prvky.

Odpověď	Respondenti
Nic	49,0 %
Lavičky, posezení	12,7 %
Odpadky, koše	7,8 %
Interaktivní prvky, stezka pro děti, obnova tabulí	6,9 %
Lepší zabezpečení, zábradlí	4,9 %
Cesty, trasa pro kočárky	4,4 %
Plot okolo stezky k propasti	3,9 %
Renovace nádraží	3,4 %
Sestup blíže k hladině nebo skywalk přes propast	3,4 %
Občerstvení	2,5 %
WC	1,0 %

Tabulka 4. Návrhy na zlepšení okolí Hranické propasti

Nejrozsáhlejší otázka s nejvíce připomínkami stran respondentů. **49 %** všech respondentů nemělo **žádnou připomínku**, nechtěli by nic měnit. U pětiny z nich se objevovaly názory, že se jedná o přírodní památku, do které by člověk neměl zasahovat.

Mezi dalšími **12,7 %** převažuje poptávka po **místech k odpočinku, lavičkách**, ze 7,8 % po lepších **odpadkových koších**, kterých je dle respondentů v lokalitě nedostatek a není dbáno o úklid okolí. Tyto odpovědi se často prolínaly a doplňovaly.

6,9 % respondentů navrhovalo přidat **interaktivní prvky** pro děti, **obnovit informační tabule**, propojit je se stezkou s úkoly pro nejmladší výletníky. A v souvislosti nejen s dětmi bylo uváděno **nebezpečné zábradlí** (4,9 %) u samotné propasti.

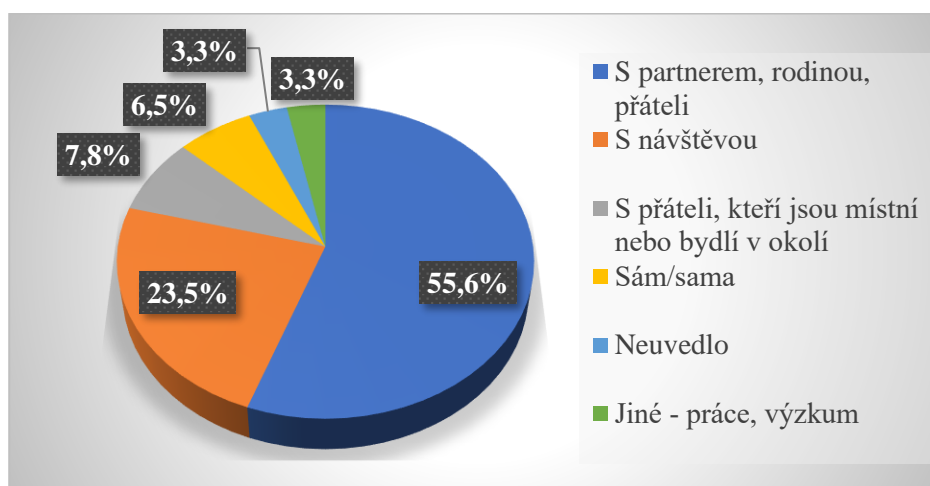
Cesta vedoucí k propasti byla **4,4 %** respondentů spatřena jako **nevyhovující**, zvláště za špatného počasí a zcela nevhodná pro kočárky. 3,9 % respondentů se vyjadřovalo ke stavu oplocení trasy vedoucí za nádražní budovou v Teplicích nad Bečvou až k samotné propasti. Neshledávají **plot** atraktivním a jeho stav by si **zasloužil opravy**.

Další návrhy byly zastoupeny menšinou, většinou se týkaly **opravy nádražní budovy**, vybudování turistického zázemí, občerstvení a zprovoznění veřejných toalet, tyto odpovědi uvedlo asi 7 % respondentů. Poslední 3,4 % odpovědí zmiňovaly **zpřístupnění nižších pater** k propasti anebo vybudování skywalk lávky přes propast.

4.5 Návštěva ZAJ mimo školu či zaměstnání v posledních 5 letech

Z celkového počtu 314 respondentů přesně **51,3 %** Zbrašovské aragonitové jeskyně **nenavštívilo** v rámci svého volného času. Ale 48,7 % odpovědí účastníků ankety uvedlo, že se do jeskyní v posledních 5 letech podívalo.

4.6 S kým navštívili Zbrašovské aragonitové jeskyně



Graf 3. S kým navštívili ZAJ

Z grafu výše vyplývá, že nejčastěji se k propasti vydávají výletníci s **partnery, rodinnými příslušníky** nebo **přáteli**, v anketě tuto možnost zvolilo **55,6 %** respondentů.

Druhou početnou skupinou byla **návštěva** odjinud, kterou místní výletníci vzali na prohlídku jeskyní, ta tvořila **23,5 %**. A další málo početné skupiny tvořily jednotlivci –

6,5 %, o něco více – 7,8 % bylo respondentů, kteří do jeskyní šli s místními přáteli a známými. Ale byly zde i odpovědi neuvedené a jiné – pracovní a výzkumné.

4.7 Spokojenost s návštěvou v ZAJ

V sedmé otázce se respondenti vyjadřovali ke spokojenosti s čistotou v okolí jeskyní, dále k čekací době na prohlídku a ceně vstupného.

Okolí jeskyní bylo čisté	
Souhlasím	92,3 %
Váhám	7,1 %
Nesouhlasím	0,6 %

Doba čekání byla přiměřená	
Souhlasím	92,9 %
Váhám	6,4 %
Nesouhlasím	0,0 %

Cena vstupného byla přiměřená	
Souhlasím	81,6 %
Váhám	17,6 %
Nesouhlasím	0,7 %

Tabulka 5. Spokojenost návštěvníků ZAJ

Jak je vidět z tabulek, s **čistotou** okolo jeskyní a **dobou čekání** na prohlídku bylo více jak **90 %** respondentů v obou případech **spokojeno**.

Nespokojených respondentů s čistotou v okolí bylo jen 0,6 %, u doby čekání dokonce nikdo nevyjádřil nespokojenost.

U ceny vstupenek váhalo až 17,6 % respondentů, ale **81,6 %** jich **souhlasilo** s přiměřeností **ceny vstupného**. Nesouhlasně se vyjádřilo jen necelé jedno procento respondentů.

4.8 Návrhy na změny a zlepšení v okolí ZAJ

V této otevřené otázce mohli respondenti napsat náměty, které shledali jako nevyhovující nebo jim v okolí Zbrašovských aragonitových jeskyní chybí.

Návrhy na zlepšení jeskyní a okolí	Respondenti
Nic	75,8 %
Lepší občerstvení	5,0 %
Parkování, lépe značené parkoviště	2,5 %
Chodníky k jeskyním z obou stran	2,5 %
Poutače, zajímavosti o jeskyních, info o jiných jeskyních, historické fotky	2,5 %
Lavičky	2,5 %
Koše na tříděný odpad	1,7 %
WC	1,7 %
Úschovna kol	0,8 %
Interaktivní prvky pro děti	0,8 %
Lanové centrum	0,8 %
Výsadba	0,8 %
Lepšího průvodce	0,8 %
Zajímavé osvětlení uvnitř jeskyně	0,8 %
Zvuky netopýrů	0,8 %

Tabulka 6. Náměty na zlepšení jeskyní a okolí

Z výše uvedené tabulky je patrné, že **75,8 %** respondentů uvedlo, že by **nic neměnilo**, že jsou **spokojení**. Další odpovědi byly zastoupeny menšinou.

Z **5 %** odpovědí uváděli respondenti **zlepšení občerstvení**, formou teplého bufetu, nebo kavárny s pečivem. Dalších 10 % se přesně rovnoměrně zastoupilo v odpovědích: **parkování** a označení parkoviště, **chodníky** z obou přístupových stran k jeskyním, **poutače** a informační tabule, **lavičky** a posezení v okolí jeskyní a u východu.

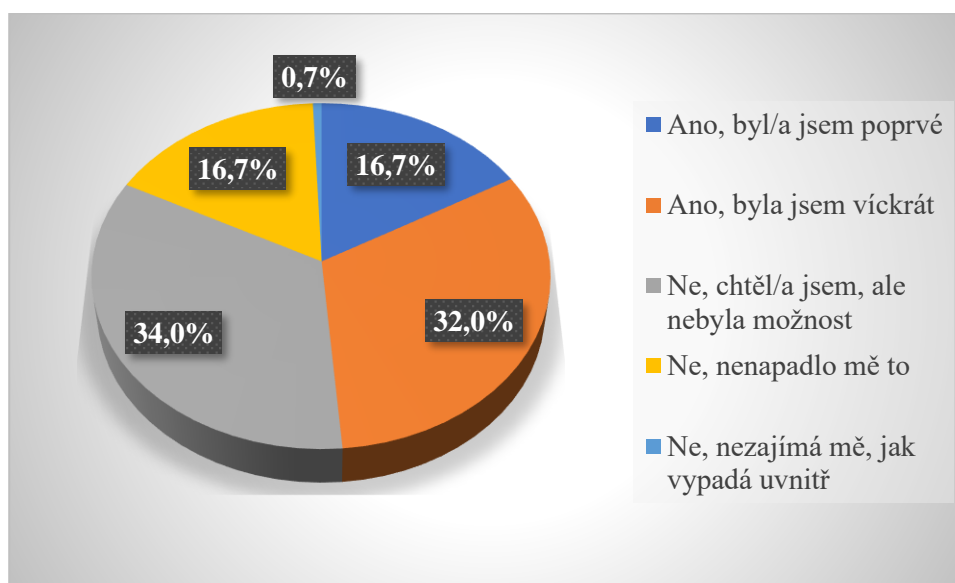
Dále byly uváděny koše na tříděný odpad, veřejně přístupné záchody v okolí jeskyní, úschovna kol, interaktivní prvky na informačních tabulích pro děti, lanové centrum, výsadba, lepší průvodcovské služby a zajímavé osvětlení a zvuky netopýrů přímo uvnitř jeskyní zařazené do prohlídky.

4.9 Návštěva Větrného mlýna v Partutovicích v posledních 3 letech

Z 314 respondentů navštívilo větrný mlýn v posledních 3 letech celých 52,5 %.

4.10 Prohlídka vnitřních prostor mlýna s výkladem

U této otázky vyjadřovali respondenti zkušenost s prohlídkou mlýna.



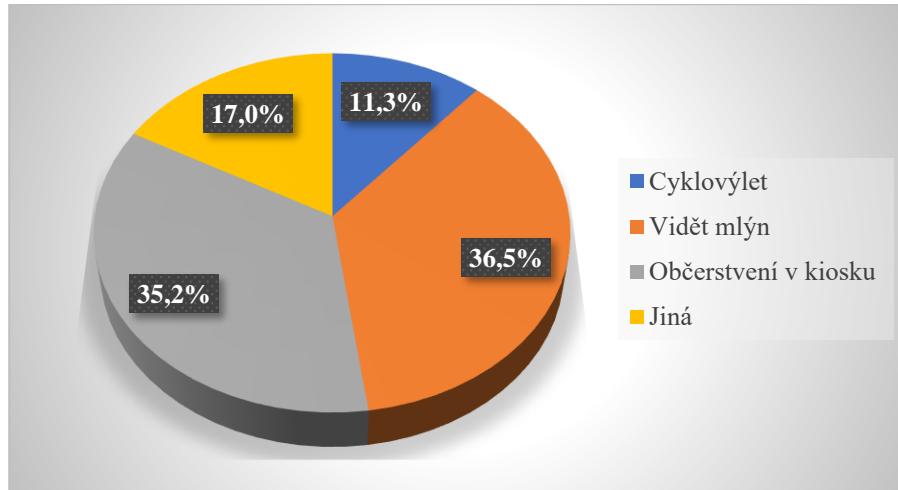
Graf 4. Prohlídka vnitřních prostor mlýna

Z grafu výše vyplývá, že **32 %** navštívilo vnitřní části mlýna vícekrát, **16,7 %** bylo poprvé uvnitř a **34 %**, tedy nejvíce, na prohlídku chtělo, ale nemělo možnost. Jako důvody zde byly uvedeny probíhající svatby, svatební focení u mlýna, anebo koronavirové restrikce.

16,7 % respondentů se přiznalo, že je nenapadlo podívat se do vnitřních částí mlýnu, nebo se zeptat na prohlídku. A pouhých 0,7 % vyjádřilo nezájem o prohlídku mlýna.

4.11 Motivace cesty k partutovickému mlýnu

V jedenácté otázce a zároveň předposlední k tématu mlýnu se respondenti vyjadřovali k motivu návštěvy této atraktivity.



Graf 5. Motivace návštěvy Mlýna v Partutovicích

Na grafu výše vidíme, že je poměrně vyrovnaný počet odpovědí, že hlavním motivem návštěvy byl v **36,5 %** samotný **mlýn** a v **35,2 %** **Kiosek** u Větrného mlýna s občerstvením. 11,3 % respondentů uvedlo, že k mlýnu dojeli v rámci cyklo výletu. A 17 % odpovědí bylo jiných, zde byly zmíněny především výlety po okolí, IPA pochod, návštěva hřiště, návštěva rodiny nebo návštěva lokality jako místa na focení.

4.12 Návrhy na zlepšení okolí Větrného mlýna v Partutovicích

V poslední otázce vztahující se k Větrnému mlýnu v Partutovicích měli respondenti možnost napsat své návrhy na zlepšení a vyjádřit, co jim při jejich návštěvě chybělo.

Je důležité uvést, že zahrnuto bylo časové období posledních 3 let, a ze všech vybraných atraktivit v této diplomové práci a dotazníkovém šetření je právě lokalita u Větrného mlýna v Partutovicích nejdynamičtější atraktivitou. Neustále zde dochází k inovacím, rozšiřováním a zlepšením. Proto někteří respondenti zmiňují dnes již vyřešené problematické záležitosti.

Návrhy změn okolí mlýna	Respondenti
Nic	86,1 %
Rozšíření otevírací doby kiosku i mlýna	5,2 %
Více míst k sezení	2,6 %
Přístupová cesta, turistické značení	2,6 %
Více míst k parkování	1,7 %
Akce, aktivity pro děti	0,9 %
Stavba rozhledny	0,9 %

Tabulka 7. Návrhy na změny okolí partutovického mlýna

Z tabulky výše vidíme, že **86,1 %** všech odpovědí souhlasilo se současným stavem nebo bylo bez návrhu na zlepšení. Často zde byly uváděny pochvaly a uznání, jak majitelé vycházejí vstříc návštěvníkům s jejich připomínkami.

Zhruba pět procent respondentů by uvítalo **delší otevírací dobu Kiosku** u Větrného mlýna v Partutovicích a také uvedení **oficiálních otevíracích hodin** k prohlídce **mlýna**.

Více míst k sezení by uvítalo 2,6 % respondentů a stejný počet by zlepšil přístupovou cestu a značení v okolí směřující k mlýnu.

Necelá dvě procenta uvedla jako problém parkování, a to konkrétně nedostatečný počet míst. Další jedno procento by uvítalo stavbu rozhledny. A poslední necelé jedno procento uvádí jako návrh na zlepšení pořádání více akcí a aktivit zaměřených na děti.

4.13 Návštěva hrádku Kunzov na Radíkově

Ze všech 314 respondentů jich **58,3 %** uvedlo, že **cíleně navštívili** hrádek Kunzov na nedalekém Radíkově. 41,7 % uvedlo, že se zde cíleně nikdy nebyli podívat.

4.14 Spokojenost se současnou rekonstrukcí

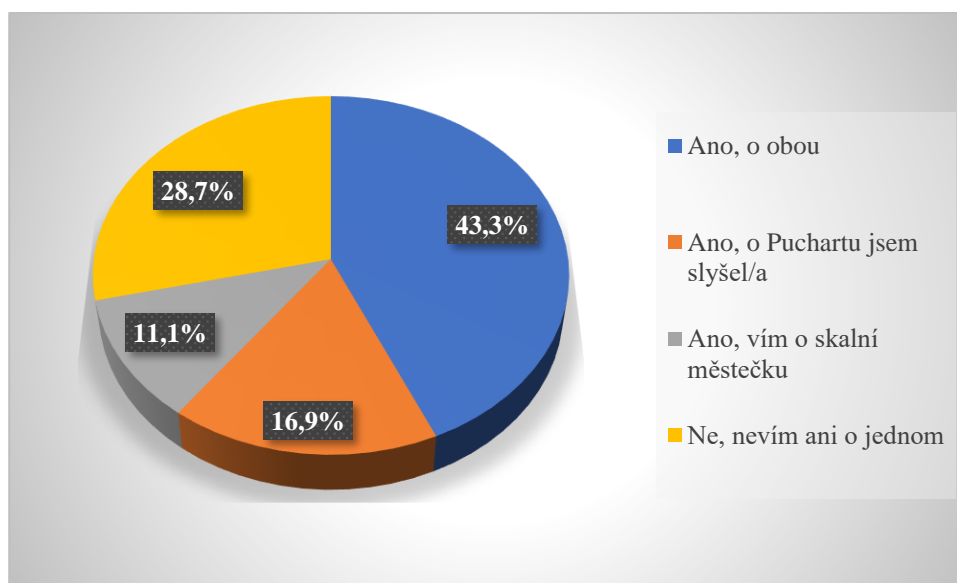
Se současnou rozsáhlou probíhající rekonstrukcí, která má zatraktivnit hrádek Kunzov a přilákat více výletníků do nově vybudované restaurace **souhlasí 79,9 %** všech respondentů z 314. Pouze 20,1 % s rekonstrukcí zahrnující pohádkové bytosti nesouhlasí.

4.15 Návštěva zříceniny hradu Puchart a Potštátského skalního města

39,8 % respondentů bylo cíleně u zříceniny hradu Puchart nebo u Potštátského skalního města. Ale **60,2 %** dotazovaných zde nikdy **nebylo**.

4.16 Povědomí o zřícenině hradu Puchart a Potštátském skalním městě

Otázka pro všechny respondenty bez ohledu na to, zda u Puchartu nebo u skalního města někdy byli. Zde měli uvést, zda o místech slyšeli, nebo zda je vůbec neznají.



Graf 6. Povědomí o Puchartu a skalním městě na Potštátě

Z grafu vidíme, že **43,3 %** respondentů zná **obě místa**. Další nejpočetnější skupinou jsou ti, kteří **neznají ani jedno** z těchto dvou míst, a to v poměru **28,7 %**.

16,9 % respondentů slyšelo o Puchartu a jen 11,1 % ví o skalním městěčku.

4.17 Povědomí o zakladateli kostela v lokalitě U Kostelíčka

Ze všech 314 respondentů vědělo o zakladateli kostela Nanebevzetí Panny Marie v Hranicích jen 14,6 %. Všech **85,4 %** respondentů **neví**, kdo byl jeho zakladatelem.

4.18 Procházka v lokalitě U Kostelíčka v posledních 5 letech

V posledních 5 letech se vydalo na **cílenou pěší procházku** k lokalitě U Kostelíčka celých **79,9 %**. Jen 20,1 % respondentů se sem nevydalo.

4.19 Co U Kostelíčka zaujalo

V této otevřené otázce respondenti uváděli, co je v lokalitě zaujalo.

Co U Kostelíčka zaujalo	Respondenti
Nic, neuvedeno	23,5 %
Výhledy	49,7 %
Ticho, klid	11,8 %
Vrch Skalka	4,5 %
Lom	2,5 %
Nepořádek, scházející se skupiny	1,6 %
Boží muka, křížová cesta	1,0 %
Jiné	5,4 %

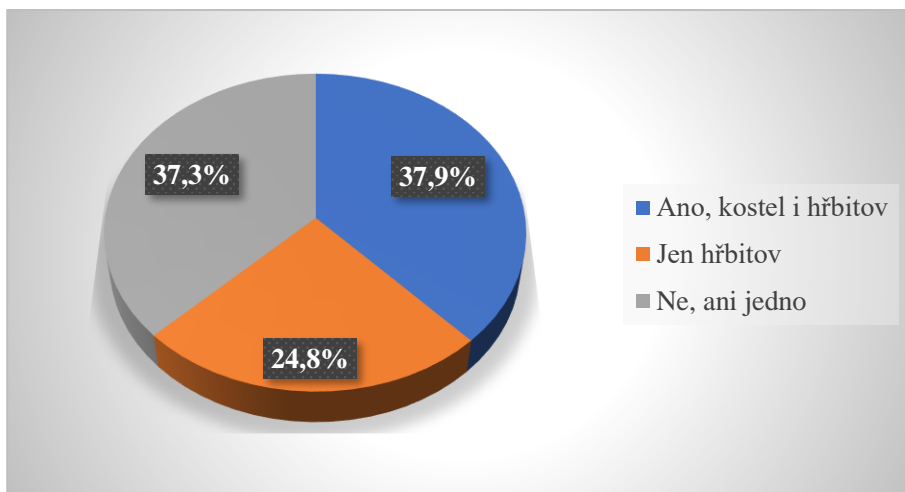
Tabulka 8. Co U Kostelíčka zaujalo

Nejvíce odpovědí se vztahovalo k **výhledům**, ty zvolilo jako svou odpověď **49,7 %** respondentů. 23,5 % respondentů neuvedlo nic. A 11,8 % uvádělo ticho a klid.

Mezi dalšími minoritně zastoupenými byly odpovědi: vrch Skalka, lom, nepořádek v okolí, Boží muka a křížová cesta, a jiné – zástavba, les, Velká Kobylanka.

4.20 Návštěva kostela a hřbitova U Kostelíčka v posledních 5 letech

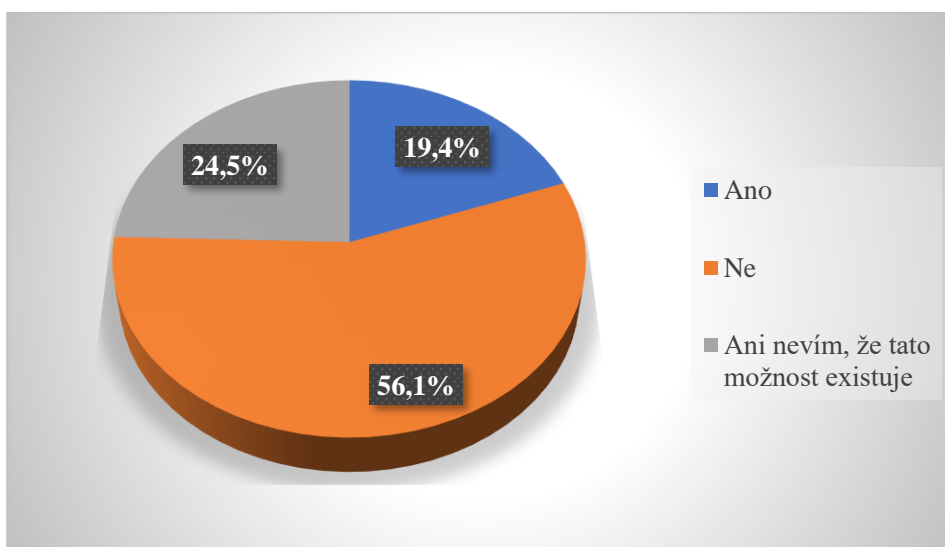
U této otázky respondenti uváděli, jestli navštívili v posledních 5 letech hřbitov, hřbitov i kostel, anebo ani jedno z míst.



Graf 7. Návštěva hřbitova a kostela U Kostelíčka v letech 2016-2021

Z výše uvedeného grafu vyplývá, že všechny možnosti jsou zastoupeny téměř rovnoměrně. **37,9 %** respondentů **navštívilo** v letech 2016-2021 **kostel i hřbitov**. 37,3 % nenavštívilo ani jedno místo. A 24,8 % navštívilo jen hřbitov.

4.21 Návštěva vnitřních částí mauzolea v Hranicích od roku 2015

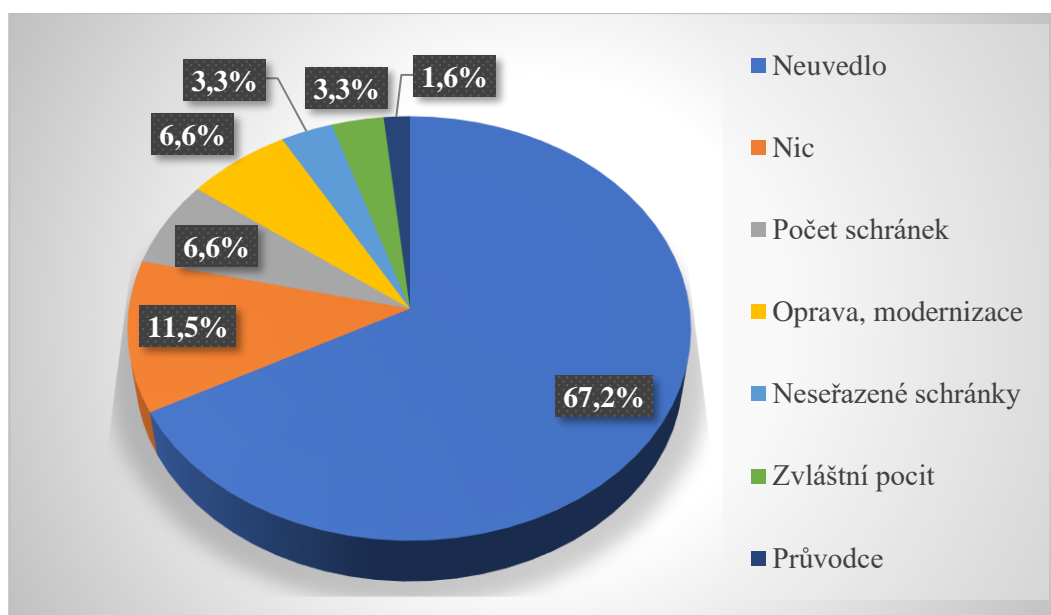


Graf 8. Návštěva vnitřních částí mauzolea v Hranicích v letech 2015-2021

Výše uvedený graf ukazuje, že **56,1 %** respondentů **nenavštívilo** mauzoleum uvnitř. Dokonce **24,5 %** osob z ankety ani **neví**, že možnost vstupu do mauzolea existuje. 19,4 % respondentů uvedlo, že se do vojenského mauzolea v letech 2015-2021 podívalo.

4.22 Překvapující zjištění z mauzolea

V této otevřené otázce mohli respondenti, kteří mauzoleum navštívili, napsat, jestli je něco při prohlídce mauzolea nebo jeho celého konceptu překvapilo.



Graf 9. Překvapující zjištění z mauzolea

Jak lze vidět na grafu výše, nejvíce respondentů – **67,2 % neuvedlo žádné sdělení**. **11,5 %** uvedlo, že si **nevybavují nic**, co by je překvapilo.

6,6 % respondentů jednak odpovědělo, že je překvapilo množství zde uložených schránek, jednak dalších 6,6 % respondentů uvedlo, že je překvapilo modernizace a oprava mauzolea, někteří zmínili i opravu celého hřbitova současně.

Neseřazené schránky překvapily 3,3 % respondentů. A stejně tak 3,3 % respondentů bylo překvapeno z pocitu, který měli, když mauzoleum prošli.

Objevila se i odpověď, že respondenty překvapil přítomný průvodce, a to v 1,6 %.

4.23 Návštěva výstavy na Staré radnici v posledních 5 letech

Z celkového počtu 314 respondentů uvedlo **54,5 %**, že v letech 2016-2021 **absolvovali výstavu** ve Staré radnici. Žádnou nenavštívilo 45,5 % respondentů ve stejném časovém období.

4.24 Námět výstavy, kterou respondenti navštívili

Všech 171 respondentů, kteří v posledních 5 letech navštívili nějakou výstavu na Staré radnici, odpovídalo, o jakou výstavu se jednalo.

Navštívené výstavy ve Staré radnici	Respondenti
Nevzpomínám si název, chodím pravidelně	18,7 %
Pat a Mat	17,5 %
Skauti	12,9 %
Nic neuvedeno	12,3 %
Hračky	8,2 %
Výstavy fotografií	6,4 %
Panenky	5,3 %
Výstavy pana Langera	3,5 %
Příběh zázračné teplické kyselky	3,5 %
Hasičská	1,8 %
Ostatní	9,9 %

Tabulka 9. Námět navštívené výstavy

Z tabulky je patrné, že často si návštěvníci **nevzpomínali na název** výstavy, kterou navštívili – z **18,7 %**, anebo **název neuvedli** – **12,3 %**.

Pokud byl název uveden, jednalo se nejčastěji o výstavy interaktivní, zaměřené na děti, ať šlo o výstavu **Pat a Mat**, kterou navštívilo **17,5 %** respondentů. Anebo o **skautskou** výstavu (**12,9 %**), případně o výstavu historických hraček (8,2 %) nebo panenek (5,3 %).

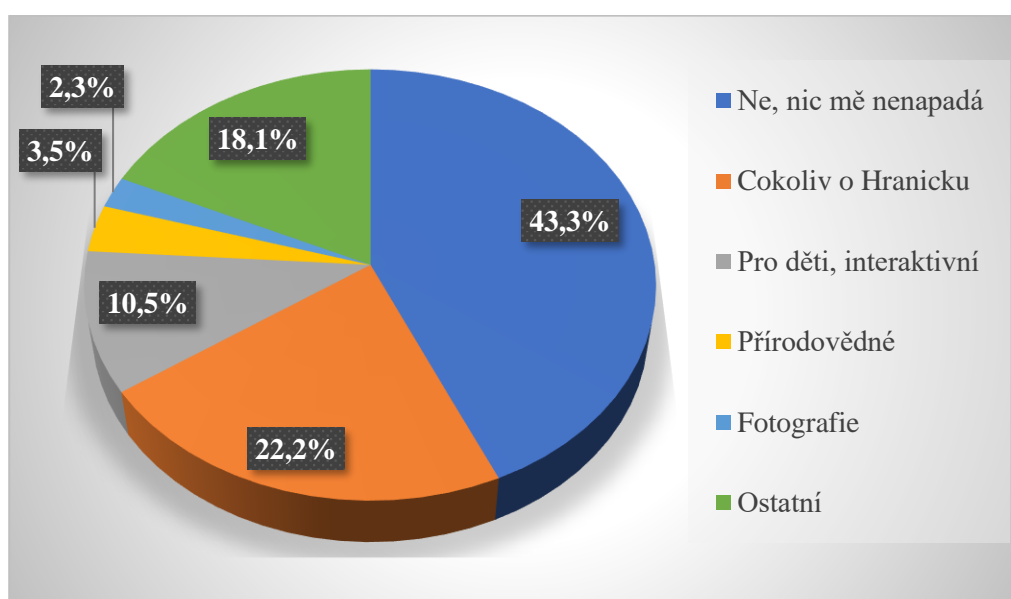
Další skupinu tvoří obdivovatelé fotografií – 6,4 %, obrazů pana Langera, dlouholetého, dnes již bývalého ředitele místního gymnázia – 3,5 %.

Případně úzce zaměřené výstavy, jako byla o teplické kyselce, navštívilo ji 3,5 % respondentů. Nebo hasičská, kterou navštívilo 1,8 % respondentů.

Mezi dalšími odpověďmi u 9,9 % respondentů zazněli výstavy sportovní, technické, výtvarné i historické.

4.25 Námět na výstavu, která by je zajímala

V poslední otázce k atraktivitám v Mikroregionu Hranicko odpovídali respondenti, kteří navštívili výstavu na Staré radnici v otevřené otázce, o jakou výstavu by měli zájem.



Graf 10. Návrhy na další výstavy

Z výše uvedeného grafu vyplývá, že **43,3 %** respondentů **neuveďlo** žádný **návrh** nebo uvedlo, že nemají nápad na další výstavy.

22,2 % respondentů by uvítalo **výstavy přímo z Hranicka**, často zde byly zmíněny fotografie domů a dřívější podoba Hranic.

10,5 % respondentů upřednostňuje **výstavy pro děti**, ideálně s **interaktivními prvky**. **3,5 %** respondentů by uvítalo přírodovědecky zaměřenou výstavu, opět ideálně interaktivní. A **2,3 %** respondentů nejraději navštěvuje výstavu fotografií.

Mezi ostatními 18,3 % respondenty byly velmi rozličné náměty jako paranormální jevy, vynálezy, hudební nástroje, zemědělské stroje, motorky, móda, sochař Ladislav Vlodek, karikaturista Jaroslav Pop, řemesla.

Diskuze

V dotazníkovém šetření této diplomové práce odpovídali muži i ženy, které měly téměř čtyřnásobnou převahu. Nejčastější věkové zastoupení bylo ve dvou vymezených kategoriích, a to 19 až 30 let a 31 až 45 let.

V první otázce celkový počet 314 respondentů vyjadřoval svůj vztah k městu Hranicím a blízkému okolí. Největší počet respondentů uvedl, že bydlí přímo ve městě Hranicích a druhá početná skupina bydlí nedaleko Hranic, dohromady tedy tvoří **respondenti z Hranic a okolí 81,5 %**. Dalších 14 % jsou dojíždějící, kteří se vrací jednou za čtrnáct dní nebo minimálně jednou za dva měsíce. Poslední 4,5 % jsou respondenti, kteří v Hranicích pracují, ale nemají zde ani v okolní obci své bydliště.

Hranickou propast navštívilo od 1. 1. 2018 do 31. 5. 2021 85,4 % respondentů z 314. Což je mimo jiné také výsledek koronavirových restrikcí a lockdownu. Nejčastějším motivem návštěvy propasti byla právě procházka v přírodě u 68,7 %, což jen potvrzuje výše zmíněné důvody, proč je propast oblíbeným výletním cílem místních. Početně menším motivem byla samotná propast u 20,9 % respondentů, které kromě pandemie koronaviru přidává na atraktivitě nejhlubší naměřený rekord z roku 2016. V rámci návrhů na změny a zlepšení bylo 49 % respondentů spokojeno se současným stavem, nechtěli zasahovat do přírody nebo nic neuvedli. Mezi připomínkami se ale objevovalo posezení, lepší odpadkové koše, rekonstrukce zábradlí pro zvýšení bezpečnosti v blízkosti propasti, zlepšit cestu a plot vedoucí k propasti, což jsou všechno podstatné parametry, aby okolí bylo atraktivní, bezpečné a pohodlné pro všechny. Mezi dalšími byly zmíněny vylepšení jako interaktivní prvky pro děti, obnova tabulí nebo sestup blíže k propasti či vybudování lávky přes propast. Samostatnou kapitolu by mohly tvořit odpovědi týkající se stavu nádražní budovy, jejího vzezření, čistoty, renovace odpočinkové zóny, veřejných toalet nebo občerstvení. Budova nádraží Teplic nad Bečvou je již dlouho kritizována místními a zasloužila by si rozsáhlejší rekonstrukci.

Zbrašovské aragonitové jeskyně navštívilo v posledních 5 letech v rámci neorganizovaného individuálního cestovního ruchu 48,7 % respondentů. Více jak

polovina z nich jeskyně navštívila s partnerem/partnerkou, rodinou či přáteli, přesně 55,6 %. Mezi 23,5 % jsou výletníci, kteří do jeskyně vzali návštěvu, která k nim přijela odjinud a není místní. Zajímavé jsou 3,3 % respondentů, kteří uvedli, že do jeskyně zavítali skrze pracovní povinnosti nebo za účelem výzkumu. Tato odpověď bude ovlivněna respondenty okolo autorky práce a zaměřením celé diplomové práce. Co se týče spokojenosti, tak není překvapující, že okolí jeskyně shledalo 92,3 % respondentů jako čisté. S dobou čekání na prohlídku také 92,9 % respondentů nemělo problém. Jediný vyšší výskyt vážavých odpovědí byl u ceny vstupného, a to 17,6 %, přičemž 81,6 % souhlasilo s přiměřeností ceny vstupenek. Mezi návrhy na zlepšení a připomínkami směrem k jeskyním bylo dokonce 75,8 % spokojených respondentů, kteří by nic neměnili nebo je ve chvíli odpovídání nic nenapadlo. Mezi minoritně zmíněnými, 5,0-0,8 % byly odpovědi týkající se parkování, občerstvení, chodníků, košů na tříděný odpad, laviček, úschovny kol i zcela nepochopitelný návrh jako lanové centrum. Zrovna parkování ani úschovna kol v rámci nejbližšího okolí ZAJ kvůli členitosti a úzkému vstupu i prostředí před pokladnou neumožní rozšíření ani jedné ze zmíněných připomínek. Zajímavými podněty pro jeskyně mohou být náměty stran průvodce, návrhů na zajímavější osvětlení v podzemí nebo tip na oživení prohlídek zvuky netopýrů.

Větrný mlýn v Partutovicích navštívilo v posledních 3 letech 52,5 % respondentů. Může za to opět i koronavirová pandemie, ale především dynamický rozvoj lokality místními. Došlo k vybudování a postupnému rozšiřování odpočinkové, občerstvovací, parkovací i cyklo parkovací zóny. Z odpovědí respondentů vyplývá, že zájem o samotnou stavbu mlýna je průměrný, 34 % uvedlo, že chtělo na prohlídku mlýna, ale nebyla možnost. 32 % respondentů bylo uvnitř mlýna víckrát, 16,7 % bylo poprvé. A dalších 16,7 % dokonce tato možnost nenapadla, což by mohl být návrh na zlepšení místní propagace formou cedulí nabízejících prohlídku mlýna, uvedení v místních novinách apod. Pouhé necelé jedno procento nezajímá prohlídka ani vnitřní funkční prostor mlýna. Co se týče důvodu návštěvy, tak je téměř shodná motivace vidět mlýn – 36,5 % respondentů a navštívit Kiosek u Větrného mlýna s občerstvením – 35,2 %. Což je v místním kopcovitém regionu plném cyklistů a výletníků ideální lákadlo, obzvlášť poslední dobou, kdy se velmi značně rozmáhá obliba gastroturismu. 11,3 % respondentů

uvedlo, že k partutovickému mlýnu došlo v rámci cyklovýletu a 17 % zbývajících respondentů mělo jinou motivaci, často návštěvu blízkých, rodiny, přátel, hřiště nebo jen výlet s rodinou či kamarády do okolí. Mezi návrhy na zlepšení dominovaly pochvaly a uznání směrem k majitelům, 86,1 % by nic neměli, jsou se stávajícím stavem spokojeni. Mezi dalšími 5,2-0,9 % respondentů byly náměty na rozšíření otevírací doby, stanovení oficiální doby prohlídky mlýna, přidání více míst k sezení, rozšíření parkoviště, přidání akcí a aktivit pro děti, což jsou všechno body, které jsou na místě již napraveny směrem ke spokojenosti výletníků. Tedy až na otevírací dobu mlýna, který je možné navštívit kdykoliv po telefonické dohodě. Jediný bod, návrh na stavbu rozhledny, asi nebude stát v popředí zájmu místních.

Hrádek Kunzov v Radíkově navštívilo cíleně 58,3 % respondentů a 79,9 % všech respondentů z celého dotazníkového šetření souhlasí se současnou podobou probíhající rekonstrukce, která staví na prvcích pohádkových bytostí. Cílem je hrádek přetvořit jako restauraci a hotel, což zvýší příliv turistů i výletníků do okolí.

Co se týče **zříceniny hradu Puchart a Potštátského skalního města**, tak 60,2 % respondentů tato místa nikdy nenavštívila. 43,3 % respondentů alespoň obě místa zná, poměrně početnou skupinou jsou ti, kteří neznají ani jedno z těchto potštátských míst, a to 28,7 %. Jen o Puchartu slyšelo 16,9 % a 11,1 % ví o skalním městečku. Malé povědomí o těchto lokalitách bude nedostatečnou propagací města Potštátu, která se nyní zlepšuje.

Lokalita U Kostelíčka se vyznačuje dominantním bílým kostelíkem Nanebevzetí Panny Marie v Hranicích. Označuje se jako Kostelíček a o jeho zakladateli ví jen 14,6 % respondentů. Všech 85,4 % respondentů neví, kdo byl jeho zakladatelem, ačkoliv se jedná zrovna o zakladatele i města Hranic. Za posledních 5 let navštívilo pěšky cíleně tuto lokalitu 79,9 %, zde můžeme zmínit, že důvodem by opět mohla být nutnost setrvávat v místním regionu během některých vln pandemie koronaviru. Výletníky do okolí Kostelíčka zaujaly nejvíce výhledy, 49,7 %. Dalších 23,5 % respondentů uvedlo nic, nebo neuvedlo žádnou odpověď. 11,8 % respondentů obdivovalo nejvíc klid a ticho. A mezi dalšími 10 % respondentů byly zastoupeny: vrch Skalka, lom, nepořádek, boží muka a křížová cesta a jiné. Z výše uvedeného lze usoudit, že nejvíce výletníků chodí do lokality

na příjemnou procházku novou zástavbou za výhledy do klidné části města. Zajímavostí je, že 37,9 % respondentů navštívilo kostel i hřbitov, důvodem může být věkové zastoupení starší skupiny respondentů, kteří mají větší vztah k církevním budovám.

Mauzoleum v Hranicích navštívilo 19,4 % respondentů v letech 2015-2021. 56,1 % nenavštívilo mauzoleum a 24,5 % respondentů ani neví, že se do mauzolea lze podívat při určitých příležitostech několikrát ročně. Důvodem může být vyšší procento středních ročníků v dotazníkovém šetření a užší okruh zájemců o nahlédnutí do mauzolea. Co se týče zajímavostí, které respondenty při prohlídce překvapily, můžeme zmínit, že 67,2 % nevedlo nic, co by je překvapilo. Dá se předpokládat, že jde o osoby, které šli do mauzolea s vědomím a informacemi. 11,5 % uvedlo, že si nevybavují nic překvapivého. A další uvedli množství schránek, modernizaci a rekonstrukci mauzolea, také z pocitu, který zde měli anebo z přítomnosti průvodce.

Výstavy na Staré radnici navštívilo v letech 2016-2021 54,5 % respondentů. Zajímavostí je, že 18,7 % si nevzpomnělo na žádný název, často doplňovali, že se účastní výstav pravidelně a často, jedná se spíše o starší generaci. 12,3 % respondentů název nevedlo. Mezi nejčastějšími uvedenými byly dle procentuálního zastoupení: Pat a Mat; Skautská výstava k výročí; jiné – výstavy sportovní, technické, výtvarné i historické; výstava hraček; panenek a kočárků; fotografií; obrazů pana Langera; o teplické kyselce; hasičská. Mezi návrhy na budoucí výstavy převažovala odpověď bez námětu, a to z 43,3 %. Nejvíce konkrétních námětů získalo město Hranice a okolí, které by respondenti viděli rádi na fotografiích dříve a dnes. 10,5 % by uvítalo interaktivní výstavu pro děti, 3,5 % přírodovědeckou výstavu s interaktivními prvky a 2,5 % fotografie. Mezi ostatními návrhy byly například: vynálezy, hudební nástroje, zemědělské stroje, motorky, móda, sochař Ladislav Vlodek, karikaturista Jaroslav Pop, řemesla.

Mezi **limity** této diplomové práce můžeme zmínit poměrně malý a nereprezentativní vzorek respondentů, kteří odpovídali na základě online ankety, a to kvůli pandemii Covid-19, která ovlivnila distribuci dotazníkového šetření a zároveň ovlivnila turisty ke změně využívání místního cestovního ruchu. Dalším limitem by mohlo být vymezení respondentů na ty, kteří sem dojíždějí aspoň jednou za dva měsíce.

Závěr

Smyslem této diplomové práce bylo zanalyzovat primární potenciál cestovního ruchu v Mikroregionu Hranicko. Dílčími cíli byla návštěvnost, motivy návštěv, spokojenost a náměty na zlepšení u osmi vybraných atraktivit přírodního i antropogenního charakteru v tomto mikroregionu.

V současné době, po pandemii koronaviru, kdy bylo obyvatelstvo nuceno zůstat ve svých městech a obcích, se pomalu zvyšuje domácí cestovní ruch. Oblíbenosti se těší výlety po nejbližším okolí, a proto si autorka zvolila toto téma v jejím městě. U všech vybraných atraktivit neexistují statistiky návštěvnosti, proto ji autorka zjišťovala, a nejen návštěvnost, konkrétně u vybraných osmi atraktivit.

V teoretické části se práce zabývá vymezením pojmů spojených s cestovním ruchem, předpoklady a potenciálem, atraktivitou a destinací, dále objektem a subjektem, rozdělením účastníků cestovního ruchu. Druhá teoretická část se zabývá klasifikací území v rámci naší republiky, a to jak dle administrativního členění, tak členěním dle cestovního ruchu a v neposlední řadě vymezením a vysvětlením Mikroregionu Hranicko. Poslední třetí část přehledu poznatků popisuje všech osm vybraných atraktivit cestovního ruchu.

Výsledky online anketního šetření ukázaly, že jsou místními výletníky využívány především lokality spojené s pěší procházkou z města Hranic, a to především Hranická propast a lokalita U Kostelíčka. Oblíbenou atraktivitou jsou také výstavy ve Staré radnici. Co se týče Zbrašovských aragonitových jeskyní, Větrného mlýna v Partutovicích a hrádku Kunzov je to s návštěvností u respondentů této diplomové práce tak polovina. Další dvě atraktivity: mauzoleum, Puchart a Potštátské skalní město jsou místními velmi málo navštěvované. Najdou se i ti, kteří neví, že se na tato místa mohou podívat.

Kvantitativní výzkum u 314 respondentů prokázal, že se všemi dotazovanými atraktivitami jsou místní ve velké míře spokojeni, a nepotřebují žádné velké změny.

Pro komplexnější výsledky práce bych zvolila reprezentativní větší vzorek respondentů a vymezila bych delší časové období pro sběr dat.

Souhrn

Diplomová práce se zabývá analýzou primárního potenciálu u vybraných atraktivit přírodního i antropogenního charakteru v Mikroregionu Hranicko. Cílem práce je zjistit znalosti, povědomí, motivy, spokojenost a případné návrhy na zlepšení u osmi vybraných atraktivit – Hranické propasti, Zbrašovských aragonitových jeskyní, Větrného mlýna v Partutovicích, lokality U Kostelíčka, hrádku Kunzova v Radíkově, zříceniny hradu Puchart a Potštátského skalního města, vojenského mauzolea v Hranicích a výstav na Staré radnici.

Teoretická část práce se zaměřuje na tři části – první vymezení pojmů z cestovního ruchu podstatných pro tuto práci: předpoklady, potenciál, atraktivita a destinace, objekt, subjekt a rozdělení účastníků cestovního ruchu. Druhá část je klasifikačně-územní, týká administrativního členění ČR, členěním dle cestovního ruchu a vymezením Mikroregionu Hranicko. Třetí část teorie popisuje jednotlivě osm vybraných atraktivit cestovního ruchu.

Kvantitativní výzkum byl založen na online anketním šetření, vzorek respondentů byl 314 v různorodém věkovém zastoupení. Převažovaly ženy mezi respondentkami.

Výzkum došel k závěru, že místní výletníci nejčastěji navštěvují Hranickou propast a lokalitu U Kostelíčka. Oblibě se těší i výstavy na Staré radnici a Větrný mlýn v Partutovicích. O mauzoleu a atraktivitách na Potštátě ví málo respondentů. A hrádek Kunzov a jeskyně navštívila polovina respondentů v daném časovém období. Většina respondentů byla spokojená se stavem atraktivit, na které se autorka ptala.

Referenční seznam

- Balák, I. (2004). *Přírodní památky, rezervace a parky*. Olympia.
- Bednář, V. (2017) *Hranické mauzoleum obětí první světové války*.
- Bednář, V., Černý, M., Lapáček, J. &, Marada, M. (2006) *Hřbitovy v Hranicích a Drahotuších*.
- Bína, J. (2010). *Aktualizace potenciálu cestovního ruchu v České republice*. Retrieved 28. května 2021 from <http://www.uur.cz/images/uzemnirozvoj/cestovni ruch/potencialcr/potencialcr-text.pdf>
- Bína, J. (2002). *Hodnocení potenciálu cestovního ruchu v obcích české republiky*. *Urbanismus a územní rozvoj*, ročník 5, č. 1, s. 2-9.
- CzechTourism. (2010). *Nové rozdělení turistických regionů*. Retrieved 28. května 2021 from <https://celyoturismu.cz/nove-rozdeleni-turistickych-regionu/>
- Český statistický úřad. (2021). Počet obyvatel v obcích – k 1.1.2021. Retrieved 28. května 2021 from <https://czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112021>
- Čižmář, M. (2004). *Encyklopedie hradišť na Moravě a ve Slezsku*.
- Demek, J., & Mackovčín P. (eds.). (2006). *Zeměpisný lexikon ČR: Hory a nížiny*. Brno. 2. vydání.
- Frömel, K. (2002). *Kompendium psaní a publikování v kinantropologii*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci
- Hesková, M. (2011). *Cestovní ruch: pro vyšší odborné školy a vysoké školy*. Praha: Fortuna.
- Hladká, J. (1997). *Technika cestovního ruchu*. Praha: Grada.
- Hranická propast*. (2017). Retrieved 14. května 2021 from <http://hranickapropast.cz/hranicka-propast/zakladni-udaje/>
- Hromas, J. (Ed.). (2009). *Jeskyně*. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.
- Informační centrum Hranice: Stará radnice*. (2021). Retrieved 20. května 2021 from <https://infocentrum-hranice.cz/stara-radnice/>
- Jandová, N. &, Kosková, R. (2001). *Vesnice Hranicka*.
- Kalus, J., Pernes, J. &, V. Tkáč. (1988). *Muzea na Moravě a ve Slezsku*. Ostrava:

Profil.

Kotíková, H. (2014). *Základy cestovního ruchu: studijní opora*. Retrieved 14. května 2021 from <https://databaze.op-vk.cz/Project/Detail/4761>

Kotíková, H. & Schwartzhoffová, E. (2014). *Cestovní ruch a rekreace: organizace, řízení a marketing v destinaci*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.

Kotíková, H. & Schwartzhoffová, E. (2017). *Cestovní ruch*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci.

Kotler, (2007). *Moderní marketing: 4. evropské vydání*. Praha: Grada.

Kudláček, J., Lesák, I. & Pospěch, T. (2016). *Hranice: Město a jeho památky*.

Lesáková, G. (2020). *Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Hranice: 5. úplná aktualizace*. Retrieved 14. května 2021 from: <https://www.mesto-hranice.cz/clanky/uplna-aktualizace-uzemne-analytickych-podkladu-2020>

Linderová, I. (2015). *Cestovní ruch: teoretická a právní východiska*. Praha: Idea servis.

Malá, V. (2002). *Základy cestovního ruchu*. Praha: Oeconomica.

Mikroregion Hranicko: O svazku (n. d.). Retrieved 20. května 2021 from <https://www.regionhranicke.cz/mikroregion-hranicko/o-svazku>

Muzeum a galerie Hranice. (2021). Retrieved 15. května 2021 from <https://muzeum-hranice.cz/>

Nebeský, J. J. K. (2015). *Kostelíček: Čtení o kostele Narození Panny Marie v Hranicích*.

Nebeský, J. J. K. (2007). *Hranice. Zmizelá Morava*.

Partutovice: Obec Partutovice. (2020). Retrieved 28. května 2021 from <http://www.partutovice.cz/>

Palatková M., (2006). *Marketingová strategie destinace cestovního ruchu*. Praha: Grada Publishing.

Pásková M. & Zelenka J., (2002). *Výkladový slovník cestovního ruchu*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj.

Pospěch, T. (2000). *Hranická architektura 1815-1948*.

Pospěch, T. (2018). *Hranice, Teplice nad Bečvou a okolí: architektura 1815-2018*.

- Regionální informační servis. (2019). *Střední Morava-Haná – turistická oblast*. Retrieved 28. května 2021 from <https://www.risy.cz/cs/krajske-ris/zlinsky-kraj/regionalni-informace/o-kraji/stredni-morava/stredni-morava-hana>
- Schejbal, C. (2009). *Logistika cestovního ruchu*. Přerov: Vysoká škola logistiky.
- Šimečková, B. (2018). Zbrašovské aragonitové jeskyně. Retrieved 20. května 2021 from <https://www.caves.cz/jeskyne/zbrasovske-aragonitove-jeskyne>
- Šírová Motyčková, K. & Šír, J. (2010). *Naučné stezky: Průvodce naučnými stezkami České republiky*. Olomouc.
- Zajíček, (2010). *Jeskyně České republiky*. Academia.
- Zajíček, (2020). *Krasové oblasti střední a severní Moravy a Slezska: Pozoruhodné dějiny objevů podzemního světa*.
- Zelenka, J. & Pásková, M. (2012). *Výkladový slovník cestovního ruchu*. Retrieved 14. května 2021 from <https://dnnt.mzk.cz/uuid/uuid:b390b5f0-68ba-11e6-96d6-005056827e51>

Slovníček pojmů a zkratek

ČR	Česká republika
IPA	International Police Association
LAU	Local Administrative Unit
NUTS	La Nomenclature des Unités Territoriales Statistiques
NPR	Národní přírodní rezervace
n. B.	nad Bečvou
n. d.	no date (nedatováno)
n. L.	nad Ludinou
PP	Přírodní památka
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (česky Organizace OSN pro vzdělání, vědu a kulturu)
UNWTO	United Nations World Tourism Organization (česky Světová organizace cestovního ruchu)
ZAJ	Zbrašovské aragonitové jeskyně

Přílohy

Příloha 1. Dotazník analýzy primárního potenciálu cestovního ruchu v Mikroregionu Hranicko.

Dotazník k diplomové práci

Dobrý den, ahoj,

prosím o vyplnění dotazníku, který se vztahuje k turistickým místům v našem městě Hranicích a jeho okolí. Výsledky budou použity v diplomové práci Gabriely Kopáčikové.

Děkuji

1. Jaký je Váš vztah k Hranicím? Pokud svou preferovanou možnost zde nenajdete, ukončete vyplňování.

Vyberte jednu odpověď

1. *Město, ve kterém bydlím*
2. *Město, které je blízko obci, kde bydlím*
3. *Město, kam jezdím minimálně 1x za 14 dnů*
4. *Město, kam jezdím 1-2x za 2 měsíce*
5. *Město, kde pracuji*

2. Navštívili jste od 1. 1. 2018 Hranickou propast?



Vyberte jednu odpověď

- . *Ano*
- . *Ne*

3. Jaká byla motivace Vaší cesty k Hranické propasti?

Vyberte jednu odpověď

1. *Samotná propast*
2. *Procházka v přírodě*
3. *Nové Infocentrum k Hranické propasti*
4. *Návštěva Teplíc nad Bečvou*
5. *Jiná...*

4. Je něco, co byste v okolí Hranické propasti změnili nebo uvítali?

- *Napište jedno nebo více slov...*

5. Navštívili jste soukromě (mimo zaměstnání nebo školu) v posledních 5 letech

Zbrašovské aragonitové jeskyně (ZAJ)?*



Vyberte jednu odpověď

- *Ano*

- *Ne*

6. Pokud jste na předchozí otázku odpověděli "Ne" přejděte k otázce 9. Pokud jste odpověděli "Ano", s kým jste navštívili ZAJ?

Vyberte jednu odpověď

1. *S partnerem/partnerkou, manželem/manželkou, dětmi, rodinnými příslušníky*
2. *S přáteli, kteří jsou místní nebo bydlí v okolí*
3. *S návštěvou, která k nám přijela, není místní ani z okolní vesnice*
4. *Sám/sama (můžete tuto odpověď vybrat i pokud byl Vaším doprovodem čtyřnohý kamarád)*
5. *Jiná...*

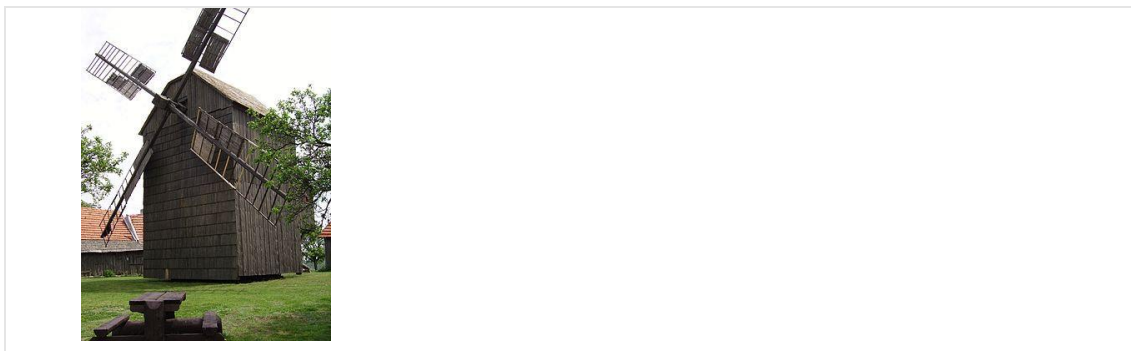
7. Ohodnoťte Vaši spokojenost s návštěvou ve Zbrašovských aragonitových jeskyních. *Vyberte jednu odpověď v každém řádku*

	Souhlasím	Váhám	Nesouhlasím
Okolí jeskyní bylo čisté.	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Doba čekání byla přiměřená.	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Cena vstupného byla přiměřená.	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

8. Napadá Vás něco, co Vám v okolí jeskyní chybí, nebo co byste při jejich další návštěvě uvítali?

1. *Napište jedno nebo více slov...*

9. Byli jste v posledních 3 letech u Větrného mlýnu v Partutovicích?



Vyberte jednu odpověď

- *Ano*
- *Ne*

10. Pokud jste dali "Ne" přeskočte na otázku 13. Pokud jste odpověděli "Ano", byli jste se podívat i uvnitř mlýnu?

Vyberte jednu odpověď

1. *Ano, byl/a jsem více než jednou*
2. *Ano, byl/a jsem poprvé*
3. *Ne, chtěl/a jsem, ale nebyla možnost*
4. *Ne, nenapadlo mě to*
5. *Ne, nezajímá mě, jak vypadá uvnitř*
6. *Jiná...*

11. Jaká byla hlavní motivace cesty k partutovickému mlýnu?

Vyberte jednu odpověď

- *Vidět mlýn*
- *Občerstvit/najíst se v Kiosku u Větrného mlýna*
- *Cyklovýlet*
- *Jiná...*

12. Existuje něco, co byste u Větrného mlýna v Partutovicích zlepšili nebo uvítali?

- *Napište jedno nebo více slov...*

13. Radíkov – hrádek Kunzov: navštívili jste někdy toto místo cíleně?



Vyberte jednu odpověď

- *Ano*
- *Ne*

14. Líbí se Vám současná probíhající rekonstrukce, která do okolí celého hrádku zakomponovává pohádkové bytosti? (Foto: Lenka Kratochvílová, 2019)



Vyberte jednu odpověď

- *Ano*
- *Ne*

15. Navštívili jste někdy cíleně zříceninu hradu Puchart na Potštátě nebo Potštátské skalní město?



Vyberte jednu odpověď

- *Ano*
- *Ne*

16. Věděli jste o těchto dvou místech na Potštátě?

Vyberte jednu odpověď

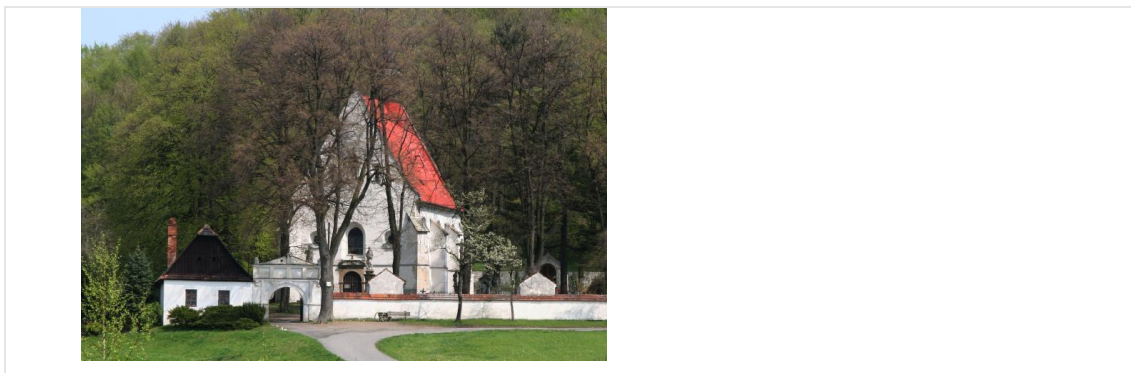
- *Ano, o obou*
- *Ano, o Puchartu jsem slyšel/a*
- *Ano, vím, že je zde skalní městečko*
- *Ne, ani o jednom*

17. Víte, kdo nechal vybudovat Kostelíček, aniž byste hledali na internetu?*

Vyberte jednu odpověď

- *Ano*
- *Ne*

18. Byli jste v posledních 5 letech pěšky na procházce v lokalitě u Kostelíčka?



Vyberte jednu odpověď

- *Ano*
- *Ne*

19. Zaujalo Vás něco v okolí Kostelíčka? Pokud ano, napište stručně co.

- *Napište jedno nebo více slov...*

20. Navštívili jste v posledních 5 letech hřbitov nebo kostel u Kostelíčka?

Vyberte jednu odpověď

- *Ano, kostel i hřbitov*
- *Jen hřbitov*
- *Ne, ani jedno*

21. Využili jste někdy od roku 2015 možnosti vstupu do vojenského mauzolea, které se nachází na Městském hřbitově v Hranicích? (Foto: Antonín Procházka, 2008)



Vyberte jednu odpověď

1. *Ano*
2. *Ne*
3. *Ne, ani nevím, že taková možnost existuje*

22. Pokud jste mauzoleum navštívili, překvapilo Vás zde něco? Pokud ne, přejděte k další otázce.

1. *Napište jedno nebo více slov...*

23. Navštívili jste v posledních 5 letech nějakou výstavu na Staré radnici v Hranicích?*



Vyberte jednu odpověď

1. *Ano*
2. *Ne*

24. Pokud "Ano", o jakou výstavu se jednalo?

1. *Napište jedno nebo více slov...*

25. Máte nějaký tip na zaměření výstavy, která by Vás a Vaše blízké lákala?*

4. *Napište jedno nebo více slov...*

26. Děkuji za všechny Vaše odpovědi, teď prosím jen o doplnění. Jste...*

Vyberte jednu odpověď

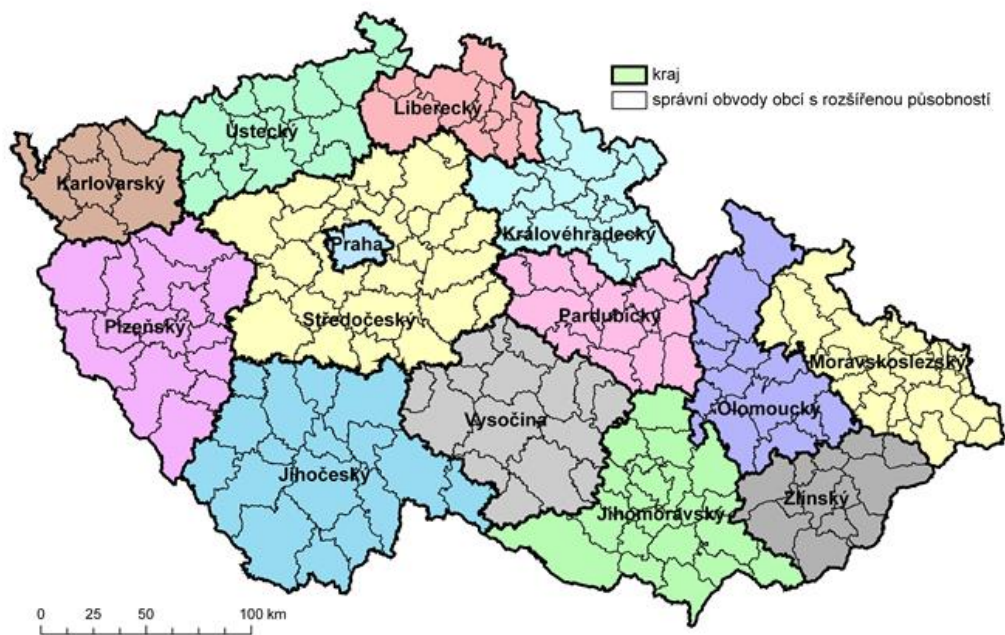
1. *Muž*
2. *Žena*

27. Vyberte Vaši věkovou kategorii.*

Vyberte jednu odpověď

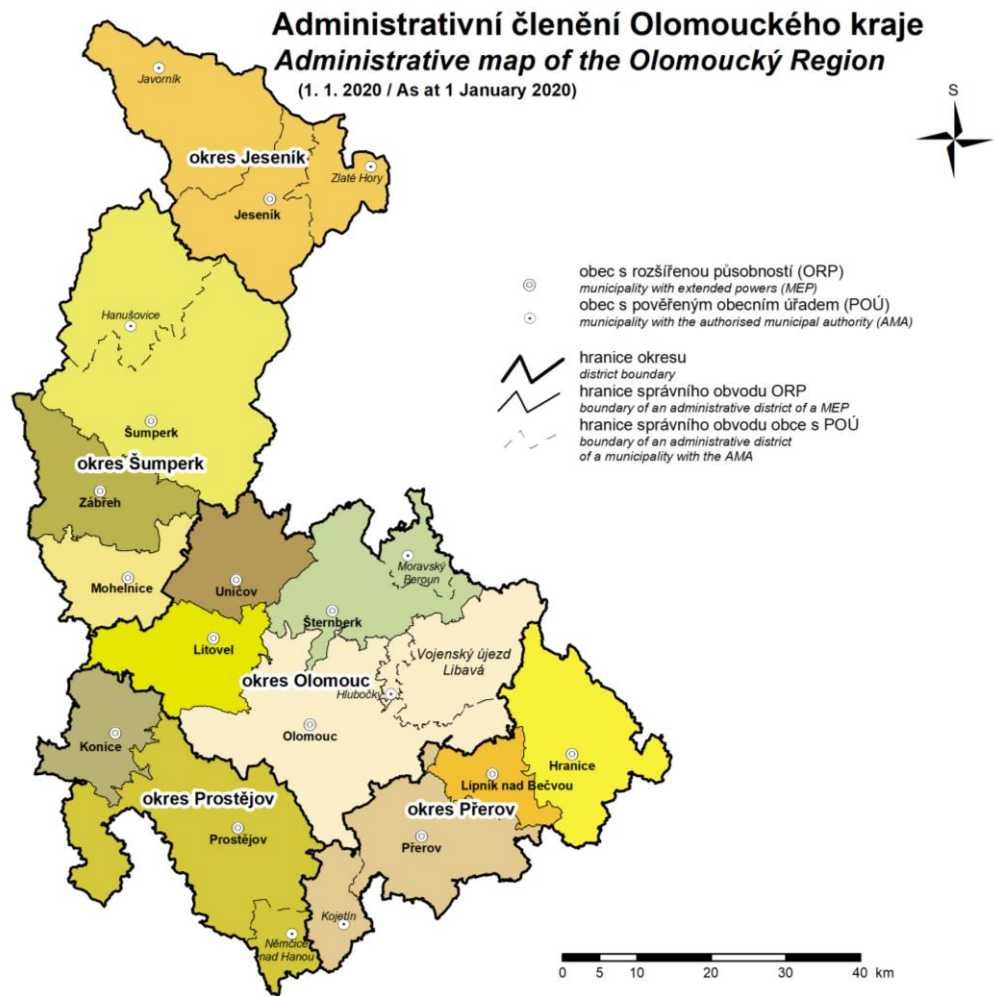
1. *10 až 18 let*
2. *19 až 30 let*
3. *31 až 45 let*
4. *46 až 60 let*
5. *61 let a výše*

Příloha 2. Správní členění ČR



Obrázek 3. Územně správní členění České republiky, MVČR, 2021

Příloha 3. Administrativní členění Olomouckého kraje



Obrázek 4. Administrativní rozdělení Olomouckého kraje, CZSO, 2020



Obrázek 5. SO ORP Hranice s 32 obcemi, CZSO, 2016

Seznam obrázků, grafů a tabulek

Obrázek 1. Vyznačení ORP Hranice v rámci Olomouckého kraje, 2021	13
Obrázek 2. Mapa nových turistických regionů, CzechTourism, 2010	14
Obrázek 3. Územně správní členění České republiky, MVČR, 2021	66
Obrázek 4. Administrativní rozdělení Olomouckého kraje, CZSO, 2020	67
Obrázek 5. SO ORP Hranice s 32 obcemi, CZSO, 2016	68
Graf 1. Vztah respondentů k městu Hranicím	31
Graf 2. Motiv návštěvy Hranické propasti	32
Graf 3. S kým navštívili ZAJ	34
Graf 4. Prohlídka vnitřních prostor mlýna	37
Graf 5. Motivace návštěvy Mlýna v Partutovicích	38
Graf 6. Povědomí o Puchartu a skalním městě na Potštátě	40
Graf 7. Návštěva hřbitova a kostela U Kostelíčka v letech 2016-2021	42
Graf 8. Návštěva vnitřních částí mauzolea v Hranicích v letech 2015-2021	42
Graf 9. Překvapující zjištění z mauzolea	43
Graf 10. Návrhy na další výstavy	45
Tabulka 1. CZ–NUTS pro oblast DP, vlastní zpracování, 2021	14
Tabulka 2. Souhrn obcí ORP Hranicko a Mikroregionu Hranicko	16
Tabulka 3. Věkové zastoupení respondentů, vlastní zpracování 2021	30
Tabulka 4. Návrhy na zlepšení okolí Hranické propasti	33
Tabulka 5. Spokojenost návštěvníků ZAJ	35
Tabulka 6. Náměty na zlepšení jeskyní a okolí	36
Tabulka 7. Návrhy na změny okolí partutovického mlýna	39
Tabulka 8. Co U Kostelíčka zaujalo	41
Tabulka 9. Námět navštívené výstavy	44