



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Monika Štumpfová

Název práce: Role a fungování Klubu českých turistů v cestovním ruchu

Autor posudku: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

Cíl práce: Zhodnocení přínosu Klubu českých turistů pro rozvoj cestovního ruchu od jeho založení až po současnost v kraji Vysočina.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Viz níže.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka zvolila důležité a opomíjené téma. V práci nejprve teoreticky vymezuje zvolenou problematiku a následně realizuje šetření, které je založeno na terénním šetření, obsahové analýze a dotazníkovém šetření mezi členy KČT.

Teoretická východiska práce jsou zpracována vcelku dostatečně, nicméně příliš velké pasáže textu jsou citovány (převzaty) doslova (např. kap. 2.2; 2.3.1). Pro teoretické vymezení také mohlo být použito podstatně více zdrojů a teoretická část mohla být více provázána s částí empirickou, což se týká především způsobu formulování hypotéz. Podobně i vazba mezi jednotlivými kapitolami mohla být pevnější. Jako velmi problematická se jeví řada překlepů a pravopisných chyb (nehledě na některé grafické nedostatky - např. odsazování prvního řádku u odstavců). Jako příklad gramatických chyb lze uvést: "oslovila účastníky (...), zda by dotazníky vyplnily" (str. 39); "výsledky dopadli" (str. 42); "Klubu čs. Turistů" ad. Za nevhodné lze považovat formulace: "Jak uvádí (Historie KČT, 2011)..." i

nepodložené tvrzení opírající se pouze o autorčino šetření, že většina členů KČT jsou ženy. S tím souvisí i absence úvahy o reprezentativnosti autorčina vzorku pro členy KČT v kraji Vysočina. V dotazníku by bylo v této souvislosti vhodné ptát se na skutečnost, zda jsou respondenti členy KČT na Vysočině, nebo zda jsou z jiného kraje. Chybí také otázka na délku členství, kterou by bylo možné při analýze propojit s ostatními výsledky. Podobně chybí analytická vazba věku a pohlaví na jiné výsledky. Z metodologických nedostatků lze dále uvést, že v kap. 2.2.3 autorka uvádí "vybrané pěší turistické trasy", ale čtenář se nic nedozví o způsobu jejich výběru. Stejný problém se týká i kap. 2.3.3. V kapitole o vydavatelské činnosti chybí informace o vývoji zájmu např. o časopis Turista (výše nákladu apod.), ačkoli sledovat vývoj KČT bylo autorčím záměrem. V práci je také uvedeno, že byla provedena obsahová analýza, ale není jasné jakých konkrétních textů, dle jakých kritérií a s jakými (strukturovanými) výsledky. Autorka údajně navštívila několik akcí, kde realizovala dotazníkové šetření, ale neuvedla termín této aktivity. Hypotézy pro ověřování jsou však formulovány smysluplně (s výjimkou hypotézy č. 1, kterou lze označit za víceznačnou) a samotné dotazníkové šetření splňuje minimální požadavky pro bakalářskou práci.

I přes uvedené nedostatky je však práce celkem přínosná a ukazuje na řadu zajímavých informací. Je nutné ocenit vysoký počet respondentů a osobní dotazování. Autorce je však nutné pro příště důrazně doporučit více pečlivosti a konzultace s vedoucím práce s dostatečným předstihem.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

- 1) Čeho byla prováděna obsahová analýza a dle jakých kritérií?
- 2) Jaké další možnosti bylo možné nabídnout respondentům u otázky č.1?
- 3) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?

Navržená výsledná známka: E (dobře)

V Hradci Králové, dne 4. 9. 2015

podpis