

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Diplomová práce**

**Insolvenční řízení v právní teorii a praxi ČR  
se zaměřením na konkurz**

Autor práce: Bc. Lucie Holanová

Vedoucí práce: JUDr. Ing. Pavel Pikola, Ph.D.

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Lucie Holanová**

obor Podnikání a administrativa

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze  
čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název práce: **Insolvenční řízení v právní teorii a praxi ČR  
se zaměřením na konkurz**

### Osnova diplomové práce:

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Právní úprava konkurzního řízení platná do konce roku 2007
4. Právní úprava insolvenčního řízení platná od 1.1.2008
5. Možnosti řešení úpadku
6. Řešení úpadku konkurzem
7. Daňové předpisy dotčené insolvenčním zákonem
8. Srovnání zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání se zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení
9. Konkrétní příklad z praxe
10. Nedostatky a návrhy na jejich odstranění
11. Závěr
12. Seznam použitých zdrojů
13. Přílohy

Rozsah hlavní textové části: 60 - 80 stran

Doporučené zdroje:

SCHELLEOVÁ I. Konkurz a vyrovnání, 2. doplněné vydání Praha: EUROLEX BOHEMIA, 2004, ISBN 80-86432-59-9.

BAŘINOVÁ D. Konkurní řízení v praxi z pohledu věřitele i úpadce, 2. přepracované vydání Praha: Grada Publishing, 2006, ISBN 80-247-0909-0.

BAŘINOVÁ, D., VOZŇÁKOVÁ, I. Pohledávky: právně, daňově, účetně. 3. rozšířené vydání Praha: Grada Publishing, 2007, ISBN 978-80-247-1816-3.

KOZEL R. Problémy konkursního řízení a jejich řešení. 2. rozšířené a přepracované vydání Praha: Linde, 2003, ISBN 80-7201-400-5.


LISSE L. Insolvenční právo: pro magisterské studium. 1. vydání Praha: Vysoká škola finanční a správní, 2007, ISBN 978-80-86754-91-8.

Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání  
Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Pavel Pikola,**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2011

L.S.

  
.....  
Vedoucí katedry

  
.....  
Děkan

V Praze dne: 23. 3. 2011

### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Insolvenční řízení v právní teorii a v praxi se zaměřením na konkurz" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne \_\_\_\_\_



## Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala vedoucímu práce JUDr. Ing. Pavlu Pikolovi Ph.D. za odborné vedení práce, společnosti Alkon, s.r.o. za poskytnutí informací potřebných k praktické části práce, především pak Ing. Oldřichu Berkovi, společnosti První konkursní, v.o.s., jmenovitě Ing. Vítu Jungbaureovi, insolvenčnímu správci a JUDr. Jakubu Vozábovi za čas věnovaný konzultacím k mé práci. V neposlední řadě děkuji své rodině a svým blízkým za podporu, kterou mi poskytovali po celou dobu studií.

# **Insolvenční řízení v právní teorii a praxi ČR se zaměřením na konkurz**

The insolvency proceedings in a legal theory  
and in a practice of the Czech Republic with the focus  
on the bankruptcy

## **Souhrn**

Diplomová práce se věnuje řešení úpadku dlužníka. Shrnuje nedostatky, které obsahoval zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání a poukazuje na záležitosti, které byly přijetím nového insolvenčního zákona, zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, eliminovány. Dále zkoumá nedostatky nové právní úpravy a navrhuje pro tyto řešení.

## **Summary**

This thesis is dedicated to solutions of the debtor's bankruptcy. It summarizes the weak points included in law no. 328/1991, The bankruptcy and compensation and highlights the issues that were resolved by adopting a new bankruptcy law no. 182/2006, The bankruptcy and methods of its settling. It also investigates the weak points of the new legislation and proposes its solutions.

## **Klíčová slova**

Konkurz, vyrovnání, reorganizace, oddlužení, insolvenční rejstřík, věřitel, dlužník, insolvenční správce.

## **Keywords**

Bankrupt, bankruptcy, compensation, reorganizing, discharge from debts, insolvency index, creditor, debtor, insolvent administrator.

## Obsah

<b>1 Úvod .....</b>	<b>11</b>
<b>2 Cíl práce a metodika.....</b>	<b>12</b>
2.1 Cíl práce.....	12
2.2 Metodika práce .....	12
<b>3 Právní úprava konkurzního řízení platná do konce roku 2007.....</b>	<b>13</b>
3.1 Historie právní úpravy insolvenčního práva.....	13
3.1.1 Historie pojmu konkurzní řízení .....	13
3.1.2 Vývoj úpadkového práva .....	13
3.2 Zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání.....	15
3.2.1 Úvodní slovo.....	15
3.2.2 Úpadek .....	15
3.2.3 Konkurzní řízení .....	16
3.2.4 Vyrovnávací řízení.....	22
3.2.5 Mimosoudní vyrovnání.....	25
3.3 Vývoj počtu konkurzů .....	25
<b>4 Právní úprava insolvenčního řízení platná od 1. 1. 2008 .....</b>	<b>27</b>
4.1 Zásady insolvenčního řízení .....	27
4.2 Průběh insolvenčního řízení .....	27
4.3 Nutnost změny .....	28
4.4 Česká republika součástí Evropské unie .....	30
4.5 Situace po přijetí nového insolvenčního zákona .....	31
4.5.1 Pokles trestných činů v oblasti insolvence .....	32
4.5.2 Vývoj počtu insolvencí .....	32
4.5.3 Institut moratoria.....	33
4.5.4 Hrozící úpadek .....	33
4.5.5 Nevýhody insolvenčního zákona .....	33
4.5.6 Změny insolvenčního zákona .....	34
<b>5 Možnosti řešení úpadku .....</b>	<b>36</b>
5.1 Konkurz .....	36
5.2 Reorganizace .....	36
5.3 Oddlužení .....	37
5.4 Zvláštní způsoby řešení úpadku .....	38
<b>6 Řešení úpadku konkurzem .....</b>	<b>39</b>
6.1 Neuspokojené části pohledávek .....	39
6.2 Majetková podstata konkurzu.....	39
6.2.1 Obsah majetkové podstaty .....	39
6.2.2 Neoprávněný soupis majetkové podstaty .....	40
6.2.3 Povinnosti dlužníka.....	41
6.2.4 Způsoby zpeněžení majetkové podstaty .....	42
6.3 Uspokojování pohledávek věřitelů .....	42
6.3.1 Přednostní pohledávky.....	42
6.3.2 Pohledávky zajištěných věřitelů .....	43
6.3.3 Ostatní pohledávky .....	44
6.4 Podnikání dlužníka po skončení konkurzu.....	44

<b>7 Daňové předpisy dotčené insolvenčním zákonem.....</b>	<b>45</b>
7.1 Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků.....	45
7.1.1 Promlčení.....	45
7.1.2 Daňové nedoplatky.....	46
7.2 Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.....	46
7.2.1 Daň z příjmů fyzických osob.....	46
7.2.2 Daň z příjmů právnických osob.....	47
7.3 Daň z převodu nemovitostí.....	47
7.4 Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční.....	48
7.5 Nepřímé daně.....	48
7.5.1 Daň z přidané hodnoty.....	48
7.5.2 Spotřební daně.....	48
7.6 Daňové novely.....	48
7.6.1 Novela zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.....	48
7.6.2 Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.....	49
<b>8 Zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání versus Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení.....</b>	<b>50</b>
8.1 Řešení úpadku.....	50
8.2 Délka trvání řešení insolvence.....	50
8.3 Možnosti řešení insolvence.....	50
8.4 Insolvenční rejstřík.....	50
8.5 Insolvenční správce.....	51
8.6 Zajištění věřitelé.....	51
8.7 Explicitní lhůta.....	51
8.8 Nové principy.....	51
8.9 Odpovědnost za opožděné podání návrhu.....	52
8.10 Neexistující pohledávky.....	52
8.11 Prodej podniku.....	52
<b>9 Konkrétní příklad z praxe.....</b>	<b>53</b>
9.1 Analýza případu řešeného dle zákona č. 328/1991 Sb.....	53
9.1.1 Základní údaje o obchodní firmě.....	53
9.1.2 Odkoupení obchodního podílu.....	53
9.1.3 Návrh na prohlášení konkurzu číslo 1.....	53
9.1.4 Návrh na prohlášení konkurzu číslo 2.....	54
9.1.5 Vyjádření společnosti k Usnesení Městského soudu v Praze.....	56
9.1.6 Návrh na uzavření smíru.....	57
9.1.7 Prohlášení konkurzu.....	57
9.1.8 Soupis majetkové podstaty.....	58
9.1.9 Pohledávky věřitelů úpadce.....	59
9.1.10 Schůze věřitelského orgánu.....	60
9.1.11 Konečná zpráva správce konkurzní podstaty.....	63
9.1.12 Rozvrhové usnesení.....	65
9.1.13 Zrušení konkurzu.....	65
9.1.14 Postup jednotlivých zúčastněných osob.....	66
9.1.15 Závěr k analýze případu č. 1.....	69
9.2 Analýza případu řešeného dle zákona č. 182/2006 Sb.....	71
9.2.1 Návrh na zahájení insolvenčního řízení.....	71

9.2.2 Vyjádření věřitele .....	71
9.2.3 Vyjádření dlužníka.....	71
9.2.4 Vyjádření navrhovatele k postoji dlužníka .....	71
9.2.5 Usnesení o úpadku .....	72
9.2.6 Přihlášení pohledávek .....	72
9.2.7 Přezkumné jednání.....	72
9.2.8 Schůze věřitelů.....	72
9.2.9 Prohlášení konkurzu a další průběh řízení.....	72
9.2.10 Okolnosti případu .....	73
9.2.11 Závěr k analýze případu č. 2.....	74
9.3 Závěr k analýzám .....	75
<b>10 Nedostatky a návrhy na jejich zlepšení.....</b>	<b>76</b>
10.1 Nedostatky zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání .....	76
10.2 Odstranění nedostatků původního zákona.....	77
10.3 Nedostatky zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení.....	80
10.4 Návrhy řešení nedostatků .....	84
<b>11 Závěr .....</b>	<b>89</b>
<b>Seznam tabulek, grafů a obrázků.....</b>	<b>92</b>
<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>93</b>
<b>Přílohy .....</b>	<b>98</b>

## **Seznam použitých zkratk**

### **Použité zkratky**

ZKV	Zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání
IZ	Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení
SKP	Správce konkurzní podstaty
SJM	Společné jmění manželů
OECD	Organisation for Economic Co- operation and Development

## 1 Úvod

Konkurz je složitý komplex právních a ekonomických vztahů a zájmů, v němž není nouze o překvapivé situace. (Kozel, 2003)

Právní úprava pro řešení úpadku dlužníka prošla dlouhým a v poslední době i dramatickým vývojem. V letech 1991 až 2007 byla upravena zákonem č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání. Zmíněná právní norma ovšem vycházela ze zákona č. 64/1931 Sb. a v této skutečnosti tkvěl značný problém. Pro svou neaktuálnost musel být mnohokrát novelizován. Úpadek firem a jeho právní úprava v prostředí trhu je nesmírně důležitá, lze dokonce říci, že se jedná o jeden z pilířů trhu. Přes tuto skutečnost byla tato problematika v České republice nedostatečně zpracována. (Kráčalíková, 2004)

Jedním z hlavních nedostatků právní úpravy insolvence v České republice byla časová náročnost řešení insolvenčních případů (OECD, 2010). Udává se, že u ¼ prohlášených konkurzů délka řízení přesahovala dokonce 9 let, přičemž tato skutečnost zajistila České republice v tomto nepřilíš žádané prvenství v celé Evropě. (Lánský - Batůňková, 2007) Které další nedostatky vykazoval původní zákon? A jaká je situace dnes?

Dne 1. 1. 2008 nabyl účinnosti zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, čímž původní zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání pozbyl účinnosti. Jaké změny nový zákon přinesl? Dokázal vyřešit všechny problémy, které v minulosti vznikaly? Co se podařilo vyřešit a co naopak ne?

Již nyní se ukazuje, že insolvenční zákon nedokázal zamezit všem problematickým situacím, které dříve vznikaly, nepodařilo se odstranit veškeré nedostatky. Dokonce je možné, že vznikají některé další. Na druhou stranu je nutné uvést, že i přes tyto zde byla snaha o vypořádání se s těmi nejpálčivějšími problémy z minulosti.

V dnešní době, kdy ekonomickou a hospodářskou krizi cítíme na každém kroku, je téma insolvence stále více aktuální. Do úpadku se může dostat kdokoli, běžný občan republiky jakožto fyzická osoba, i osoba právnická. Tato skutečnost přímo vybízí ke sledování vývoje úpravy úpadkového práva a k zájmu o tuto problematiku.

## **2 Cíl práce a metodika**

### **2.1 Cíl práce**

Tato diplomová práce si vytyčuje tři hlavní cíle. Prvním z nich je porovnání zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání se zákonem č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení. Druhým cílem je identifikace nedostatků právní úpravy úpadkového práva a stěžejním cílem je navržení řešení těchto nedostatků.

K dosažení hlavních cílů práce byly stanoveny dílčí cíle:

- zpracování teoretických východisek vztahujících se k tématu insolvence,
- provedení popisu vybraných případů z praxe řešených dle staré a nové právní úpravy.

### **2.2 Metodika práce**

Tato diplomová práce rozvíjí bakalářskou práci na téma Prohlášení konkurzu v právní teorii a v praxi. Teoretická část práce je zpracována na základě dostupné literatury, internetových zdrojů a vybraných zákonů České republiky. Všechny zdroje jsou uvedeny v kapitole Použité zdroje. Většina z knižních titulů použitých pro zpracování práce je přístupná veřejnosti v Městské knihovně v Praze, některé pak bylo nutné studovat v Knihovně Právnické fakulty Univerzity Karlovy a v Národní knihovně. Byla využita analýza sekundárních dat, metoda porovnávací a metoda analýzy právního rámce.

Podkladem pro zpracování analýz konkrétních příkladů z praxe byly konzultace v dané společnosti, elektronická forma komunikace se společností a práce s insolvenčním rejstříkem. Studium sekundárních dat, analýzy konkrétních praktických případů a konzultace s odborníky, insolvenčním správcem a advokátem, se staly základem pro vznik kapitoly, v níž jsou identifikovány nedostatky právní úpravy insolvence a navržena jejich řešení.

Odborné vedení bylo po celou dobu poskytováno vedoucím práce.



## **3 Právní úprava konkurzního řízení platná do konce roku 2007**

### **3.1 Historie právní úpravy insolvenčního práva**

#### *3.1.1 Historie pojmu konkurzní řízení*

„Tento pojem pochází z latinského „concursum creditorium“, což v překladu znamená souběh věřitelů. Již z názvu vyplývá, že cílem právní úpravy konkurzního řízení je ujasnit práva a povinnosti věřitele, a to v případech, kdy dochází k úpadku dlužníka.“ (Bařinová, 2006)

#### *3.1.2 Vývoj úpadkového práva*

##### Římské právo

Římské právo nerozlišovalo mezi konkurzem a exekucí. Řízení bylo možné zahájit za života dlužníka i po jeho smrti. Řízení se vyhlášovalo veřejně, přičemž dlužník tím ztrácel svá občanská práva.<sup>1</sup> Dále byl zvolen jednatel, který měl na starost prodej majetku náležícího dlužníkovi. Věřitelé určovali podmínky tohoto prodeje zároveň i nejnižší možné procento, které musí být kupujícím zaplacenou jejich pohledávky. Následovala veřejná dražba. (Schelleová, 2004)

##### Vývoj evropského insolvenčního práva

První pokusy o úpravu mezinárodního práva jsou známy ze 17. století. První smlouva, která upravovala problematiku úpadku, byla uzavřena mezi Holandskem a Utrechtem v roce 1689. Dále lze zmínit dohody Švýcarské konfederace s Velkovévodstvím Bádensko z roku 1808, s Korunou Württenberskou z roku 1826, s Královstvím Bavorským z roku 1834 a Královstvím Saským z roku 1837. Za kvalitní úpravu můžeme považovat tu, která platila od 80. let. V roce 1990 byl podepsán návrh Úmluvy Rady Evropy o určitých aspektech konkurzu. Nejdůležitější je dnes Nařízení Rady č. 1346/2000 o insolvenčním řízení. Tato norma se používá ve všech státech Evropské unie kromě Dánska. Dále je nutné zmínit Úmluvy Evropské unie o insolvenčním řízení z roku 1995. Hlavní zásadou evropského insolvenčního práva je zásada univerzality. (Hostinský, 2009) V souvislosti s Nařízením je však možné hovořit i o dalších zásadách jako je teritorialita, jednota

---

<sup>1</sup> Tak zvaná mission in bona.

a pluralita. Všechny tyto zásady lze mezi sebou kombinovat. Univerzalita je založena na uznávání zahraničních účinků úpadkového řízení. Přičemž z důvodů velkých odlišností v jednotlivých státech je vhodnější používat pojem kontrolovaná univerzalita. (Bělohlávek, 2007)

### Vývoj v ČR

Právní úprava úpadku dlužníka na území České republiky vychází z historických úprav. První konkurzní řád byl zaveden Josefem II. v roce 1791. Dle tohoto řádu musel věřitel žalovat dlužníka, čímž byl celý proces zahájen. Podstatou bylo uspokojení všech pohledávek všech věřitelů, kteří se do procesu přihlásili za daných podmínek. Novější podoba konkurzního řádu byla přijata v roce 1868. Následovalo několik úprav, až roce 1931 začal platit zákon č. 64/1931 Sb. (Bařinová, 2006) „*Zmíněný zákon se lišil od dnešního znění například možností prohlásit konkurz na pozůstalost. Dnešní úprava toto již neumožňuje.*“ (Schelleová, 2004)

Dne 1. 1. 1952 byl zákon č. 64/1931 Sb. zrušen občanským soudním řádem, čímž nastalo dlouhé období, kdy neexistoval žádný jemu podobný zákon. Až v roce 1991 byl přijat zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, který schválilo Federální shromáždění České a Slovenské Federativní Republiky dne 11. července. Zákon nabyl účinnosti dne 1. 10. 1991. *Během následujících tří let nemohl být však plně využit. Důvodem byla v té době omezená možnost podávání návrhů na konkurz, jednalo se o subjekty se státní účastí.*“ (Bařinová, 2006)

„*V roce 1996, změnou zákona, byly nastaveny procesní předpisy. Čtyři roky poté prošel zákon opět novelizací. Tentokrát došlo k posílení postavení věřitelů, správce konkurzní podstaty i konkurzního soudu.*“ (Bařinová, 2006)

„*Právní úpravu konkurzního řízení provázely určité problémy. Zákon o konkurzu a vyrovnání z roku 1991 byl schválen dříve než Obchodní zákoník, Občanský zákoník a Občanský soudní řád. Z uvedeného vyplynuly pro zákon č. 328/ 1991 Sb. nemalé komplikace. V průběhu složitého vývoje tohoto zákona se postupně projevovaly jeho nedostatky. Výsledkem toho bylo 26 novelizací od roku 1991, mezi něž také řadíme tři kasační, jinak také zrušovací, rozhodnutí Ústavního soudu ze dnů 25. 6. 2002, 11. 3. 2003 a 24. 6. 2003.*“ (Bařinová, 2006)

*„Problematiku konkurzního řízení donedávna upravoval zákon č. 328/ 1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání. Dne 1. ledna 2008 ovšem nabyl účinnosti zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, jenž nahradil výše zmíněný zákon.“ (Bařinová, 2006)*

## **3.2 Zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání**

### **3.2.1 Úvodní slovo**

Zákon č. 328/1991 Sb. představoval pouze pozměněný zákonem č. 64/1931 Sb., který byl v platnosti do roku 1950. Od tohoto roku byla v platnosti již jen určitá samostatná ustanovení, neexistoval ucelený právní rámec (Kotoučová, 2001).

*„Účelem zákona o konkurzu a vyrovnání je uspořádání majetkových poměrů dlužníka, který je v úpadku. Dlužník je v úpadku, jestliže má více věřitelů a není schopen po delší dobu plnit své závazky. Jestliže dlužník zastavil platby, předpokládá se, že není schopen po delší dobu plnit své splatné závazky.“ (ZKV)*

### **3.2.2 Úpadek**

Rozeznáváme dvě formy úpadku. Jedná se o úpadek insolventní a úpadek předlužením.

#### Úpadek insolventní

*„Jakýkoli dlužník, tedy jakákoli fyzická osoba (tedy i fyzická osoba, která není podnikatelem) a jakákoli právnická osoba (tedy obchodní společnost, družstvo, státní podnik, nadace, nadační fond, obecně prospěšná společnost, zájmové sdružení právnických osob apod.) je v úpadku ve formě insolventce, jestliže má více věřitelů a není schopna po delší dobu plnit své splatné závazky (srov. § 1 odst. 2 ZKV).“ (Kozel, 2003)*

Existují znaky, které svědčí o úpadku ve formě insolventce:

- 1) dlužník má více než jednoho věřitele,
- 2) dlužník nedisponuje dostatečným množstvím finančních prostředků k úhradě svých splatných závazků,
- 3) dlužník není schopen po delší dobu splácet své závazky (Kozel, 2003)

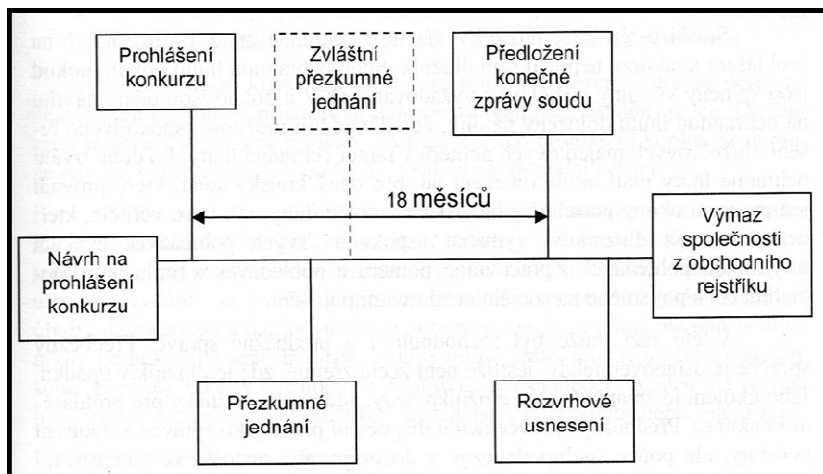
#### Úpadek předlužením

*„Dlužník je v úpadku ve formě předlužení, jestliže má více věřitelů a jestliže jeho splatné závazky jsou vyšší než jeho majetek, přičemž do ocenění dlužníkovy majetku se zahrne*

*i očekávaný výnos z pokračující podnikatelské činnosti dlužníka, lze-li příjem převyšující náklady při pokračování podnikatelské činnosti důvodně předpokládat.“ (Kozel, 2003)*

### 3.2.3 Konkurzní řízení

**Obr. č. 1: Průběh konkurzního řízení**



*Zdroj: Kráčalíková, 2004*

Kráčalíková přehledně dělí konkurzní řízení do několika fází. První fáze se nazývá zahajovací, která obsahuje podání návrhu na prohlášení konkurzu a prohlášení konkurzu. Následuje fáze zjišťovací, kdy dochází k přihlašování pohledávek a jejich přezkumu a ke zjišťování konkurzní podstaty. Dále řízení pokračuje fází zpeněžování konkurzní podstaty. Poslední část se nazývá fází rozvrhu, v níž se uspokojí pohledávky a to buď během konkurzu anebo při rozvrhu. (Kráčalíková, 2004)

#### Návrh na prohlášení konkurzu

V prvé řadě musí být podán návrh na prohlášení konkurzu, ten smí podat dlužník sám či věřitel dlužníka. Zmíněný návrh má ze zákona předepsané náležitosti, které mu nesmí chybět, v opačném případě by byl neplatný. Mezi tyto náležitosti patří:

- „označení, kterému soudu je určen,
- označení navrhovatele a dlužníka (tj. jméno, povolání a bydliště, příp. místo podnikání, jde-li o fyzickou osobu, u právnické osoby musí být uveden její název nebo obchodní jméno a sídlo),
- vylíčení rozhodujících skutečností a označení důkazů,
- petit, tj. návrh, aby soud prohlásil konkurs na majetek označeného dlužníka,

- *návrh má být datován, podepsán ověřenou osobou, příp. je třeba připojit plnou moc, jedná-li se o zástupce (u právnických osob bude vhodné jednatelské oprávnění doložit např. výpisem z obchodního rejstříku).*

*Návrh je třeba soudu doručit v potřebném množství stejnopisů. Podává-li návrh na prohlášení konkursu dlužník, podává jej v jednom vyhotovení, podává-li návrh věřitel, pak ve dvou stejnopisech.*“ (Kotoučová, 2001)

Jestliže je navrhovatelem věřitel dlužníka, je věřitel povinen dokázat, že existuje splatná pohledávka a dále je povinen doložit úpadek dlužníka. V případě, že je navrhovatelem dlužník, musí taktéž prokázat okolnosti, které dokládají jeho úpadek. K návrhu dlužník přikládá i soupis věcí, jež vlastní. (Kotoučová, 2001)

Návrh na prohlášení konkursu lze vzít zpět za podmínky, že s tímto krokem souhlasí všichni věřitelé, kteří jsou zainteresovaní do řízení. V případě, že konkurs není prohlášen, neboť nebyl prokázán úpadek dlužníka, je navrhovatel povinen nahradit dlužníku újmu, která mu vznikla na základě skutečnosti, že v souvislosti s podaným návrhem na konkurs nebyl oprávněn disponovat svým majetkem. (Kotoučová, 2001)

#### Záloha na náklady řízení

V roce 1996 byla zavedena povinná záloha na náklady řízení, kterou dlužník musí uhradit na výzvu soudu. Důvodem je možnost vzniku nákladů spojených s konkurzním řízením ihned po podání návrhu na prohlášení konkurzního řízení. Soud nemusí požadovat celou tuto sumu. Navíc se skutečně jedná o zálohu, tedy jestliže není využita, vrací se zpět dlužníkovi. (Kotoučová, 2001)

#### Ochranná lhůta

Ochranná lhůta byla zavedena novelou ZKV z roku 1993. V roce 2000 byla velmi diskutována. Jednalo se o tom, zda ochrannou lhůtu v zákoně ponechat. Důvodem bylo její zneužívání ze strany dlužníků, na druhou stranu byla povolována jen zřídka. (Kotoučová, 2001)

Ochranná lhůta slouží v případech, kdy je možné nalézt jinou alternativu konkursu. Není tedy poskytování automaticky. Podmínkou pro povolení ochranné lhůty je dlužníkem zaměstnaných alespoň 50 zaměstnanců. Další podmínkou je přirozeně to, že dlužník sám není navrhovatelem. Návrh na povolení ochranné lhůty je třeba podat do 15 dnů ode dne doručení návrhu na prohlášení konkursu. (Kotoučová, 2001)

Není však možné předpokládat, že pokud dlužník splní všechny předepsané náležitosti, samozřejmě získá povolení k ochranné lhůtě. Soud i přesto nemusí jeho žádosti vyhovět. Proti rozhodnutí soudu není možné se odvolat. (Kotoučová, 2001)

Délka ochranné lhůty je stanovena na tři měsíce a počíná běžet ode dne, kdy usnesení o jejím povolení bylo zveřejněno na úřední desce soudu. Délka této lhůty však může být prodloužena až o další tři měsíce. Ochranná lhůta skončí buď vyřešením úpadkové situace, nebo soud pokračuje v konkurzním řízení. Ukončena může být i tak, že dlužník podá návrh na vyrovnání věřitelů. Obecně je však vhodné konkurzní řízení neprodlužovat. Proto jsou v zákoně stanoveny lhůty pro jednotlivé úkony ke zrychlení konkurzního řízení. (Kotoučová, 2001)

#### Prohlášení konkurzu

Soud, pokud obdrží návrh na prohlášení konkurzu, začíná zjišťovat, zda je tento návrh oprávněný či nikoliv. Pokud shledá návrh oprávněným a dojde k prohlášení konkurzu, neznamená to ještě zrušení obchodní společnosti nebo družstva. Zrušuje se až ve chvíli po zrušení konkurzu, kdy je splněno rozvrhové usnesení. Je totiž možné, že podnik bude schopn dále fungovat. (Kotoučová, 2001)

*„Širší veřejnost je s prohlášením konkursu seznámena zveřejněním v Obchodním věstníku, Usnesení o prohlášení konkursu se vyvěsí na úřední desce soudu a dále na úřední desce soudu, v jehož obvodu je dlužníkův podnik nebo jeho bydliště, jsou-li mimo sídlo konkursního soudu.“* (Kotoučová, 2001)

Ve lhůtě stanové zákonem jsou věřitelé povinni přihlásit si své pohledávky. Tyto pohledávky, pokud budou soudem shledány za pravdivé, budou uspokojovány z tak zvané konkurzní podstaty, která obsahuje majetek dlužníka, který vlastní v okamžiku prohlášení konkurzu.

#### Subjekty zúčastněné na konkurzním řízení (Bařinová, 2002)

##### Konkursní soud

*„Ve věcech konkursu je příslušný Krajský soud (tzv. věcná příslušnost dle ust. § 9 odst. 3 písm. t/ OSŘ<sup>2</sup>), v jehož obvodu se nachází obecný soud dlužníka (tj. okresní soud dle sídla,*

---

<sup>2</sup> Občasný soudní řád

*místa podnikání či bydliště dlužníka), což je tzv. místní příslušnost dle ust. § 85 odst. 2 a 3 OSŘ. V konkursních věcech jedná a rozhoduje samosoudce.“ (Bařinová, 2002)*

#### Správce konkurzní podstaty

Správce konkurzní podstaty má hlavní úlohu na konkurzním řízení. (Bařinová, 2002) Neřadí se však mezi účastníky řízení. Správce zajišťuje řádný průběh řízení a je jedním subjektem konkurzního řízení, který je po prohlášení konkurzu oprávněn nakládat s majetkem, který je součástí konkurzní podstaty. (Kozel, 2003)

Správce je vybírán soudem ze seznamu správců. Aby správce mohl být na tomto seznamu uveden, musí splnit zákonem dané podmínky. Vždy se jedná o fyzické osoby bezúhonné, způsobilé k právním úkonům, přiměřeně odborně způsobilé, které souhlasí se zápisem. Nebo se jedná o veřejné obchodní společnosti, které funkce zastávají prostřednictvím společníků, kdy tito společníci opět musí splňovat stejné podmínky jako výše zmíněné fyzické osoby. V roli správce začíná působit tato osoba prohlášením konkurzu. Tímto okamžikem počíná běžet období, v němž správce spravuje dlužníkuv podnik. (Bařinová, 2002)

Správce musí mít uzavřenou smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu. Je povinen při výkonu své funkce postupovat s odbornou péčí a zachovávat mlčenlivost. Správce musí vykonat povinnosti, které mu nařídí soud. Soud může po správci požadovat předložení a vysvětlení účtů správce. Dále soud může požadovat, aby si správce v určité otázce vyžádal názory věřitelů či aby zpeněžil majetek dle usnesení. (Kozel, 2003)

Soud může ustanovit v některých případech zvláštního správce, který pomáhá správci, ve velmi závažných případech může soud určit i zástupce správce konkurzní podstaty. (Kozel, 2003)

#### Dlužník, potažmo úpadce

Za dlužníka se považuje subjekt, který má majetkové závazky, nejčastěji z obchodněprávních vztahů. (Kráčalíková, 2004) Dlužník se stává úpadcem v okamžiku prohlášení konkurzu (Bařinová, 2002), přičemž nepřestává být dlužníkem. (Kráčalíková, 2004) Úpadcem se může stát jakákoliv právnická či fyzická osoba vyjma zákonných překážek. (Bařinová, 2002)

### Práva a povinnosti úpadce v konkurzním řízení:

Úpadce má právo se vyjádřit k přihlášeným pohledávkám, popřít pohledávky, navrhnout zproštění funkce správce konkurzní podstaty, navrhnout zrušení konkurzu. Mezi jeho povinnosti patří spolupracovat při zjišťování konkurzní podstaty, uzavřít své obchodní knihy, vypracovat účetní závěrku, odevzdat úplný seznam svého majetku a závazků. (Kráčalíková, 2004)

### Konkurzní věřitelé

Aby byl věřitel považován za konkurzního věřitele, musel podat návrh na konkurs a řádně a včas přihlásit své pohledávky do konkurzu. (Kráčalíková, 2004)

Věřitele dělíme do několika skupin:

- úpadcovi věřitelé- v den prohlášení konkurzu mají proti úpadci majetkoprávní nároky uspokojitelné z konkurzní podstaty,
- oddělení věřitelé- svou pohledávku zajistili zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitosti, převodem práva nebo postoupení pohledávky, pokud toto právo nebylo získáno dva měsíce před podáním návrhu nebo později
- podmínění věřitelé- jejich pohledávka ještě nevznikla a není jisté, že vznikne
- osoby, jejichž věci, práva nebo pohledávky zajišťují pohledávky oddělených věřitelů vůči úpadci- jedná se například o banku
- věřitelé za podstatou- jejich pohledávka vznikla v době po prohlášení konkurzu
- věřitelé pohledávek, které vznikly z pracovních nároků. (Kráčalíková, 2004)

### Schůze konkurzních věřitelů

Schůzi věřitelů svolává soud. První ze schůzí je nejčastěji svolávána ihned po přezkumném jednání. Schůze věřitelů se zabývá především volbou věřitelského výboru. Ve většině případů hlasovací právo mají ti věřitelé, jejichž pohledávka je zajištěna. Návrh na svolání schůze podává správce konkurzní podstaty, věřitelský výbor či soud. Soud oznamuje svolání schůze prostřednictvím úřední desky soudu, zároveň může oznámení doručit věřitelům poštou, vyvěsit informaci v obchodním věstníku. (Kráčalíková, 2004)



### Orgány věřitelů

Mezi orgány věřitelů řadíme věřitelský výbor a zástupce věřitelů. Jestliže má dlužník více než 50 věřitelů, musí být ustanoven výbor. V opačném případě lze zvolit pouze zástupce věřitelů. Výbor může být tvořen 3 až 9 osobami, zástupce je jen jeden.

Věřitelský výbor rozhoduje o poskytování záloh správci, schvaluje zadávání některých činností třetím osobám, navrhuje konání schůze věřitelů, dohlíží na činnost správce, podává zprávy soudu, uděluje souhlas k uzavírání smluv o úvěru za účelem financování vývozu, poskytuje součinnost správci při soupisy konkurzní podstaty, přijímá opatření k dalšímu fungování podniku. Dále vyslovuje souhlas s dohodou o vypořádání SJM úpadce a jeho manžela, souhlas k vyloučení nedobytných pohledávek a souhlas s návrhem na provedení částečného rozvrhu. Výbor má právo žádat provedení znaleckého posudku na majetek v konkurzní podstatě, vyjadřovat se k ukončení provozování podniku a k prodeji majetku z konkurzní podstaty mimo dražbu a ke zpeněžení majetku, který slouží k provozu podniku. (Kráčalíková, 2004)

### Zpeněžení konkurzní podstaty

Mezi možnosti, jak provést zpeněžení konkurzní podstaty patří veřejná obchodní soutěž, kupní smlouva, prodej podniku v konkurzu a dražba. (Schelleová a kol., 2004)

*„Zákon o konkursu a vyrovnání pro případ zpeněžení konkursní podstaty zcela jednoznačně preferuje dražbu. Nicméně jsou i způsoby zpeněžení podstaty mimo dražbu a zde je potřeba preferovat obchodní veřejnou soutěž.“* (Schelleová a kol., 2004)

### Nucené vyrovnání

Nucené vyrovnání může tvořit jednu z fází konkurzního řízení. Rozdílem je především nezpeněžování konkurzní podstaty. Jestliže splní dlužník nucené vyrovnání, již není povinen plnit ty závazky, které v rámci něj nebyly uspokojeny. (Sum, 2005)

### Zrušení konkurzu

*„Ke zrušení konkursu dochází usnesením soudu, pokud nedošlo k potvrzení nuceného vyrovnání, v případech stanovených zákonem., především po splnění rozvrhového usnesení. V usnesení zproští soud správce jeho funkce. Zrušením konkursu zanikají účinky jeho prohlášení.“* (Kotoučová, 2001)

### 3.2.4 Vyrovnávací řízení

#### Návrh na vyrovnání

Kromě konkurzního řízení existuje ještě další řízení, které nazýváme vyrovnávacím. Podobně jako v případě nuceného vyrovnání, i zde je řízení zahájeno na základě návrhu podaného dlužníkem. V tomto návrhu se dlužník snaží představit způsob, kterým lze podle jeho názoru řešit vzniklou situaci. Prvotní podmínkou je však splnění požadavků pro prohlášení konkurzu. Další podmínkou, jež musí být splněna, je majetek ve vlastnictví dlužníka, jehož zpeněžením je možné uhradit alespoň náklady na konkurz. Návrh na vyrovnání musí obsahovat informaci o počtu zaměstnanců podniku a zároveň i opatření, která dlužník provede k zachování a ozdravení podniku. (Pohl, 2000)

Novela ZKV z roku 2000 nabídla dlužníkovi možnost vyrovnání ve formě nové emise akcií či jiných cenných papírů emitovaných dlužníkem. Je však nutné prokázat že lidé, kteří upsali hodnotu akcií, mají skutečnou schopnost ji také zaplatit. (Pohl, 2000)

Návrh na vyrovnání musí být opatřen úředně ověřenými podpisy zúčastněných. (Pohl, 2000)

*„Zákon nařizuje, že věřitelům, jejichž pohledávky nemají přednostní právo, musí být do dvou let od podání návrhu na vyrovnání zaplaceno alespoň 30% (namísto původních 45%) jejich pohledávek s příslušenstvím. Dále nároky oddělených věřitelů (§ 28 zákona) a nároky na poskytnutí výživy [§ 60 odst. 2 písm. A) zákona] nesmí být vyrovnáním dotčeny. Konečně přednostní pohledávky upravené v § 54 zákona musí být zaplacený nebo jejich zaplacení musí být zajištěno.“* (Pohl, 2000)

Návrh na vyrovnání musí se samozřejmostí splňovat požadavky dle zákona. Pokud některý z těchto požadavků není splněn, obdobně jako v případě konkurzního řízení, soud vyzve navrhovatele k opravě nedostatků. Jestliže ani ve stanovené lhůtě navrhovatel neodstraní nedostatky v návrhu, soud přistoupí k zastavení řízení. Návrh na vyrovnání má dlužník právo vzít zpět, avšak nejpozději do doby zahájení vyrovnávacího řízení. (Pohl, 2000)

### Povolení vyrovnání

Zákon stanoví důvody, kvůli nimž soud automaticky návrh na vyrovnání zamítá:

- 1) „*dlužník byl v posledních pěti letech před podáním návrhu odsouzen pro trestný čin podvodu nebo poškození věřitele nebo z okolností plyne, že podání návrhu nesleduje potivý záměr,*
- 2) *v době pěti let před podáním návrhu byl na dlužníkuv majetek prohlášen konkurs nebo bylo povoleno vyrovnání,*
- 3) *nebyly zaplaceny přednostní pohledávky ani zaplacení takovýchto pohledávek není zajištěno,*
- 4) *věřitelům, jejichž pohledávky nemají přednostní právo, nebylo nabídnuto zaplacení alespoň 30%,*
- 5) *návrh neobsahuje skutečnosti uvedené v § 46 odst. 3 zákona, pokud je obsahovat má.“ (Pohl, 2000)*

### Přihlášení pohledávek do vyrovnávacího řízení

I v tomto typu řízení je z pohledu věřitele nutné přihlásit do řízení své pohledávky vůči dlužníku. Existují ale i pohledávky, které se do vyrovnávacího řízení nepřihlašují. Jedná se o ty, které se uspokojí mimo rámec odvolacího řízení. Mezi ně patří například:

- 1) *„nároky osob, které jsou oprávněny požadovat vyloučení věci ve vyrovnání,*
- 2) *pohledávky oddělených věřitelů.“ (Pohl, 2000)*

Ani po novele ZKV z roku 2000 se pohledávky ve vyrovnávacím řízení nedělí do tříd tak, jak je to běžné v řízení konkurzním. Věřitel v tomto případě není povinen dokládat věrohodným způsobem své pohledávky. (Pohl, 2000)

### Účastníci vyrovnávacího řízení

„*Za účastníky vyrovnávacího řízení lze označit:*

- 1) *dlužníka,*
- 2) *manžela dlužníka,*
- 3) *spoludlužníky a ručitele dlužníka, pokud spolupodepsali návrh na vyrovnání,*
- 4) *věřitele, pokud včas přihlásili své pohledávky a nejsou plně uspokojeni“*  
(Kotoučová - Raban, 2001)

### Vyrovnávací správce

Vyrovnávací správce představuje obdobu SKP. Stejně tedy jako SKP sepisuje seznam do vyrovnávacího řízení přihlášených pohledávek. Tyto pohledávky dále dělí na přednostní a ostatní. Následně na výzvu soudu se k seznamu přihlášených pohledávek vyjadřuje dlužník. Ten je tedy oprávněn pohledávky popřít, jestliže takové podle jeho názoru neexistují. Vyrovnávací správce je dále povinen vyzvat věřitele, aby se seznámili seznamem přihlášených pohledávek a rovněž se stanovisky dlužníka k nim. Jednodušší je vyrovnávací řízení oproti konkurznímu v tom ohledu, že jestliže vznikne spor o pohledávku mezi věřitelem a dlužníkem, vyrovnávací soud nečeká na vyřešení tohoto sporu, ale naopak ve vyrovnávacím řízení pokračuje. (Pohl, 2000)

Vyrovnávací řízení se od konkurzního liší také například tím, že na straně žalovaného stojí samotný dlužník, a ne vyrovnávací správce. Jestliže vyrovnávací správce popře pohledávku, není tímto krokem vyvolán spor mezi ním a věřitelem. (Pohl, 2000)

### Jednání o vyrovnání

*„Základním účelem vyrovnávacího jednání je zjištění, kteří věřitelé jsou ochotni přijmout dlužníkův návrh na vyrovnání. Na vyrovnávacím jednání se hlasuje.“* (Pohl, 2000)

Po skončení jednání o vyrovnání soud vydá usnesení o potvrzení o vyrovnání při splnění podmínek daných zákonem. Toto usnesení se zveřejňuje na úřední desce soudu a je doručováno do vlastních rukou vyrovnávacího správce, dlužníka, manžela či manželky dlužníka, spoludlužníkovi a ručitelům dlužníka věřitelům, kteří přihlásili ve stanovené lhůtě své pohledávky do vyrovnávacího řízení, a zároveň tyto pohledávky nebyly zcela uspokojeny. (Pohl, 2000)

### Možnosti odvolání proti usnesení

Odvolání proti usnesení o potvrzení o vyrovnání je možné ze strany věřitelů, kteří výslovně nesouhlasili s návrhem na vyrovnání a taktéž ze strany ručitelů a spoludlužníků. Proti usnesení o zamítnutí návrhu na vyrovnání se může odvolat dlužník a ti věřitelé, kteří souhlasili s vyrovnáním. Věřitelé, kteří se nezúčastnili vyrovnávacího řízení, mají stále právo se domáhat uspokojení svých pohledávek. (Pohl, 2000)

### Zastavení a skončení vyrovnávacího řízení

Nabytím právní moci usnesení o potvrzení vyrovnání nebo naopak zamítnutím návrhu na vyrovnání ještě vyrovnávací řízení nekončí. Soud musí vydat usnesení o skončení řízení nebo řízení zastavit. Zastavení řízení se provede tehdy, když (Pohl, 2000):

- 1) „*dlužník vezme svůj návrh na vyrovnání zpět před vyrovnávacím jednáním nebo nebyl-li návrh věřiteli přijat do 90 dnů od povolení vyrovnání,*
- 2) *nabylo-li usnesení, kterým bylo zamítnuto potvrzení vyrovnání, právní moci,*
- 3) *neprohlásí-li všichni dědici dlužníka nejpozději při vyrovnávacím jednání, že souhlasí s nabízeným vyrovnáním.*“ (Pohl, 2000)

Usnesení o zastavení vyrovnávacího řízení se zveřejňuje na úřední desce soudu a v Obchodním věstníku. Oznámení o zastavení se oznamuje orgánům pověřeným vedením obchodního rejstříku a katastru nemovitostí. Proti tomuto usnesení se nelze odvolat. Nakonec soud vydává rozhodnutí o odměně pro vyrovnávacího správce a o nákladech, jež musel vynaložit. (Pohl, 2000)

### **3.2.5 Mimosoudní vyrovnání**

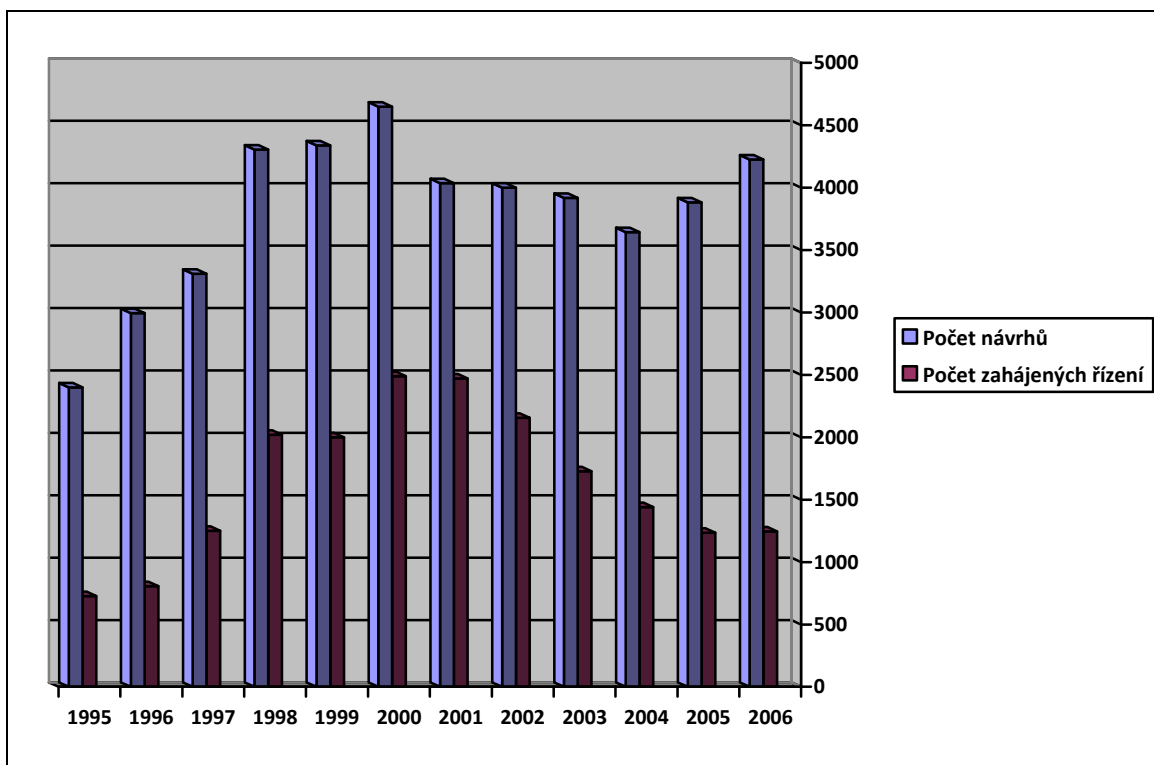
Existují 3 praktické možnosti mimosoudního vyrovnání:

- dohoda o vypořádání- věřitel se vzdá části svých nároků,
- kapitalizace dluhu- věřitel transformuje svou pohledávku do akcií dlužníkovy podniku,
- fúze- fúze se silnějším podnikem může zabránit konkurzu. (Leamy, 2002)

## **3.3 Vývoj počtu konkurzů**

*„Počet konkurzů v podnikové sféře od roku 2004 neustále roste. V roce 2007 došlo ke zcela mimořádnému 19 % ročnímu nárůstu počtu návrhů na konkurzní řízení. Od 1. ledna 2008 začal platit nový insolvenční zákon, který může vést ještě k větší motivaci podávání návrhů na konkurz jak ze strany dlužníků, tak věřitelů.“* (Babecký a kol., 2008)

**Graf č. 1:** Vývoj počtu návrhů a zahájených řízení v ČR v letech 1995- 2006



**Zdroj:** Ministerstvo spravedlnosti ČR, vlastní zpracování

**Dostupné na www:** [http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/2007\\_03\\_07\\_Tiskova\\_info\\_Insolvence.pdf](http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/2007_03_07_Tiskova_info_Insolvence.pdf)

## **4 Právní úprava insolvenčního řízení platná od 1. 1. 2008**

Následující kapitola nastiňuje změny, které se udály přijutím nového insolvenčního zákona (tyto změny jsou detailněji rozpracovány v kapitole č. 8), vysvětluje, proč bylo nutné nový zákon přijmout a porovnává Českou republiku a ostatní země Evropské Unie co se počtu insolvencí v době přijetí nového zákona týče.

*„Dne 1. ledna 2008 nabyl účinnosti zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, jenž nahradil zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání.“* (Insolvenční právo). Tak zvaný insolvenční zákon se stal prakticky revolucí konkurzního práva. Jak již bylo řečeno, zcela nahradil zákon původní.

*„Zkušenosti, zvláště zahraniční, ukazují, že včasným vyhlášením konkurzu lze zachránit asi 20% majetku a uspokojit ze 40 % nároky věřitelů“* (Zuzák - Königová, 2009) a právě k tomu motivuje nový insolvenční zákon (Leamy, 2002)

### **4.1 Zásady insolvenčního řízení**

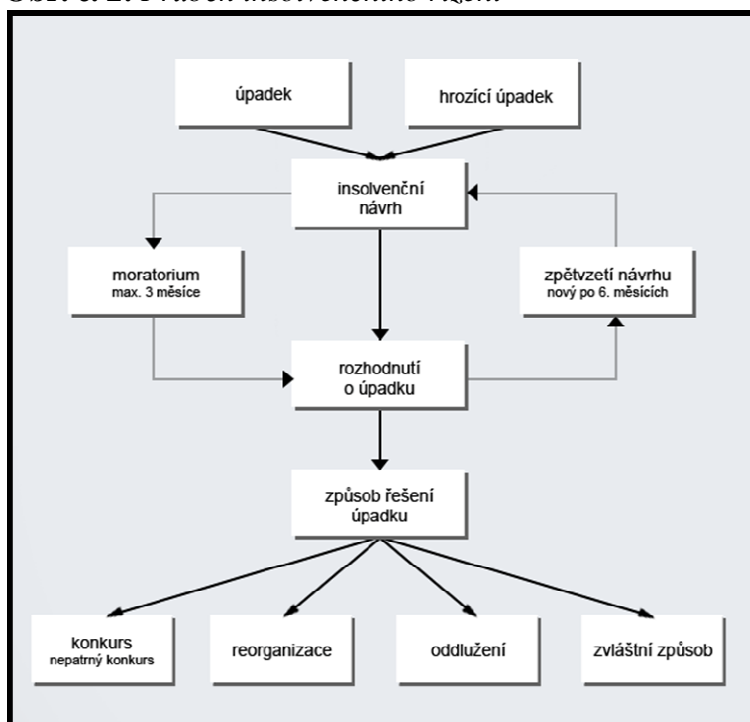
*„V průběhu insolvenčního řízení se uplatňují (s určitými odchylkami stanovenými zákonem) zejména tyto zásady:*

- insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodárného a co nejvyššího uspokojení věřitelů;*
- věřitelé, kteří mají podle insolvenčního zákona zásadně stejné nebo obdobné postavení, mají v insolvenčním řízení rovné možnosti;*
- práva věřitele nabytá v dobré víře před zahájením insolvenčního řízení nelze omezit rozhodnutím insolvenčního soudu ani postupem insolvenčního správce;*
- věřitelé jsou povinni zdržet se jednání, směřujícího k uspokojení jejich pohledávek mimo insolvenční řízení.“* (Business Info, 2009)

### **4.2 Průběh insolvenčního řízení**

Dnešní úprava úpadkového práva umožňuje více způsobů, jak úpadek dlužníka řešit. Dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení je možné znázornit průběh insolvenčního řízení následovně:

**Obr. č. 2: Průběh insolvenčního řízení**



**Zdroj:** Business Info

**Dostupné na:** <http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/orientace-v-pravnich-ukonech/insolvence-upadek-opu/1000818/47945/>.

Nový zákon posiluje postavení věřitelů v insolvenčním řízení. Nyní například mohou odvolat z funkce insolvenčního správce a zároveň zvolit správce nového. Důvodem pro takové ustanovení byla s největší pravděpodobností snaha o minimalizaci případů, kdy dochází ke zmanipulování případu samotným soudem. Věřitelé nyní taktéž mají právo rozhodnout o způsobu řešení úpadku. *Věřitelé tak mohou sami ze svého hlediska zvážit, jaký způsob považují za nejefektivnější s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem.*“ (Bařinová - Vozňáková, 2007)

### 4.3 Nutnost změny

*„V České republice není výjimkou, když konkurzní řízení trvá několik let. Délkou trvání konkurzů i jejich kvalitou se Česká republika řadí mezi nejhorší země v Evropě. Dosavadní úprava úpadkového práva neobsahuje kromě konkurzu a vyrovnání žádné jiné způsoby řešení úpadku. Dlužníci, kteří si úpadek sami nepřivodili, ale naopak přistoupili k řešení úpadku včas a náležitě, nejsou podle původní právní úpravy dostatečně chráněni. Rovněž postavení věřitelů není dostatečně právně ošetřeno. Existují bohužel i určité procesní nedostatky a nedostatky v úpravě problematiky správců konkurzní podstaty.“* (Seidl, 2006)



### Shrnutí nedostatků zákona č. 328/1991 Sb.:

- do přijetí nového insolvenčního zákona nebylo možné, jak již bylo zmíněno, řešit jiným způsobem, než je zpeněžení majetkové podstaty,
- věřitelé neměli možnost dostatečně ovlivnit způsob řešení úpadku dlužníka,
- dlužník byl povinen zvolit mezi konkurzem a vyrovnáním již při podání návrhu na zahájení řízení,
- dlužník nedostal šanci zbavit se části dluhů ani po maximálním uspokojení věřitelů, a to ani v případě poctivého dlužníka,
- úpadkové řízení trvalo nepřiměřeně dlouho. (Žítek, 2004)
- *„neexistující právní úprava jednotného systému vzdělávání správců*
- *nedostatečná právní úprava minimální kvalifikace a úrovně všeobecných a odborných znalostí a dalších podmínek nezbytných pro zápis do seznamu správců a pro výkon funkce správce;*
- *absence právní úpravy správně-právní (kárné) odpovědnosti správců, procesní úpravy kárného řízení a chybějící promítnutí odpovědnosti za porušení zákona správcem do jeho postavení majetkového a institucionálního (kárná opatření), nejen s účinkem pro jedno konkursní řízení, ale s důsledky pro činnost konkrétního správce v oblasti konkursu a vyrovnání jako takového;*
- *chybějící právní úprava jednotného seznamu správců;*
- *nedostatečná institucionální úprava systému organizace těch, kteří působí v rámci konkursního a vyrovnacího řízení.“* (Konkursní noviny, 2006)

Bařinová a Vozňáková otevřeně hovoří o zmanipulovaných soudních procesech v oblasti konkurzního práva. A podle jejich názoru pomocí nového insolvenčního zákona lze dosáhnout snížení či vymizení takových případů. Lépe řečeno se domnívají, že zákonodárci měli v úmyslu prostřednictvím nového zákona výše zmíněného dosáhnout.

Ta skutečnost, že insolvenční zákon poskytuje více možností, jak řešit úpadek dlužníka a mezi těmito možnostmi se rozhodují sami věřitelé, bezpochyby správně posiluje práva věřitelů, otázkou však zůstává, zda volba věřitelů nemůže i neprávem dlužníkovu situaci zhoršit. Pokud by věřitelský výbor povolil reorganizaci, může tím naopak velmi zlepšit situaci dlužníka a v podstatě mu poskytnout příležitost k záchraně jeho podniku. V případě,

že tak neučiní, podnik vstoupí do konkurzu a mimo jiné jeho práva ve vztahu k majetku mu zanikají.

#### 4.4 Česká republika součástí Evropské unie

**Tabulka č. 1:** Počet firem v insolvenční v letech 2007 a 2008 v EU

Země	Rok 2008	Rok 2007	Změna 2007/2008	Firem v insolvenční (na 10 tisíc firem)
Lucembursko	590	680	-13,2 %	233
Rakousko	6 500	6 362	2,2 %	224
Francie	49 100	42 532	15,4 %	215
Dánsko	3 710	2 401	54,5 %	149
Norsko	3 640	2 845	27,9 %	142
Belgie	8 300	7 677	8,1 %	115
Litva	731	647	13,0 %	115
Švýcarsko	4 220	4 314	-2,2 %	113
Švédsko	6 300	5 791	8,8 %	108
Estonsko	366	333	9,9 %	108
Finsko	2 660	2 300	15,7 %	107
Nizozemí	6 580	7 952	-17,3 %	103
Lotyšsko	1 277	1 272	0,4 %	99
Německo	29 800	29 150	2,2 %	96
Maďarsko	11 322	9 723	16,4 %	92
Slovensko	2 300	2 100	9,5 %	83
Irsko	700	317	120,8 %	82
Velká Británie	14 880	12 893	15,4 %	76
Slovinsko	657	560	17,3 %	72
Česko	<b>4 513</b>	<b>4 250</b>	<b>6,2 %</b>	<b>50</b>
Portugalsko	3 500	3 350	4,5 %	40
Itálie	7 130	5 518	29,2 %	18
Španělsko	2 100	880	138,6 %	7
Řecko	530	510	3,9 %	6
Polsko	411	447	- 8,1 %	3
<b>Celkem</b>	<b>171 817</b>	<b>154 804</b>	<b>11,0 %</b>	<b>x</b>

**Zdroj:** *Unternehmeninsolvenzen in Europa – Statista Deutschland – Berichte von 12. 2. 2009*

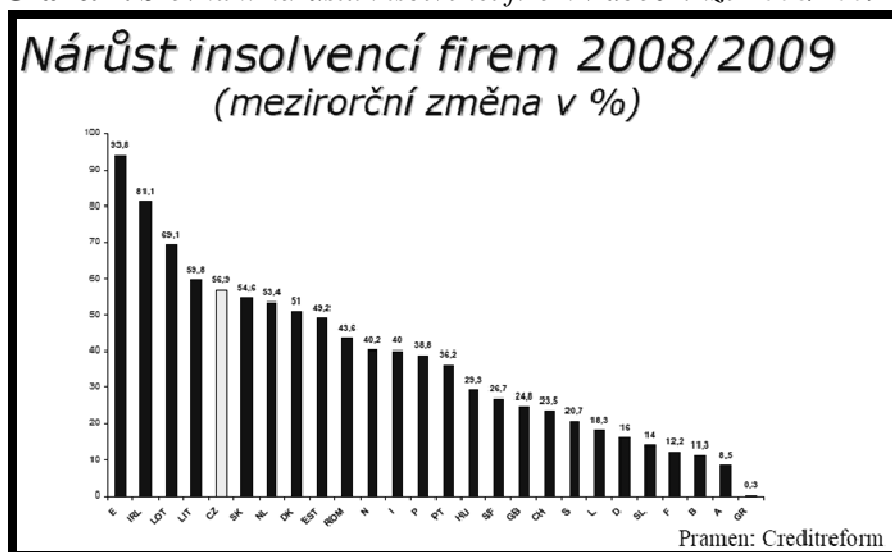
**Dostupné na:** <http://www.sfinance.cz/zpravy/finance/211516-eu-pocet-firem-v-insolvenci-stoupl-o-11-/>.

Jak ukazuje výše uvedená tabulka, ve srovnání s dalšími evropskými státy si Česká republika na první pohled nevede zcela špatně. Nachází se na konci seznamu, což značí, že počet firem v insolvenční na 10 tisíc firem je poměrně nižší s ohledem na ostatní země. Na druhou stranu za Českou republikou se umístily, v tom dobrém slova smyslu, tyto státy: Portugalsko, Itálie, Španělsko, Řecko a Polsko, což se může jevit poněkud zvláště v tom kontextu, že v současné době většina z těchto zemí trpí velkými ekonomickými problémy.

Nejvíce firem v insolvenční na 10 tisíc firem bylo v Lucembursku, Rakousku a Francii. Ve Francii se zároveň řešilo v rámci Evropské unie celkově nejvíce insolvenční vůbec.

V České republice v roce 2007, tedy ještě před zavedením nového zákona, bylo evidováno 4 250 insolvencí a v následujícím roce, tedy již po nabytí platnosti insolvenčního zákona, 4 513 insolvencí, což je meziroční navýšení o 6,2 %. Je nutné ale dodat, že podobný trend navýšování bylo možné sledovat ve většině sledovaných států. Ve Španělsku a Irsku se jednalo dokonce o navýšení větší než 100%. K opačnému trendu došlo ve zmíněném období pouze v Polsku, Nizozemí, Švýcarsku a Lucembursku.

**Graf č. 2:** Srovnání nárůstu insolvencí firem v době krize 2008/2009



**Zdroj:** ČNB

**Dostupné na:** [http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/verejnost/pro\\_media/konference\\_projevy/vystoupeni\\_projevy/download/singer\\_20100609\\_solus.pdf](http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/verejnost/pro_media/konference_projevy/vystoupeni_projevy/download/singer_20100609_solus.pdf)

Jak lze vyčíst z uvedeného grafu č. 1, v České republice došlo během světové finanční a hospodářské krize v letech 2008/2009 k poměrně velkému nárůstu insolvencí firem. Konkrétně se jednalo o nárůst 56,9 %. Podle zdrojů České národní banky v tomto srovnání dopadlo hůře již pouze Španělsko, Irsko, Litva a Lotyšsko. Slovensko se nachází v pořadí ihned za Českou republikou.

#### 4.5 Situace po přijetí nového insolvenčního zákona

Podle nového zákona je povinností podnikatelů a statutárních orgánů firem vyhlásit na sebe insolvenční řízení a to bezprostředně poté, co zjistí, že je jejich firma v úpadku. (Schön, 2009)

*„Dlužník je v úpadku, jestliže má*

*a) více věřitelů a*

b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a

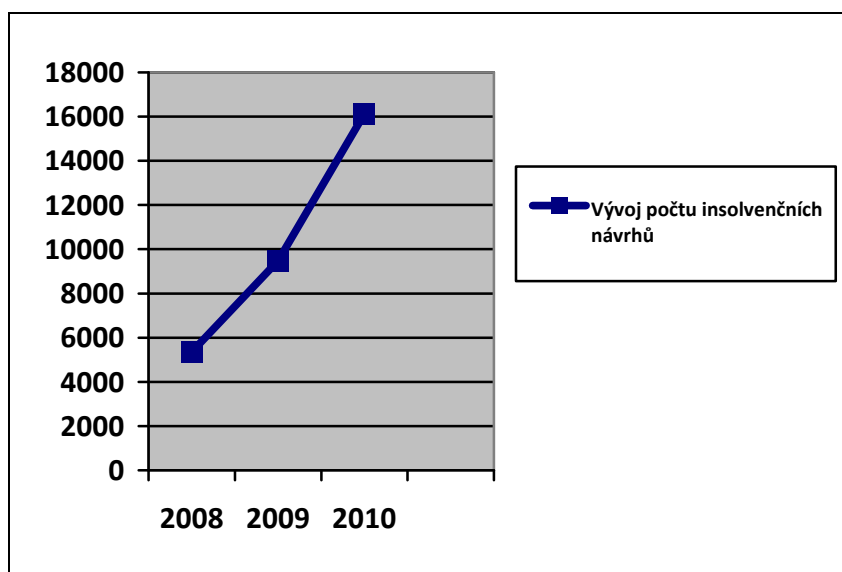
c) tyto závazky není schopen plnit.“ (§ 3 odst. 1 insolvenčního zákona.)

#### 4.5.1 Pokles trestných činů v oblasti insolvence

V souvislosti se zavedením nového insolvenčního zákona se hovoří o poklesu počtu trestných činů v oblasti insolvence. Důkazem toho je zpráva, která byla vypracována na žádost státní zástupkyně. Dnem 1. 1. 2008, kdy vešel v platnost zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení byla ukončena platnost ustanovení, které nařizovalo právní postih za nepodání návrhu na konkurz na vlastní osobu, firmu. Nezákonné chování, které souvisí s konkurzy, tím bylo částečně eliminováno. (ČTK, 2010)

#### 4.5.2 Vývoj počtu insolvencí

**Graf č. 3:** Vývoj počtu insolvencí v letech 2008- 2010



**Zdroj:** Creditreform, vlastní zpracování

**Dostupné na:** [http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20101001\\_TZ\\_vyvoj\\_insolvenci\\_09\\_2010.pdf](http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20101001_TZ_vyvoj_insolvenci_09_2010.pdf).

V současné době dochází stále k nárůstu počtu žádostí o oddlužení fyzických osob, počet insolvenčních návrhů právnických osob však stagnují. (Creditreform, 2011)

Pro srovnání je vhodné uvést, že například pouze za první čtvrtletí roku 2010 bylo podáno 3 339 insolvenčních návrhů, což odpovídá 95% nárůstu ve srovnání se stejným obdobím roku 2009. (ČTK, 2010) I „objem pohledávek za zkrachovalými podniky, které se snaží tuzemské banky vybojovat v rámci insolvenčních řízení, opět roste. Banky v insolvenčních

*kauzách bojují o miliardy korun, výtěžnost dluhů bude podle nich ale velmi nízká. Uvedl to server Euro.cz.“ (ČTK, 2010)*

#### **4.5.3 Institut moratoria**

Moratorium lze přirovnat k ochranné lhůtě, jak se dříve tento institut nazýval. Jedná se tedy o jisté poskytnutí prostoru dlužníkovi k vyřešení jeho finanční problémy mimosoudní cestou ještě před prohlášením úpadku. Během této doby může dlužník nalézt východisko a stabilizovat svou situaci. (Jindra, 2007)

#### **4.5.4 Hrozící úpadek**

*„S úmyslem včas reagovat na ekonomickou situaci subjektu zavádí nová právní úprava obsažená v insolvenčním zákoně možnost podat insolvenční návrh v případě hrozícího úpadku. Hrozící úpadek definuje ust. § 3 odst. 4 insolvenčního zákona jako stav subjektu, kdy lze ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně a včas splnit podstatnou část svých peněžních závazků.“ (Jindra, 2007)*

#### **4.5.5 Nevýhody insolvenčního zákona**

##### Šikana ze strany věřitelů

Dle nového zákona se všechny insolvenční návrhy zveřejňují do dvou hodin. Stává se proto, že některé firmy tohoto ustanovení zneužívají. Dokonce až 60 % podaných návrhů je soudem zamítnuto. Z toho jasně vyplývá, že mnoho z těchto návrhů je zcela smyšlených, a jejich účelem je pouze poškození firmy, na niž byl návrh podán. Co navíc ztěžuje firmám v takových situacích pozici je skutečnost, že i přes zamítnutí návrhu soudem zůstává v insolvenčním rejstříku o návrhu záznam. (Naše peníze: Ekonomické zpravodajství, 2010)

Důležité je dodat, že *„návrh na insolvenční řízení může na každou firmu podat každý věřitel s pohledávkou po lhůtě splatnosti. Soud přitom neověřuje oprávněnost takové pohledávky, a insolvenční řízení se tak v několika případech stalo nástrojem šikany.“* (Schön, 2009)

Navíc veřejnost vnímá zahájení insolvenčního řízení jako jednoznačný důkaz toho, že firma má finanční problémy, v čemž právě tkví značná obtíž. (ČTK, 2010)

Velké firmy však takovýto „šikanózní“ útok mají šanci překonat, u těch menších to bývá velký problém. (Naše peníze, 2009)

#### Restrukturalizace subjektů je málo využívána

Smyslem nového zákona je ochránit věřitele především společností nacházejícími se ve finančních obtížích a stejně tak i nabídnout dlužníkovi možnost svůj podnik restrukturalizovat a zachovat svou činnost. „V praxi v České republice funguje zejména první část záměru. Na restrukturalizaci a zachování činnosti dosáhne kvůli přísným podmínkám pouze malý počet těch největších podniků.“ Tedy pořád mnohem častěji dochází k rozprodání podniku. (Schön, 2009)

Existují pro to hned dvě vysvětlení. S restrukturalizací jsou spojeny i vysoké náklady a navíc věřitelé nemají důvěru v ozdravení podniku. „Z poměru mezi počtem konkurzů a reorganizací je jasné, že věřitelé dávají přednost rychlému prodeji majetků. Důvodem je i malá zkušenost českých firem s reorganizacemi,“ vysvětluje Jiří Markvart z advokátní kanceláře Ambruz & Dark. “ (Schön, 2009)

Podle zprávy OECD lze usuzovat, že změna, která v úpadkovém právu proběhla, má ale zatím spíše pozitivní vliv na průběh insolvenčních řízení. Jak se ve zprávě píše, již proběhlo mnoho případů, které byly řešeny pomocí nových způsobů řešení, které insolvenční zákon již nabízí. (OECD, 2010)

„Nový insolvenční zákon je podle Thomas Salerna z Americké obchodní komory, jedním z nejmodernějších v Evropě a může se stát vzorem pro právní reformy v dalších zemích“. (Dubská, 2010) Zákon je založen na americkém a německém insolvenčním právu, zároveň ale tyto úpravy nekopíruje. (Leamy, 2002)

#### **4.5.6 Změny insolvenčního zákona**

Přestože tak zvaný insolvenční zákon je poměrně novou záležitostí, prošel již několika úpravami. V loňském roce<sup>3</sup> bylo zrušeno ustanovení, podle něhož se dlužník neměl právo odvolat. 1. 7. 2010 Ústavní soud opět upravoval zákon, když znovu udělil věřitelům právo na popření pohledávky. V srpnu roku 2010 byla vyjmuta formulace o tom, že v případě řádně neomluvené nepřítomnosti dlužníka na schůzi věřitelů ve věci oddlužení, dochází ke stažení návrhu na oddlužení. Přesně bylo v zákoně uvedeno: "(dlužník) bez omluvy

---

<sup>3</sup> V roce 2009.

*nedostaví nebo neshledá-li insolvenční soud jeho omluvu důvodnou, má se za to, že vzal návrh na oddlužení zpět“.* Ústavní soud uvedl, že takové ustanovení je protiprávní. (ČTK, 2010)

#### Chystané změny

- Změna popěrného práva

Popřít pohledávku může insolvenční správce. Nově však budou moci pohledávky popírat i věřitelé. Je nutné ale zabránit nedůvodnému popírání pohledávek ze strany věřitelů. Tomu má zabránit povinnost věřitelů popřít pohledávku prostřednictvím formuláře, který musí být soudu doručen nejpozději tři dny před zahájením přezkumného jednání. Soud pak rozhoduje o důvodnosti popření pohledávky. Proti tomuto rozhodnutí se věřitel může odvolat, pouze však do doby skončení přezkumného jednání. *„Popření pohledávky jiným věřitelem nemá vliv na hlasovací právo spojené s touto pohledávkou. Stejně jako v případě popření insolvenčním správcem může schůze věřitelů nebo insolvenční soud rozhodovat o každém hlasovacím právu. V případě následného sporu o popřenou pohledávku by se jednalo o incidenční spor.“* Popírající věřitel je povinen složit jistotu na náklady řízení, která činí 20 000 Kč. Dále může soud požadovat složení jistoty na možné náhrady škody. (Slabá, 2011)

- Změna při přihlášení nadhodnocené pohledávky/zajištění pohledávky

*„Obdobně jako dosud, i nadále platí, že bude-li přihlášená pohledávky zjištěna tak, že skutečná výše přihlášené pohledávky činí méně než 50% přihlášené částky, nepřihlíží se k přihlášené pohledávce ani v rozsahu, ve kterém byla zjištěna.“* (Slabá, 2011) Podle chystané novely bude mít soud jen oprávnění na návrh insolvenčního správce za takové jednání věřiteli uložit zaplacení určité částky, jejíž výše nesmí přesáhnout částku, o jakou pohledávka převýšila hodnotu zajištění. Vrchní soud však podal návrh na zrušení tohoto ustanovení k Ústavnímu soudu. Tedy v tuto chvíli není jasné, zda v zákoně skutečně tato formulace zůstane. (Slabá, 2011)

- Změny při projednání návrhu na povolení oddlužení

*„Oproti stávající úpravě bude po novele možné podat odvolání proti rozhodnutí, jímž vzal insolvenční soud na vědomí zpětvzetí návrhu na povolení oddlužení. Další drobné změny se týkají situace, kdy dlužník v průběhu řízení o oddlužení zmešká schůzi věřitelů.“* (Slabá, 2011)

## **5 Možnosti řešení úpadku**

Tato kapitola představuje nové možnosti řešení úpadku dle insolvenčního zákona.

### **5.1 Konkurz**

Konkurz představuje takovou možnost řešení úpadku, která se velmi blíží způsobu řešení dle již neplatného ZKV. (Bařinová, 2007). Přesto lze nalézt některé odlišnosti mezi těmito dvěma právními úpravami a je třeba toto mít na paměti.<sup>4</sup>

Nový zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení již poskytuje více prostoru pro řešení úpadku (viz. níže).

Během konkurzu dochází k soupisu veškerého majetku dlužníka a jeho následnému zpeněžení. Takto získané prostředky se rozdělují mezi věřitele, a to poměrně. Ty pohledávky, které není možné takto uspokojit z důvodu nedostatečného majetku úpadce, však ukončením řízení nezanikají. (Bařinová, 2007) Takové závazky je dlužník povinen i nadále hradit.

Při konkurzu dlužník ztrácí právo rozhodovat o svém majetku. Jeho prodej a záležitosti s konkurzem spojených má na starost insolvenční správce.

*„Insolvenční zákon zde nabízí odlišné nakládání s dlužníkem, jedná-li se o fyzickou osobu, která není podnikatelem, nebo pokud celkový obrat dlužníka za poslední účetní období předcházející prohlášení konkurzu nepřesahuje 2 000 000 Kč a dlužník nemá více než 50 věřitelů. Jeho hlavním cílem je rychlý a hospodárný průběh insolventního řízení, a to prostřednictvím zjednodušení procesních činností na straně věřitelů i soudu.“*  
(Bařinová -Vozňáková, 2007)

***Konkurzem byly řešeny úpadky dlužníků již před nabytí účinnosti insolvenčního zákona. Jeho nevýhodou z pohledu dlužníka je ztráta disponibility svým majetkem.***

### **5.2 Reorganizace**

Reorganizace je nový způsob, jak je možné dlužníkův úpadek řešit. Jedná se o způsob, při němž se nezastavuje podnikatelská činnost podniku dlužníka. Naopak je zde vytvářen

---

<sup>4</sup> <http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-info-prevence-upadku/zpusoby-reseni-upadku.html>



plán pro zlepšení situace podniku, přičemž je kontrolováno dodržování tohoto plánu. (Bařinová - Vozňáková, 2007)

Reorganizaci však nelze provést v každém případě. Jestliže se jedná o právnickou osobu v likvidaci, obchodníka s cennými papíry či obchodníka na komoditní burze, mluví zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení jasně, v tom případě je nutné použít jiný z prostředků. Další podmínkou pro uplatnění reorganizace je obrat podniku za poslední účetní období minimálně 100 000 000 Kč nebo zaměstnávat alespoň 100 pracovníků. (Bařinová - Vozňáková, 2007)

Je zřejmé, že tyto podmínky nemůže mnoho podniků splnit. Existuje proto výjimka. Jestliže tak zvaný reorganizační plán, který by měl pomoci vylepšit stav podniku, schválí nejméně polovina věřitelů, bude reorganizace soudem povolena. Nutné je ovšem poukázat na samotné hlasování věřitelů o schválení reorganizace. Váha hlasu je dána výší pohledávky.

Reorganizaci navrhuje dlužník nebo jeho věřitel. Ten k tomuto kroku může však přistoupit pouze v případě souhlasu ostatních věřitelů. Ve chvíli, kdy dojde k naplnění reorganizačního plánu nebo se reorganizace změní v konkurz, reorganizace se ruší. K jejímu zrušení může také dojít v případě, že je rozhodnutí o reorganizaci odvoláno. (Bařinová - Vozňáková, 2007)

Podstatným rozdílem oproti konkurzu je skutečnost, že při reorganizaci dlužník stále může rozhodovat, lidově řečeno „je si svým pánem“. Jen v případě velmi podstatných záležitostech musí být jeho rozhodnutí podpořeno souhlasem věřitelů. (Bařinová - Vozňáková, 2007)

***Reorganizace je tedy v podstatě určena jen pro velké podniky s velkým obratem. Nelze totiž předpokládat, že věřitelé budou často se schválením reorganizace souhlasit, i když zde tato možnost existuje. Pro větší podniky může být však opravdu velmi vhodnou alternativou konkurzu.***

### **5.3 Oddlužení**

Další novinkou, kterou přináší insolvenční zákon, je oddlužení. Tento způsob řešení úpadku se však netýká dlužníků, kteří jsou podnikateli. Dlužník může podat návrh na oddlužení v tom případě, že je schopen splatit minimálně 30 % svých závazků.

Podmínkou pro menší uspokojení věřitelů je jejich souhlas, respektive souhlas věřitelského výboru. Zbývající dluhy budou v rámci oddlužení dlužníku odpuštěny. V té souvislosti zde existuje riziko zneužití tohoto aparátu. Každý dlužník samozřejmě velmi přivítá, jestliže nemusí zaplatit všechny své závazky. Oddlužení na druhou stranu může dlužníky přimět splatit alespoň určitou část dluhu.

Oddlužení je možné uskutečnit prostřednictvím zpeněžení majetku dlužníka, čímž dojde k prakticky okamžitému uspokojení věřitelů nebo lze vytvořit splátkový kalendář na dobu pěti let. O zpeněžení majetkové podstaty se stará insolvenční správce. Ten dále kontroluje dlužníkovu jednání a v případě využití splátkového kalendáře mimo jiné dohlíží na platební morálku dlužníka.

Jestliže dlužník nedodrží podmínky oddlužení, soud může oddlužení zrušit. Jestliže dlužníku bude prokázáno podvodné jednání, taktéž soud zruší osvobození od placení části dluhů. (Insolvenční právo)

#### **5.4 Zvláštní způsoby řešení úpadku**

*„Zvláštním způsobem jsou řešeny úpadky finančních institucí – bank, subjektů bankám obdobných a pojišťovacích institucí.“ (Business Info, 2009)*

## **6 Řešení úpadku konkurzem**

*„Konkurs je způsob řešení úpadku spočívající v tom, dlužník zcela přichází v důsledku prohlášení konkursu o možnost disponovat s majetkem, který tvoří majetkovou podstatu; tento majetek je insolvenčním správcem zpeněžen a zjištěné pohledávky věřitelů jsou zásadně poměrně uspokojeny z výnosu zpeněžení majetkové podstaty.“* (Maršíková, 2009)

### **6.1 Neuspokojené části pohledávek**

Zrušením konkurzu, ať již po splnění rozvrhového usnesení nebo pro nedostatek majetku, dochází ke zrušení obchodní společnosti. Je ovšem nezbytné, aby byl podán návrh na výmaz obchodní společnosti z obchodního rejstříku. Tento úkon provede osoba oprávněná jednat za dlužníka, přičemž touto osobou není insolvenční správce. (Maršíková, 2009)

Bude-li řeč o dlužníkovi jakožto fyzické osobě, neuspokojené pohledávky nebo jejich části v takovém případě nezanikají. Po skončení konkurzu má věřitel právo podat proti dlužníkovi návrh na výkon rozhodnutí. Tento návrh je oprávněn podat ještě 10 let po pravomocném zrušení konkurzu. Výjimkou je během nezkumného jednání ze strany dlužníka popřená pohledávka.

Z toho vyplývá, že konkurz ne zcela dostatečně řeší takovou situaci. (Maršíková, 2009)

### **6.2 Majetková podstata konkurzu**

S majetkovou podstatou smí nakládat po prohlášení konkurzu pouze insolvenční správce. Ten především spravuje akcie, které náleží do majetkové podstaty, vykonává rozhodnutí týkající se obchodních tajemství, zastupuje dlužníka i v pozici zaměstnavatele, stará se o provoz dlužníkovy podniku, o vedení účetnictví a zároveň o jeho daňové povinnosti. (Maršíková, 2009)

#### **6.2.1 Obsah majetkové podstaty**

*„Do majetkové podstaty patří majetek dlužníka, jeho spoluvlastnické podíly na majetku a majetek, který má dlužník v společném jmění s manželem.“* (Maršíková, 2009) V určitých případech je do majetkové podstaty řazen i majetek ve vlastnictví třetích osob. (Maršíková, 2009)

Obsahem majetkové podstaty jsou následující položky:

- *„Peněžní prostředky,*
- *Věci movité a nemovité,*
- *Podnik,*
- *Soubor věcí a věci hromadné,*
- *Vkladní knížky, vkladní listy a jiné formy vkladů,*
- *Akcie, směnky, šeky nebo jiné cenné papíry anebo jiné listiny, jejichž předložení je nutné k uplatnění práva,*
- *Obchodní podíl,*
- *Dlužníkovy peněžité i nepeněžité pohledávky, včetně pohledávek podmíněných a pohledávek, které dosud nejsou splatné,*
- *Dlužníkova mzda nebo plat, jeho pracovní odměna jako člena družstva a příjmy, které dlužníkovi nahrazují odměnu za práci, zejména důchod, nemocenské, peněžitá pomoc v mateřství, stipendia, náhrady ucházejícího výdělků, náhrady poskytované za výkon společenských funkcí, podpora v nezaměstnanosti a podpora při rekvalifikaci, resp. Zabavitelná část těchto příjmů,*
- *Další práva a jiné majetkové hodnoty, mají-li penězi ocenitelnou hodnotu.*

*Majetkovou podstatu tvoří dále i příslušenství, přírůstky, plody a užitky majetku uvedeného výše.“ (Maršíková, 2009)*

Majetkovou podstatu naopak netvoří majetek, který dlužník nezbytně potřebuje k hmotnému uspokojení sebe a své rodiny nebo k výkonu svých pracovních úkolů. Nelze do majetkové podstaty počítat ani majetek jsou například běžné oděvy, snubní prsten, zdravotnické pomůcky a další. *„Do majetkové podstaty rovněž nepatří majetek, se kterým lze naložit pouze způsobem, k němuž byl určen.“* Mezi takový majetek řadíme např. finanční rezervy vytvářené podle zvláštního předpisu. (Maršíková, 2009)

### **6.2.2 Neoprávněný soupis majetkové podstaty**

V praxi může nastat situace, kdy je do majetkové podstaty zahrnut i majetek, který nepodléhá výkonu rozhodnutí nebo s ním je možné nakládat výlučně způsobem, k němuž je určen. Jestliže je dlužník přesvědčen, že došlo k neoprávněnému soupisu, je nutné, aby bez zbytečného odkladu, tedy bezprostředně poté, co se o této skutečnosti dozvěděl, předal insolvenčnímu správci návrh na vynětí. Návrh musí obsahovat řádné označení majetku,

který je dle dlužníka neoprávněně uveden v soupisu majetkové podstaty a zároveň je nezbytné, aby v návrhu byly předloženy důvody k vynětí. Řádně zhotovený návrh předává insolvenční správce věřitelskému výboru, který v případě shledání návrhu jako oprávněného, odstraní majetek z majetkové podstaty. (Maršíková, 2009)

Pokud je návrh na vynětí podán se zpožděním, nedojde-li k odstranění vad návrhu, anebo sám insolvenční správce považuje návrh za neodůvodněný, předkládá tento návrh insolvenční správce insolvenčnímu soudu, který vykoná rozhodnutí. (Maršíková, 2009)

### *6.2.3 Povinnosti dlužníka*

Jeden z úkolů insolvenčního správce je soupis majetkové podstaty. Při tomto je dlužník povinen být mu nápomocen. To znamená, že musí poskytnout insolvenčnímu správci veškeré nezbytné podklady pro soupis majetkové podstaty a podat vysvětlení, která jsou požadována. Taktéž dlužník spolupracuje s insolvenčním správcem během zjišťování majetkové podstaty, jestliže je o to žádán. (Maršíková, 2009)

Při zjišťování majetkové podstaty se vychází ze soupisu majetku, který vytvoří dlužník před zahájením konkurzu. Pokud se jedná o dlužníka jakožto právnickou osobu, soupis majetku provádí statutární orgány, jejich členové či likvidátor. Dokonce jsou povinni tento soupis vytvořit i v případě, že ve funkci nestojí až tři měsíce před začátkem konkurzního řízení. (Maršíková, 2009)

Jednou ze základních povinností dlužníka je také písemné potvrzení správnosti a úplnosti soupisu majetkové podstaty. (Maršíková, 2009)

Jestliže dlužník nesplní svoji povinnost a neumožní insolvenčnímu správci prohlídku všech míst, kde se nachází jeho majetek, je možné tuto prohlídku nařídit prostřednictvím insolvenčnímu soudu. (Maršíková, 2009)

Co se týká pohledávek, rovněž je dlužník povinován předložením seznamu všech jeho závazků, a to insolvenčnímu soudu v době ihned po prohlášení konkurzu. Soupis přihlášených pohledávek poskytuje insolvenční správce insolvenčnímu soudu, přičemž dlužník má právo se k těmto pohledávkám vyjádřit a to nejpozději během přezkumného jednání. (Maršíková, 2009)

#### 6.2.4 Způsoby zpeněžování majetkové podstaty

Majetková podstata může být zpeněžena třemi způsoby. Jedná se o přímý prodej, veřejnou dražbu a zpeněžení pomocí exekučního soudu. Způsob zpeněžení určuje schůze věřitelů, případně insolvenční správce za podpory schůze věřitelů. (Maršíková, 2009)

Je-li majetek zpeněžován první z uvedených způsobů, přímým prodejem, insolvenční správce k tomuto kroku musí dostat souhlas věřitelského výboru i insolvenčního soudu, který je oprávněn určit podmínky prodeje. (Maršíková, 2009)

Jedná-li se o zpeněžení majetku veřejnou dražbou, není nutné, aby bylo takové rozhodnutí podpořeno souhlasem insolvenčního soudu. Veřejná dražba je prováděna dražebníkem. Činí tak dle smlouvy, kterou uzavírá s insolvenčním správcem. (Maršíková, 2009)

Pokud je majetek zpeněžován prostřednictvím exekučního soudu, je zapotřebí vedle návrhu na prodej předkládat i soupis majetkové podstaty, který musí být navíc potvrzen insolvenčním soudem a rovněž je nutné získat k této formě prodeje souhlas věřitelského výboru. (Maršíková, 2009)

Ve všech případech zpeněžování majetkové podstaty platí, že je-li předmětem zpeněžení majetek, který je předmětem zajištění, musí s tímto souhlasit zajištěný věřitel. (Maršíková, 2009)

### 6.3 Uspokojování pohledávek věřitelů

#### 6.3.1 Přednostní pohledávky

*„Obecně platí, že pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené jsou uspokojovány kdykoliv v průběhu insolvenčního řízení, ideálně (je-li k tomu dostatek finančních prostředků) ve lhůtách jejich splatnosti.“* (Maršíková, 2009)

V praxi však insolvenční správce nemusí mít k dispozici včas finanční prostředky, neboť zatím nedošlo ke zpeněžení předmětu zajištění. Případně insolvenční správce má k dispozici finanční prostředky, ale není oprávněn uspokojit přednostní pohledávky, a to z důvodu, že přednostně je povinen vyplatit zajištěné věřitele. Nejzazším termínem pro uspokojení přednostních pohledávek je okamžik vydání rozvrhového usnesení. (Maršíková, 2009)

Postup uspokojování pohledávek pro případ, že výtěžek z majetkové podstaty nepostačuje k úplnému uspokojení všech pohledávek za podstatou:

1. Odměna a hotové výdaje insolvenčního správce
2. Pohledávky věřitelů ze smluv vzniklých za trvání moratoria
3. Pohledávky věřitelů z úvěrového financování
4. Náklady spojené s údržbou a správou majetkové podstaty (Maršíková, 2009)

Jestliže insolvenční správce odmítá uspokojit přednostní pohledávku i přesto, že má k dispozici disponibilní finanční prostředky, bývá to z důvodu, že zpochybňuje výši takové pohledávky či její oprávněnost. Tehdy věřitel postupuje tak, že podává žalobu proti insolvenčnímu správci, a to k obecnímu soudu dle sídla insolvenčního správce. Někdy dokonce věřitel podává podobnou žalobu proti insolvenčnímu správci i v případě, že není existence pohledávky zpochybňována. Jedná se o případ, kdy nedojde před uplynutím lhůty k výplatě pohledávky nebo k jejímu uznání. Jestliže i přes rozhodnutí soudu, insolvenční správce neuspokojí přednostní pohledávku, insolvenční soud zjišťuje, zda neexistují okolnosti, které by zabraňovaly výkonu. A pokud insolvenční soud dospěje k závěru, že takové okolnosti nejsou, stanoví insolvenčnímu správci lhůtu pro tento výkon. A jestliže i nadále není pohledávka uspokojena, věřitel může podat návrh na výkon rozhodnutí k exekučnímu soudu, přičemž návrh se podává proti insolvenčnímu správci a výkon rozhodnutí je veden na majetkovou podstatu. (Maršíková, 2009)

Insolvenční správce může pokračovat v provozování podniku dlužníka. Pokud tak učiní a nakonec se zjistí, že tato činnost je ztrátová, odpovídá za pohledávky, které vznikly smlouvou mezi věřitelem a insolvenčním správcem nebo smlouvou mezi věřitelem a dlužníkem, kdy insolvenční správce tuto dohodu nezrušil. Pokud však insolvenční správce dokáže, že nebylo možné zjistit dříve, že majetková podstata není postačující k uspokojení pohledávky, potom za škodu vzniklou věřiteli neodpovídá. (Maršíková, 2009)

### **6.3.2 Pohledávky zajištěných věřitelů**

*„Zajištění věřitelé mají nárok, aby jejich pohledávka byla uspokojena z výtěžku získaného zpeněžením předmětu zajištění, a to bez zbytečného odkladu po jeho zpeněžení. (Maršíková, 2009)*

Finanční prostředky jsou věřiteli vypláceny insolvenčním správcem poté, co k tomu insolvenční soud udělil souhlas. Jestliže insolvenční správce nevyplatí věřiteli výtěžek, je

věřitel oprávněn dovolávat se výkonu dohledu u insolvenčního soudu. Z výtěžku se odečítají skutečně vynaložené náklady na zpeněžení, které ale činí maximálně 5% z výtěžku, skutečně vynaložené náklady na správu majetku, které nepřesahují 4% a odměna insolvenčnímu správci ve výši 2% výtěžku. (Maršíková, 2009)

*„Vázne- li na předmětu zajištění více zástavních práv, uspokojí se zajištění věřitelé podle pořadí, v jakém vznikl právní důvod zajištění. V případě smluvního zástavního práva je tedy rozhodující pořadí vkladu zástavního práva do katastru nemovitostí. V případě zákonného zástavního práva je rozhodující datum záznamu zástavního práva do katastru nemovitostí.“* (Maršíková, 2009)

Zajištěné pohledávky, které nelze uspokojit z výtěžku, se uspokojují s ostatními nepřednostními věřiteli dle závěrečného rozvrhového usnesení. (Maršíková, 2009, str. 106)

### **6.3.3 Ostatní pohledávky**

Ostatní pohledávky jsou uspokojovány dle rozvrhového usnesení v závěru konkurzu. Někdy je možné i tyto pohledávky zčásti vyplatit dříve na základě tak zvaného částečného rozvrhového usnesení. (Maršíková, 2009)

Insolvenční správce vykonává rozvrhové usnesení do 2 měsíců od okamžiku jeho nabytí právní moci a na náklad věřitelů. (Maršíková, 2009)

## **6.4 Podnikání dlužníka po skončení konkurzu**

Jestliže byl insolvenční návrh zamítnut z důvodu nedostatku majetku dlužníka k uhrazení nákladů na insolvenční řízení, potom takový dlužník není oprávněn po dobu 3 let od nabytí právní moci rozhodnutí o zamítnutí insolvenčního návrhu podnikat. V případě, že byl konkurz zrušen proto, že majetek dlužníka byl zcela nepostačující k uspokojení věřitelů, taktéž dlužník nesmí po dobu 3 let od právní moci rozhodnutí o zrušení konkurzu. (Maršíková, 2009)

*„Byl- li konkurs zrušen z jiného důvodu, překážka provozování živnosti odpadá právní moci rozhodnutí o zrušení konkursu. Živnostenský úřad může prominout překážku uvedenou ve větě první nebo druhé, jestliže dlužník prokáže, že u něho jsou splněny předpoklady pro řádné plnění povinností při podnikání a pro řádné plnění finančních závazků.“* (Maršíková, 2009)



## **7 Daňové předpisy dotčené insolvenčním zákonem**

### **7.1 Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků**

Zákon stanoví, že insolvenční správce má obdobná práva a povinnosti jako daňový subjekt.

Ze zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků vyplývá několik bodů, které mají souvislost s konkurzním řízením.

- Správce podstaty je povinen informovat správce daně o změnách údajů v souvislosti s konkurzním řízením. (Bařinová, 2002)
- V případě prohlášení konkurzu musí daňový subjekt podat přiznání za uplynulou část zdaňovacího období. (Bařinová, 2002) *„Zjistí-li insolvenční správce nedostatečnost podkladů, pro kterou nelze zajistit splnění povinnosti podle věty první, zaniká mu povinnost učinit tato podání; o tom insolvenční správce vyrozumí správce daně ve stejné lhůtě a poskytne mu nezbytnou součinnost ke stanovení daně podle pomůcek“* (Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků)
- Po zrušení konkurzu je nutné podat přiznání za období konkurzu. (Bařinová, 2002)
- *„Ke dni předložení konečné zprávy a ke dni splnění jiného způsobu řešení úpadku je daňový subjekt povinen zpracovat a současně podat daňové přiznání nebo hlášení, popřípadě vyúčtování za uplynulou část zdaňovacího období, za kterou nebylo dosud podáno, a přiznanou daň zahrnout do příslušného dokumentu.“* (Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků)
- Daňový subjekt má povinnost se registrovat u správce daně a hlásit mu změny. (Bařinová, 2002)
- Daňový subjekt je povinen žádat správce daně o výmaz z obchodního rejstříku, a to po zrušení konkurzu nebo po skončení likvidace, jestliže k ní dochází. (Bařinová, 2002)
- V průběhu insolvenčního řízení nevznikají vůči přihlášeným daňovým pohledávkám sankce. (Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků)

#### **7.1.1 Promlčení**

Dále zákon stanoví následující: *„K promlčení se přihlédne jen tehdy, je-li to daňovým dlužníkem namítáno, a jen v rozsahu uplatňované námitky. Po dobu výkonu rozhodnutí*

*soudem nebo soudním exekutorem anebo do uspokojení z výtěžku veřejné dražby lhůta podle odstavců 1 a 2 neběží, a to až do právní moci rozhodnutí o ukončení těchto řízení nebo jeho ukončení; lhůta rovněž neběží po dobu přihlášení nedoplatku v insolvenčním řízení.“ (Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků)*

### **7.1.2 Daňové nedoplatky**

Daňové nedoplatky hrazené na základě přihlášení do insolvenčního řízení se platí v tomto pořadí: náklady řízení, pokuty, zvýšení daně, nejstarší nedoplatky na dani, běžné platby daní, úrok. (Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků)

Podle § 40a se za daňové nedoplatky považují daňové pohledávky za majetkovou podstatou, daňové pohledávky s nárokem na uspokojení ze zajištění, nebo další přihlášené daňové pohledávky.

## **7.2 Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů**

Daň z příjmů dělíme na daň z příjmů fyzických osob a daň z příjmů právnických osob.

### **7.2.1 Daň z příjmů fyzických osob**

Za fyzickou osobu v úpadku podává přiznání k dani SKP. Toto přiznání je povinen podat do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti prohlášení konkursu. V přiznání se neuplatňují nezdanitelné částky základu daně, odčitatelné položky od základu daně a ani žádné slevy na dani. Z toho vyplývá, že daňová povinnost takovým způsobem vypočtená, je zálohou na daň. (Bařinová, 2002)

V okamžiku uplynutí zdaňovacího období, v němž byl prohlášen konkurz, musí SKP podat daňové přiznání za celé zdaňovací období. V rámci tohoto daňového přiznání uplatňuje nezdanitelné částky daně, položky odčitatelné a slevy na dani, pokud je to možné. (Bařinová, 2002)

Dále SKP podává daňové přiznání za fyzickou osobu v úpadku za každé zdaňovací období až do zrušení konkursu. (Bařinová, 2002)

Podle § 7 se mezi příjmy z podnikání a z jiné samostatné výdělečné činnosti řadí: „*příjmy z činnosti insolvenčního správce, včetně příjmů z činnosti předběžného insolvenčního správce, zástupce insolvenčního správce, odděleného insolvenčního správce a zvláštního*

*insolvenčního správce, které nejsou živností ani podnikáním podle zvláštního právního předpisu.*“ (Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů)

### **7.2.2 Daň z příjmů právnických osob**

Daňové přiznání podávané za období před prohlášením konkurzu se vyplňují podle mimořádné účetní závěrky. Opět musí být přiznání k dani podáno do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti prohlášení konkurzu s tím rozdílem, že v tomto případě je podáváno samotným úpadcem. Přiznání je podáváno za uplynulou část zdaňovacího období. A opět jako v případě fyzických osob je nutné podávat přiznání za každé další období, které následuje po prohlášení konkurzu, a to až do jeho zrušení. (Bařinová, 2002)

V období, v němž je prohlášen konkurz nelze uplatnit odpočet 10 %, 20 % 30 % a zároveň ani ½ ročního odpisu z dlouhodobého majetku, který je evidován na počátku příslušného zdaňovacího období. (Bařinová, 2002)

Poplatník je povinen podat daňové přiznání za celé zdaňovací období po uplynutí zdaňovacího období, v němž byl prohlášen konkurz či byl konkurz vyhlášen a zároveň i zrušen. Jestliže jsou k tomu splněny zákonné podmínky, je již možné uplatnit nezdanitelné části základu daně, odčitatelné položky od základu daně a slevy na dani. V následujících obdobích, v nichž nebyl zrušen konkurz, je poplatník povinen podávat vždy daňová přiznání, přičemž stále může uvádět nezdanitelné části základu daně, odčitatelné položky od základu daně a slevy na dani. (Bařinová, 2002)

*„Při prodeji podniku se nebudou porovnávat jednotlivé náklady účetní s daňovými, případně se souvisejícími příjmy, ale porovnávají se celkové náklad s celkovými výnosy z prodeje podniku. Do daňových výnosů nezahrnujeme ty částky, které souvisejí s daňově neuznatelnými náklady v předchozích obdobích.“* (Bařinová, 2002)

### **7.3 Daň z převodu nemovitostí**

*„Daňové přiznání se podává ve lhůtě 30 dnů ode dne, v němž byla smlouva s doložkou o vkladu do katastru nemovitostí doručena poplatníkovi.“* Poplatníkem daně z převodu nemovitosti je při konkurzu nabyvatel této nemovitosti. (Bařinová, 2002)

## **7.4 Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční**

*Předmětem daně silniční jsou silniční motorová vozidla a jejich přípojná vozidla registrovaná a provozovaná v České republice, jsou-li používána k podnikání nebo k jiné samostatné výdělečné činnosti nebo jsou používána v přímé souvislosti s podnikáním anebo k činnostem, z nichž plynoucí příjmy jsou předmětem daně z příjmů u subjektů nezaložených za účelem podnikání podle zvláštního právního předpisu. Bez ohledu na to, zda jsou používána k podnikání, jsou předmětem daně vozidla s největší povolenou hmotností nad 3,5 tuny určená výlučně k přepravě nákladů a registrovaná v České republice.“ (Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční)*

*„Daňové přiznání podává poplatník, jemuž vzniká daňová povinnost podle § 8 odst. 1, nejpozději do 31. ledna kalendářního roku následujícího po uplynutí zdaňovacího období, a to i v případech, jedná-li se o poplatníka, kterému přiznání zpracovává daňový poradce nebo poplatníka, jehož úpadek nebo hrozící úpadek se řeší v insolvenčním řízení.“ (Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů)*

## **7.5 Nepřímé daně**

### **7.5.1 Daň z přidané hodnoty**

Zákon o DPH nijak speciálně neřeší konkurzní řízení, tedy platí zde obecná ustanovení.

### **7.5.2 Spotřební daně**

Správce podstaty podává do 30 dnů ode dne účinnosti prohlášení konkurzu přiznání ke spotřební dani. Dále v průběhu řízení podává přiznání každý měsíc do 25. dne následujícího měsíce. (Bařinová, 2002)

## **7.6 Daňové novely**

### **7.6.1 Novela zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty**

V současné době se připravuje novela zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Pokud bude schválena, od roku 2011 se u špatných pohledávek bude vracet DPH. Za účelem snížení počtu daňových úniků se zavede dále ustanovení o tom, že DPH bude možné vybírat od dodavatele i odběratele. V situaci, kdy se odběratel dostane do úpadku a bude proti němu zahájeno insolvenční řízení a zároveň nebude mít splacen závazek vůči

svému dodavateli, který mu vznikl nejdéle šest měsíců před zahájením řízení, by měl mít podle této novely dodavatel nárok na vrácení DPH. Ustanovení tohoto typu je již v platnosti v mnoha státech Evropské unie. (ČTK, 2010)

### **7.6.2 Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů**

*Novela s účinností od 1. 1. 2011 umožňuje odepsat celou hodnotu nedobytné pohledávky, přestože od její doby splatnosti neuplynula doba předepsaná zákonem o rezervách (tj. 36 měsíců), nebo pokud se věřitel u těchto pohledávek řádně neúčastnil soudního, či dalších vyjmenovaných řízení. (Pacovský, 2010)*

## **8 Zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání versus Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení**

### **8.1 Řešení úpadku**

Dle původní úpravy se již podán návrhu určoval způsob, jakým se bude úpadek dlužníka řešit. Nyní se o způsobu řešení rozhoduje ve lhůtě 3 měsíců od vyslovení úpadku. (EInsolvency)

### **8.2 Délka trvání řešení insolvency**

Dříve nebyly stanoveny žádné lhůty pro úkony. Nyní je například zavedena:

- *lhůta 7 dnů pro odmítnutí chybného insolvenčního návrhu,*
- *lhůta 15 dnů pro rozhodnutí o insolvenčním návrhu dlužníka,*
- *moratorium trvá max. 3 měsíce atd.* (EInsolvency)

### **8.3 Možnosti řešení insolvency**

Cíl původního konkurzního řízení spočíval v „pouhém“ poměrném uspokojení všech věřitelů, insolvenční zákon usiluje co nejvyšší možné uspokojení věřitelů. Na základě ZKV bylo možné úpadek řešit jen konkurzem či vyrovnáním. Dle nové úpravy je možností pro řešení více. Jedná se o již dříve využívaný konkurz, reorganizaci a oddlužení, v neposlední řadě lze ze strany dlužníka využít zmiňovaný hrozící úpadek. Navíc existuje speciální úprava pro finanční instituce. (Seidl, 2006)

V současné době se určuje způsob řešení toho kterého úpadku do tří měsíců od zahájení řízení. To poskytuje čas pro důkladné prozkoumání případu a následného rozhodnutí o tom, která z možností bude nejvhodnější. Do konce roku 2007 taková alternativa neexistovala, již při podání návrhu na konkurz či vyrovnání bylo rozhodnuto. (Seidl, 2006)

### **8.4 Insolvenční rejstřík**

Nově byl také vytvořen insolvenční rejstřík. Dříve byly informace tohoto typu vyvěšovány v Obchodním věstníku. (Seidl, 2006)

Co je velmi podstatné uvést, v tuto chvíli se zdá, že právě insolvenční rejstřík přispěl jednak ke zkrácení délky trvání insolvenčního řízení a dále zredukoval nesouměrnost informací mezi dlužníkem a věřitelem. (OECD, 2010)

## 8.5 Insolvenční správce

V době, kdy byl platnosti zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání SKP byl jmenován soudem. Věřitelé však měli právo podat návrh na jeho odvolání. Tomuto návrhu soudce mohl vyhovět či ho zamítnout. Insolvenční zákon tuto problematiku upravuje zcela jinak. Předseda insolvenčního soudu zvolí tak zvaného insolvenčního správce, ovšem velký rozdíl je v tom, že věřitelé, respektive schůze věřitelů ho může nahradit správcem, kterou si zvolí. (Seidl, 2006)

Společně se zavedením nového zákona byly zpřísněny podmínky pro insolvenční správce, byly zavedeny náročné zkoušky, kterými musejí správci projít. A právě tato skutečnost vedla k dramatickému snížení počtu insolvenčních správců. Ještě v roce 2009 bylo funkcí 3 700 správců, o rok později už to je pouhých 217. Přesto Ministerstvo spravedlnosti tvrdí, že nehrozí žádné dramatické situace způsobené tímto faktem. (ČTK, 2010)

## 8.6 Zajištění věřitelé

Co se týče zajištěných věřitelů, ti v minulosti mohli získat jen 70 % objemu finančních prostředků ze zpeněžení předmětu zajištění, nyní získají až 100 %. (Seidl, 2006)

## 8.7 Explicitní lhůta

Konkrétnější je nový zákon například i ve vymezení úpadku. Nově je stanovena tak zvaná explicitní lhůta, která činí 30 dní. Znamená to, že pokud dlužník není schopen splácet své závazky po dobu delší než 30 dní, dostává se do úpadku. Dříve zákon uváděl ustanovení o tom, že dlužník se nachází v úpadku, jestliže není schopen splácet své závazky po delší dobu. (Seidl, 2006) *„Zásadní rozdíl mezi definicí obsaženou v ZKV a definicí úpadku ve formě předlužení v insolvenčním zákoně spočívá v tom, že insolvenční zákon přihlíží k souhrnu všech závazků dlužníka, a nikoliv jen k těm splatným, jak je to činěno v ZKV.“* (Taranda, 2009)

## 8.8 Nové principy

Mnohé se platností insolvenčního zákona tedy mění. Zde jsou uvedeny základní principy, na nichž nový zákon stojí.

- věřitelé mají při konkurzu hlavní slovo,
- krach podniku neznamená nutně likvidaci,

- věřitelé mají zásadní vliv na jmenování SKP zvoleného soudem,

zákon nově zavádí i způsob řešení oddlužení lidí. (Seidl, 2006)

Věřitelé mohou například i rozhodnout o způsobu řešení úpadku dlužníka. (Dlouhá, 2010)

## **8.9 Odpovědnost za opožděné podání návrhu**

V ZKV bylo pouze uvedeno, že jestliže není splněna povinnost podání návrhu na konkurz, vzniká odpovědnost za škodu u povinných osob. Nový zákon přímo stanovuje, že škodu tvoří rozdíl mezi zjištěnou výší pohledávky a skutečným uspokojením této pohledávky. (Seidl, 2006)

## **8.10 Neexistující pohledávky**

Jestliže se prokáže neexistence či překročení výše přihlášené pohledávky, hrozí věřiteli za takové jednání sankce. ZKV tuto problematiku neřešil. (EInsolvence)

## **8.11 Prodej podniku**

SKP potřeboval k prodeji dlužníkovu podniku souhlas soudu a pouhé vyjádření věřitelského výboru. Dnes insolvenční správce musí k tomuto kroku obdržet i souhlas věřitelského výboru. (EInsolvence)



## **9 Konkrétní příklad z praxe**

*„Hned v úvodu je třeba konstatovat, že řízení zahájená do 31. 12. 2007 se budou i nadále řídit dosavadní právní úpravou, tj. zákonem č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. Teprve na řízení zahájená po 1. 1. 2008 se aplikuje nový insolvenční zákon.“*  
(Lánský - Batůňková, 2008)

### **9.1 Analýza případu řešeného dle zákona č. 328/1991 Sb.**

#### *9.1.1 Základní údaje o obchodní firmě*

Zápis firmy do obchodního rejstříku byl proveden dne 15. prosince 1994. Dle obchodního rejstříku předmětem podnikání firmy byla koupě zboží za účelem dalšího prodeje a prodej. Za firmu vystupují dva jednatelé. Firma sídlí v Praze 6 a její základní kapitál činí 1 600 000 Kč. (Obchodní rejstřík, 2011)

#### *9.1.2 Odkoupení obchodního podílu*

Původním jednatelem společnosti byl pan A. V roce 2001 pan A odprodal  $\frac{3}{4}$  společnosti dalším třem společníkům, pánům B, C a D. Mezi těmito čtyřmi společníky vznikly později spory, neboť dle nových společníků původní jediný jednatel jim poskytl poupravené účetní výkazy. Společník A však dle ostatních společníků nebyl ochoten komunikace na toto téma, a z toho důvodu došlo k jeho odvolání z funkce jednatele. (Holanová, 2008)

Byly zde podány dva návrhy na prohlášení konkurzu- návrh č. 1 a návrh č. 2.

#### *9.1.3 Návrh na prohlášení konkurzu číslo 1*

*„Návrh na prohlášení konkurzu podali dne 28. března 2003 bývalí zaměstnanci společnosti s odůvodněním, že zmíněná společnost podle jejich přesvědčení, vykazuje všechny znaky předlužení. Bývalí zaměstnanci taktéž uvádí, že jim společnost dluží mzdu za měsíce září, říjen, listopad a prosinec roku 2002 a za leden a únor roku 2003.“* (Holanová, 2008)

**Tabulka č. 2:** *Výše závazků dlužníka vůči navrhovatelům konkurzu dle názoru navrhovatelů*

NAVRHOVATEL KONKURZU	VÝŠE DLUŽNÉ MZDY V Kč
Navrhovatel č. 1	40 000, 00
Navrhovatel č. 2	15 938, 00
Navrhovatel č. 3	16 037, 00
Navrhovatel č. 4	38 000, 00
Navrhovatel č. 5	34 000, 00
Navrhovatel č. 6	18 000, 00

*Zdroj: Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování*

Dle usnesení soudu ze dne 31. 3. 2003 se návrh na prohlášení konkurzu zamítá. Navrhovatelé v návrhu uvedli špatnou adresu společnosti, na niž podávají návrh na konkurz, dokonce pak ani nezaplatili soudní poplatek. (Holanová, 2008)

Dlužník s výší závazků vůči navrhovatelům nesouhlasí a podle něj správné výše dluhu jsou uvedeny v tabulce č. 3. Dlužník se navíc domnívá, že účelem návrhu na konkurz je společnost poškodit. (Holanová, 2008)

**Tabulka č. 3:** *Výše závazků dlužníka vůči navrhovatelům konkurzu dle názoru dlužníka*

NAVRHOVATEL- BÝVALÝ ZAMĚSTNANEC	VÝŠE DLUHU V Kč
Navrhovatel č. 1	2 814, 00
Navrhovatel č. 2	0, 00
Navrhovatel č. 3	7 938, 00
Navrhovatel č. 4	5 267, 00
Navrhovatel č. 5	10 826, 00
Navrhovatel č. 6	0, 00

*Zdroj: Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování*

#### 9.1.4 Návrh na prohlášení konkurzu číslo 2

Návrh na prohlášení konkurzu č. 2 byl podán dne 30. 6. 2003, přičemž pod tento návrh se podepsal nově i bývalý jednatel společnosti neboli pan A a dále obchodní partner Y. Naopak navrhovatel č. 2 se k návrhu již nepřipojil. (Holanová, 2008)

Výše požadovaného doplatku mzdy a odstupného jsou uvedeny v tabulce č. 4.

**Tabulka č. 4:** Pohledávky, které věřitelé dlužníka požadují

NAVRHOVATEL	VÝŠE POŽADOVANÉHO DOPLATKU MZDY V KČ	VÝŠE POŽADOVANÉHO ODSTUPNÉHO V KČ
Navrhovatel a	3 200, 00	0, 00
Navrhovatel b	3 000, 00	26 000, 00
Navrhovatel c	2 700, 00	23 000, 00
Navrhovatel d	2 600, 00	21 000, 00
Navrhovatel e	18 000, 00	0, 00
Navrhovatel f	57 000, 00	0, 00

*Zdroj: Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování*

Navrhovatel f, bývalý jednatel společnosti požadoval i splacení dalších pohledávek, které měl u společnosti. Jednalo se o půjčku ve výši 165 705 Kč a podíl na zisku ve výši 70 000 Kč. Obchodní partner Y později prohlásil, že on sám návrh na prohlášení konkurzu nepodepsal, tudíž není navrhovatelem a dokonce nemá ani vůči společnosti splatné pohledávky. Navrhovatelé dále uvedli, že dlužník má další závazek vůči jiné společnosti ve výši 562 010 Kč. (Holanová, 2008)

Na základě tohoto návrhu soud uložil dlužníkovi:

- „vyjádřit se k obsahu návrhu na prohlášení konkurzu
  - předložit doklady, na jejichž základě podniká
  - uvést okolnosti osvědčující, že je či není v úpadku
  - sepsat veškerý svůj majetek s uvedením svých dlužníků i věřitelů a jejich adres, včetně identifikačních znaků nemovitostí, motorových vozidel, uvést pohledávky vůči svým věřitelům
  - uvést názvy a adresy bankovních ústavů i svých čísel účtů
  - uvést případné členství ve družstvech a společenství v obchodních společnostech.“
- (Holanová, 2008)

**Tabulka č. 5:** Finanční prostředky a splatné závazky společnosti

FINANČNÍ PROSTŘEDKY V KČ		SPLATNÉ ZÁVAZKY V KČ	
Bankovní účet	4 439, 00	Z obchodního styku	677 770, 00
Pokladní hotovost	3 156, 00	Vůči obch. spol.	562 010, 00
		Vůči FÚ	340 885, 00
<b>Celkem</b>	<b>7 595, 00</b>		<b>1 580 665, 00</b>

*Zdroj: Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování*

### 9.1.5 Vyjádření společnosti k Usnesení Městského soudu v Praze

#### Vyjádření k pohledávkám bývalých zaměstnanců

K těmto pohledávkám se společnost vyjádřila tak, že tvrdí, že k navrhovatelům a, b nemá žádné závazky. Navrhovatel b dokonce naopak sám dluží společnosti neuhrazené částky za zdravotní a sociální pojištění. Tento dluh měl vzniknout za dny, kdy tento navrhovatel nedocházel do zaměstnání, a to bez omluvy. (Holanová, 2008)

Všichni zmínění zaměstnanci- navrhovatelé nedodržovali pracovní morálku, za což byli napomínáni. Jeden z nich měl rovněž porušit technologickou kázeň a tím zavinit obecné ohrožení. I přes tyto uvedené skutečnosti těmto zaměstnancům byla doručena výpověď, kde jako důvod výpovědi se uvádí tak zvané organizační důvody. Tím jim mohla společnost vylepšit pozici na pracovním trhu. Následně podal výpověď další z navrhovatelů, načež zakončil docházku do zaměstnání i poslední z navrhovatelů. (Holanová, 2008)

Společnost soudu poskytla následující důkazy:

- pracovní smlouvy uzavřené mezi navrhovatelem a společností,
- mzdové výplatní pásky
- složenky za poslední doplatky mzdy vztahující se k únoru 2003. (Holanová, 2008)

Vedení společnosti se proto domnívá, že žádný z navrhovatelů není oprávněn požadovat jakékoliv doplatky mzdy. (Holanová, 2008)

#### Vyjádření k pohledávkám bývalého jednatele

K pohledávce, doplatku mzdy za 6 měsíců navrhovatele f, bývalého jednatele ve výši 57 000 Kč se dlužník vyjádřil tak, že zmíněný navrhovatel ve skutečnosti odpracoval pouze dva ze šesti měsíců, další měsíc čerpal dovolenou a zbývající měsíce pak měl předstírat nemoc.

Dlužník dále uvádí, že navrhovatel f zaslal opakovaně na svůj osobní účet částky, které byly účtované jako záloha. Za zajímavé lze považovat, že celková výše těchto údajných záloh je vyšší než doplatek mzdy, o nějž navrhovatel f usiluje.

Navrhovatel f také uplatňuje vůči dlužníku podíl na zisku ve výši 70 000 Kč. K tomu dlužník uvedl, že dle zákona neexistuje pojem „měsíční podíl na zisku“, a tedy údajnou pohledávku v této výši zcela popírá. (Holanová, 2008)

#### Pohledávky jiné obchodní společnosti

Dle dlužníka má tato společnost svou pohledávku zajištěnou a taktéž dlužník nemá informaci o tom, že by společnost vyžadovala bezprostřední úhradu pohledávky. (Holanová, 2008)

#### Závěr

Závěrem dlužník uvedl, že je přesvědčen o úmyslu bývalých zaměstnanců poškodit jeho společnost. Uvádí dále, že společnost je životoschopná, což dokládá předložením aktiv a pasiv své rozvahy. (Holanová, 2008)

#### **Tabulka č. 6: Souhrn aktiv a pasiv společnosti ke dni 5. 5. 2003**

AKTIVA V Kč	PASIVA V Kč	ROZDÍL AKTIV A PASIV V Kč
4 455 033, 00	2 565 608, 00	1 889 425, 00

*Zdroj: Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování*

#### **9.1.6 Návrh na uzavření smíru**

V říjnu roku 2003 byl sjednán smír mezi navrhovatelem f a společností. Smír byl založen na navrácení vztahů do původního stavu, kdy byl jediným jednatelem navrhovatel f. Před soudem potvrdili souhlas s touto dohodou obě strany. Smír však navrhovatel f neplnil, neboť nevrátil společníkům finanční prostředky, které zaplatili za obchodní podíly. (Holanová, 2008)

#### **9.1.7 Prohlášení konkurzu**

Dne 13. 2. 2004 Městský soud v Praze se rozhodl prohlásit na společnost konkurz. Dále byl dle zákona ustanoven správce konkurzní podstaty.

Dle usnesení soudu jsou věřitelé povinni si přihlásit všechny své pohledávky za dlužníkem do 30 dnů ode dne zveřejnění tohoto usnesení na úřední desce soudu. Žádný z navrhovatelů konkurzu si své pohledávky nakonec nepřihlásil. Dle soudu však není podstatné dále zkoumat skutečné výše pohledávek navrhovatelů. (Holanová, 2008)

### Pohledávky navrhovatelů- bývalých zaměstnanců

O pohledávkách zaměstnanců bylo rozhodnuto ve prospěch těchto věřitelů. Dlužník nedokázal doložit, že některé z nich jsou skutečně vypořádané.

### Pohledávky bývalého jednatele

Dle soudu dlužník řádným způsobem nedoložil, že si navrhovatel f skutečně zaslal na svůj účet částky, o nichž se hovoří ve vyjádření dlužníka k pohledávkám.

V souvislosti s předstíráním nemoci navrhovatele f soud uvedl, že se jedná o nesprávné tvrzení dlužníka, neboť navrhovatel doložil svou nemoc dokladem o pracovní neschopnosti. (Holanová, 2008)

### Ostatní pohledávky

Ostatní pohledávky byly zamítnuty, neboť nebyly navrhovatelem řádně doloženy. Jednalo se o údajně poskytnuté půjčky společnosti a podíl na zisku společnosti. (Holanová, 2008)

## 9.1.8 Soupis majetkové podstaty

Ke dni 18. 5. 2004 byl správcem konkurzní podstaty proveden soupis podstaty úpadce, viz tabulka č. 7.

**Tabulka č. 7: Soupis konkurzní podstaty úpadce**

TYP MAJETKU		ZŮSTATKOVÁ CENA V Kč	POZNÁMKA
<b>Nemovitý majetek</b>	Pozemek o výměře 1 147 m <sup>2</sup>	62 646,00	Zástavní právo smluvní
	Budova- průmyslový objekt	1 520 405,00	Zástavní právo smluvní
<b>Jiná majetková práva</b>	Cenné papíry	420 000, 00	Podíl na ZK
		<i>Ocenění dle správce</i>	
<b>Movitý majetek</b>	Materiál na skladě	3 000- 5000, 00	
	Hmotné předměty	1 374, 00	
	Osobní automobil	20 000, 00	Nepojízdný, negarážovaný
		<i>Výše pohledávky</i>	
<b>Pohledávky</b>	Pohledávka č. 1	1 981 693,30	
	Pohledávky celkem	3 455 311,50	

**Zdroj:** Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování

Zůstatková cena pozemku a budovy ve vlastnictví úpadce je 1 583 051 Kč. Tržní hodnotu nemovitého majetku odhadl však správce na maximální hodnotu 1 000 000 Kč. K nemovitému majetku bylo do soupisu konkurzní podstaty dále uvedeno, že na společnost je nařízena exekuce.

Co se týká movitého majetku, je zde uvedeno, že jeho současná účetní hodnota je 0,00 Kč, původní činila 208 896,87 Kč. Společnost vlastnila fasádní desky, které tvořily největší část movitého majetku, zakoupené za 155 568 Kč. Ovšem podle odhadu správce jsou neprodejné, neboť se již ve stavebnictví nepoužívají a navíc jde pouze o nízký počet kusů desek.

Tržní hodnota hmotných předmětů je dle správce 0,00 Kč. V případě fyzické likvidace těchto strojů by bylo naopak nutné tuto uhradit. Účetní hodnota osobního automobilu činí 0,00 Kč.

Výtěžnost pohledávek je označena za minimální. Společnost má pohledávky ve výši zhruba 3 500 000 Kč, přičemž jedna z pohledávek tvoří téměř 60% z celku. Na tohoto dlužníka firmy byl taktéž prohlášen konkurz, kdy výtěžnost se však rovná nule.

Dle soupisu z 18. 5. 2004 bude správcem dále prověřována tržní hodnota podílu na základním kapitálu jiné obchodní firmy.

### 9.1.9 Pohledávky věřitelů úpadce

#### Pohledávky za dlužníky v konkurzu

**Tabulka č. 8:** Pohledávky za dlužníky v konkurzu

POHLEDÁVKY ZA DLUŽNÍKY V KONKURZU	
Dlužník	Výše pohledávky v Kč
Dlužník č. 1	620 000,00
Dlužník č. 2	942 373,70
Dlužník č. 3	578 451,40
Dlužník č. 4	139 371,00
Dlužník č. 5	1 981 693,30

*Zdroj: Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování*

Pohledávka za dlužníka č. 5 byla vyřazena ze soupisu konkurzní podstaty, neboť konkurz veden proti tomuto dlužníkovi byl ke dni 7. 3. 2006 pravomocně zrušen, přičemž výtěžek

je 0, 00 Kč. Zde je nutno připomenout a zdůraznit, že se jednalo o dlužníka, jehož závazek vůči firmě tvořil největší podíl ze všech pohledávek za dlužníky.

Pohledávky nezařazené do seznamu pohledávek

- Pohledávky, ke kterým se nepřihlíží z důvodu, že nebyly odstraněny vady přihlášky pohledávek, a to ve lhůtě určené správcem- *takové pohledávky zde nejsou žádné.*
- Pohledávky, které se vylučují z uspokojení konkurzu- *takové pohledávky zde nejsou žádné*
- Pohledávky dle §31 ZKV- *byly zjištěny pohledávky uvedené v tabulce č. 9*

**Tabulka č. 9: Pohledávky dle §31 ZKV**

POHLEDÁVKY VĚŘITELŮ NEZAŘAZENÉ DO SEZNAMU POHLEDÁVEK		
Věřitel	Výše pohledávky v Kč	Datum přihlášení
Věřitel č. 1	21 769, 00	15. 3. 2004
Věřitel č. 2	11 100, 00	14. 6. 2004

*Zdroj: Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování*

### 9.1.10 Schůze věřitelského orgánu

Schůze uskutečněná 18. 4. 2004

Na schůzi věřitelů se projednávaly dva hlavní body:

- dosavadní činnost správce konkurzní podstaty,
- žádost SKP o udělení souhlasu s prodejem mimo dražbu.

Zástupce věřitelů souhlasil s tím, aby Městský soud v Praze rozhodl usnesením, že s tím souhlasí za podmínek, že SKP uskuteční prodej nemovitostí, jež jsou zahrnuty do soupisu konkurzní podstaty ze dne 30. června 2004, a to za cenu dle nejvýhodnější nabídky, přičemž kupní cena musí být kupujícím uhrazena předem nebo nejpozději v den podpisu kupní smlouvy. Jednalo se o pozemek o výměře 1.147 m<sup>2</sup> a budovu v Dřetovicích. Zástupci věřitelů byla předána písemná zpráva o činnosti správce a o stavu konkurzní podstaty dne 18. srpna 2004.

Ve zprávě je mimo jiné uvedeno, že správce pravidelně navštěvuje dotyčnou nemovitost a že zajistil její vyklizení, aby mohla být nabízena k prodeji. Dále se ve zprávě uvádí, že nabídky od zájemců se převážně pohybují v rozmezí 800.000 – 900.000 Kč. Správce doporučil objekt prodat co nejrychleji, neboť prý do objektu začalo zatékat. Na základě



těchto informací byl navržen prodej mimo dražbu. V oddělené části objektu obývají 3 osoby, které platí řádně nájem ve výši 3.500 Kč a po prodeji tento objekt opustí.

Další zpráva správce ze dne 2. srpna 2008 obsahuje informaci o vedených soudních sporech. Trestní řízení proti bývalému jednateři dosud není pravomocně ukončené. Soud sice vynesl rozsudek dne 20. března 2006, ale bývalý jednatel společnosti se proti němu odvolal. Správce dále uvádí, že jedná o smírném řešení ve věci žaloby ze dne 25. října 2004 na zaplacení částky 4.000.831 Kč, neboť se domnívá, že spor lze sice vyhrát, nicméně vzhledem ke složitosti dokazování nelze odhadnout, kdy bude spor ukončen. Celá žaloba je vedena proti bývalému jednateři a směřována k náhradě způsobené škody při výkonu této funkce. Správce přistoupil na návrh žalovaného zahájit jednání smírným řešením. První jednání se konalo dne 31. března 2006. Jelikož soud nerozhodl, bylo jednání odročeno na den 28. července 2006, které se ovšem nekonalo, neboť těsně před samotným jednáním jeden ze svědků zaslal správci telegram, kde informoval o své nemoci. Z tohoto důvodu bylo jednání opět odročeno.

Další řízení, kde správce vystupoval jako žalobce proti žalované společnosti Raiffeisen Leasing, s.r.o., na základě podání jednatele úpadce v roce 2003. V této věci proběhlo jednání dne 27. října 2005, ale aby mohlo být provedeno další důkazní řízení a předvolání svědci, soud jednání odročil na 12. prosince 2005. Vzhledem ke skutečnosti, že se na jednání nedostavili svědci, bývalý jednatel společnosti a bývalý zaměstnanec, bylo jednání opět odročeno. Po několika dalších odročeniích byla dne 15. května 2005 uzavřena dohoda o narovnání, kdy se Raiffeisen Leasing, s.r.o. zavázala zaplatit částku ve výši 100.000 Kč, což poté udělala.

Správce jako menšinový akcionář nabízel k prodeji kmenové akcie na jméno jisté společnosti, celkem se jednalo o 14 ks akcií o jmenovité hodnotě 30.000 Kč za každou akcii. Jelikož neměl nikdo z akcionářů uvedené společnosti zájem o koupi, nabídl je k prodeji třetím osobám prostřednictvím inzerátu. Přihlásili se dva zájemci, přičemž jeden zájemce nabídl za všech 14 ks akcií 140.000 Kč a druhý pouze 14.000 Kč. Správce tedy začal jednat se zájemcem, který dal vyšší nabídku, ale protože se zájemce v té době nacházel na dovolené, prodej nebyl uzavřen.

Další spor, který byl veden za společnost, byla pohledávka dlužníka č. 3 ve výši 578.451,40 Kč, jež byla přihlášena do konkurzního řízení. Tato byla ale popřena správcem

další společnosti. Správce tedy podal soudu určovací žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Dne 17. července vynesl soud usnesení, že pohledávka se v celé výši pokládá za zjištěnou pohledávku druhé třídy.

#### Schůze uskutečněná 9. 1. 2007

Během schůze byl zástupce věřitelů seznámen s dosavadní činností správce a byl informován o možnosti zpeněžení konkurzní podstaty formou prodeje mimo dražbu.

Správce sdělil, že spor, v němž figuruje společnost úpadce na straně žaloby a žalovaným je původní jednatel společnosti, zatím nebyl vyřešen. Jedná se celkem o tři žaloby:

- I. **žaloba o zaplacení částky 2 000 000 Kč** „z titulu náhrady škody způsobené úpadci v souvislosti s plněním závazku ze smlouvy o dílo“ (Zápis ze schůze věřitelského orgánu),
- II. **žaloba o zaplacení částky 300 000 Kč** „z titulu náhrady škody způsobené úpadci v souvislosti s obchodním případem X“ (Zápis ze schůze věřitelského orgánu),
- III. **žaloba o zaplacení částky 1 700 831 Kč** „z titulu náhrady škody způsobené úpadci v souvislosti s uzavřením leasingové smlouvy ze dne 30. 8. 2001“ (Zápis ze schůze věřitelského orgánu),

Dle částečného rozsudku ze dne 8. 11. 2006 byly žaloby I. a II. zamítnuty. Žaloba III. se přerušuje. Ze zápisu ze schůze však vyplývá, že v dohledné době se nepředpokládá ukončení trestního řízení a ani není pravděpodobné, že by žalující strana měla výraznou šanci na vítězství sporu. Navíc i v případě vítězství žalobce by v dohledné době nebylo možné majetek žalovaného postihnout tak, aby byly vyplaceny částky, o něž je žalován.

Z uvedených důvodů správce navrhl uzavření dohody o „Soudním smíru“, podle níž by žalobce vzal svou žalobu zpět za předpokladu, že by obžalovaný zaplatil 100 000 Kč ve prospěch konkurzní podstaty. SKP předpokládal, že jestliže by smír byl uzavřen, bylo možné konkurz skončit v daném roce, tedy v roce 2007.

Dále byly projednávány pohledávky za dlužníky v konkurzu. O těch bylo řečeno, že jejich bonita je velmi nízká, neboť dle správce bude složité zpeněžit je v dražbě. Výtěžnost se bude pohybovat v řádu 1 % z nominálu. Správce také uvedl, že prodej v dražbě by mohl řízení prodlužovat a mohlo by dojít i k situaci, kdy náklady na dražbu by byly vyšší než

prodej mimo dražbu. Jako další komplikaci správce označil i skutečnost, že plnění uvedených pohledávek nastane ve většině případů nejdříve v roce 2008.

Na základě uvedeného se zástupce věřitelů a SKP dohodli na provedení prodeje mimo dražbu. Následně správce tedy požádal konkursní soud o udělení souhlasu s prodejem mimo dražbu. Soud žádost schválil s tím, že kupující musí odkoupit všechny pohledávky a zároveň za ně nabídnout nejvyšší cenu.

### 9.1.11 Konečná zpráva správce konkurzní podstaty

Konečná zpráva SKP byla sepsána dne 16. 5. 2007 a obsahuje:

- soupis konkurzní podstaty- *uveden v tabulce č. 10*
- hodnoty vyloučené z podstaty- *žádné pohledávky nebyly vyloučeny, vše bylo zpeněženo,*
- výdaje z konkurzní podstaty- *uvedeno v tabulce č. 11 a č. 12*
- neuspokojené pohledávky k rozvrhu- *žádné neuspokojené pohledávky z rozvrhu*
- vyúčtování odměny správce podstaty
- částku určenou k rozvrhu.

#### Příjmy z konkurzní podstaty

**Tabulka č. 10: Příjmy z konkurzní podstaty**

PŘÍJMY Z KONKURZNÍ PODSTATY		
	Typ příjmu	Částka v Kč
Zpeněžení	Pozemek a budova	900 000, 00
	Movitost	37 280, 00
	Pohledávka	408 581, 40
	Ostatní příjmy	163 721, 81
	<b>Příjmy celkem</b>	<b>1 512 814, 84</b>

**Zdroj:** Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování

*Výdaje z konkurzní podstaty*

**Tabulka č. 11: Pohledávky za podstatou**

POHLEDÁVKY ZA PODSTATOU		
Typ pohledávky za podstatou	Bližší určení pohledávky	Částka v Kč
Záloha na odměnu správce		0,00
Hotové výdaje správce	Poštovné, kopírování, kolky atd.	6 235,00
	Telefony	10 339,00
	Cestovní náhrady	8 343,50
Náklady spojené se správou a udržováním podstaty	Elektřina	4 825,00
	Výdaje za účetní a daňové služby	49 000,00
	Zpracování znaleckého posudku	25 000
	Inzerce za prodej	35 152,70
	Opravy, údržba	35 030,90
	Spotřeba ostatního materiálu, výdaje na služby	1 400,00
Daně, poplatky, pojistné na sociální zabezpečení a pojistné na veřejné pojištění	Zaplacení (odvod srážkové daně ve výši 15% FÚ)	679,00
	Zaplacení DPH Finančnímu úřadu	67,00
	Poplatky za vedení BÚ, výpisy, bankovní transakce	11 321,00
	Odvod Finančnímu úřadu daně z příjmů ze závislé činnosti	4 035,00
<b>Celkem</b>		<b>191 428,00</b>

*Zdroj: Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování*

**Tabulka č. 12: Pracovní pohledávky a pohledávky odděleně uspokojené**

PRACOVNÍ POHLEDÁVKY A POHLEDÁVKY ODDĚLENĚ USPOKOJENÉ	
Pracovní pohledávky vzniklé po prohlášení konkurzu	
Vyplacené odstupné vzniklé zaměstnancům po prohlášení konkurzu	17 550,00
Pracovní pohledávky vzniklé před prohlášením konkurzu	
Věřitel č. 1	21 769,00
Věřitel č. 2	11 100,00
Pohledávky odděleně uspokojené	568 604,82
<b>Celkem</b>	<b>810 451,92</b>

*Zdroj: Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování*

**Tabulka č. 13: Vyúčtování odměny správce podstaty**

VYÚČTOVÁNÍ ODMĚNY SPRÁVCE PODSTATY	
Odměna celkem bez DPH	258 437, 48
Vyúčtování DPH	49 103, 12
<b>Odměna celkem</b>	<b>307 540, 60</b>

**Zdroj:** *Dokumenty společnosti úpadce, vlastní zpracování*

*Výpočet částky určené k rozvrhu:*

<b>Příjmy z konkurzní podstaty- výdaje z konkurzní podstaty- odměna správci= = 1 512 814, 84- (191 428, 00 + 810 451, 92)- 307 540, 60= 394 822, 32 Kč</b>
--

Konečná zpráva o zpeněžení majetku z podstaty byla schválena Městským soudem v Praze a nabyla právní moci dne 6. 8. 2007.

#### **9.1.12 Rozvrhové usnesení**

Dle odůvodnění, které je součástí Rozvrhového usnesení, byly v konkurzu zjištěny:

- pohledávky I. třídy- ve výši 27 669 Kč,
- pohledávky II. třídy- ve výši 4 187 547, 29 Kč.

Na pohledávky I. třídy se použije dle zákona 30 % čistého výtěžku zpeněžení konkurzní podstaty. Těchto 30% činí 118 446, 70 Kč, z čehož vyplývá, že zmíněných 27 669 Kč, jakožto pohledávky I. třídy, lze uspokojit plně. Zbývající část se použije společně se 70 % čistého výtěžku k uspokojení pohledávek II. třídy. Jedná se celkem o částku 367 153, 32 Kč. Jak z výše uvedeného vyplývá, tato částka nepostačuje k úplnému uspokojení pohledávek II. třídy, proto se uspokojí poměrně.

Rozvrhové usnesení nabylo právní moci dne 22. 2. 2008.

#### **9.1.13 Zrušení konkurzu**

Po splnění Rozvrhového usnesení soud přistoupil ke zrušení konkurzu na majetek dlužníka. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. 6. 2008.

SKP ke dni 19. 6. 2008 uzavřel účetní knihy, podal přiznání k dani z příjmů právnických osob. Následně dne 8. 7. 2008 Městský soud Usnesením zprostil správce funkce, přičemž toto Usnesení nabylo právní moci dne 1. 8. 2008.

#### **9.1.14 Postup jednotlivých zúčastněných osob**

##### Postup dlužníka (úpadce)

Dlužník podle usnesení soudu předal jmenovanému SKP účetní výkazy jednak se stavem k 31. 12. 2003 a prakticky totožné výsledky se stavem ke dni vyhlášení konkurzu. Dále předložil veškeré doklady o majetku společnosti a aktualizované přehledy věřitelů a dlužníků opět se stavem ke dni vyhlášení konkurzu, jakož i doklady o vedených soudních sporech. Se společností Raiffeisen – Leasing byl již před prohlášením konkurzu veden soudní spor u Městského soudu v Praze č. j. 3 Cm 84/2003. Dalším byl soudní spor, jímž dlužník domáhal zaplacení škody ve výši 4 000 831 Kč, vedený rovněž u Městského soudu v Praze pod č. j. Cm 216/2004. V době prohlášení konkurzu nebyly proti dlužníkovi vedeny žádné soudní spory.

Současně převzal SKP cenné papíry (akcie) v účetní hodnotě 420 000 Kč.

##### Postup správce konkurzní podstaty

#### **a) u aktiv**

Správce konkurzní podstaty vyhotovil ke dni 18. 5. 2004 Soupis konkurzní podstaty úpadce. Zajímavá na tomto soupise je například poznámka, že skladová položka, fasádní desky Alucobond Blau v pořizovací ceně 155 568 Kč, je naprosto neprodejná, protože se dle názoru správce konkurzní podstaty údajně v současné době již nepoužívá. Toto nesprávné a nedoložené posouzení může být nyní zpochybněno např. prohlídkou balkonů na objektu v ulici Lupáčova v Praze-, zrekonstruovaného v roce 2010, kde jsou právě takové fasádní desky při rekonstrukci použity. Konkurzní podstata úpadce byla jen tímto jedním nesprávným ohodnocením snížena právě o pořizovací cenu této skladové položky.

Pohledávky za dlužníky ve výši 321 654, 82 Kč, vedené v účetnictví úpadce, nepovažuje SKP za dostatečně zajištěné vzhledem k chybějícím dokladům. Převážná jejich část je ale z období, kdy jediným společníkem byl bývalý jednatel a kdy dle názoru nových společníků docházelo k úmyslnému zkreslování hospodářských výsledků společnosti.

Pohledávku úpadce ve výši 578 451,40 Kč společnost dlužníka č. 3 popřela s tím, že tato nikdy nevznikla. Určovací žaloba vůči této společnosti je jediným soudním sporem, zahájeným SKP. Krajský soud v Hradci Králové svým usnesením čj. 48 K 24/2004 rozhodl, že pohledávka je oprávněná a zařazuje se mezi pohledávky II. třídy.

Součet pohledávek za dlužníky v konkurzu ve výši 3 455 311,50 Kč nemohl být rozhodným příjmem do konkurzní podstaty, výtěžnost může být zcela jistě minimální. SKP s doporučením zástupce věřitelů žádá soud o souhlas s prodejem těchto pohledávek mimo dražbu. Souhlas s navrženým postupem byl soudem následně udělen a veškeré pohledávky za dlužníky v účetní hodnotě 3 376 966,32 Kč byly prodány mimo dražbu za cenu 408 581,40 Kč.

Nemovitosti v majetku úpadce v účetní hodnotě 1 520 405 Kč a 62 646 Kč odhaduje SKP již v soupisu konkurzní podstaty na 1 milion Kč. Od počátku pak správce konkurzní podstaty vykazuje snahu o jejich prodej mimo dražbu, k čemuž je mu posléze soudem vysloven souhlas. Strojní vybavení zámečnické dílny a svařovny (celkem 18 strojů nově pořízených v letech 1995 až 1997 za více než 3 miliony korun ale podle účetních předpisů v roce 2004 bylo již účetně téměř odepsaných) pak ohodnocuje na nulovou cenu s tím, že likvidace by si vyžádala náklady. Stroje prokazatelně nebylo možno v době vyhotovení soupisu 18. května 2004 z hlediska funkčnosti přezkoušet ani používat, protože do objektu od března 2004 nebyl dodáván dodavatelem elektrický proud. Všechny tyto stroje, osobní automobil Škoda Forman a výše popsané zásoby materiálu (v pořizovací ceně 208 896,87 Kč) prodává spolu s nemovitostmi mimo dražbu jedinému zájemci. Za nemovitosti obdrží 900 000 Kč a za stroje, osobní automobil a skladové zásoby pouhých 37 280 Kč.

SKP vstupuje do řízení, kde vystupuje jako žalobce a v následujícím období ukončil se souhlasem zástupce věřitelů oba již dříve vedené soudní spory a to dohodou o narovnání, v níž se společnost Raiffeisen – Leasing s.r.o. zavázala uhradit a skutečně uhradila úpadci částku 100 000 Kč a obdobnou dohodou se stejnou částkou 100 000 Kč i ve druhém soudním sporu o náhradě škody s bývalým jednatelem.

#### **b) u pasiv**

U dluhů se SKP chová neuvěřitelně pasivně. Nepopírá žádnou z přihlášek do konkurzu a spokojuje se jen s tvrzením přihlašovatelů o jejich oprávněnosti. Zjištěné pohledávky

druhé třídy od 31 věřitelů činí celkem 4 187 547,29 Kč, z toho jen pohledávka jediného věřitele, společnosti KONSTRUKTIVA KONSIT a.s., činí přesně 2 000 000 Kč. Většina ostatních pohledávek je v řádu desítek tisíc korun, což vyplývá z charakteru předchozí činnosti úpadce. SKP se nesnaží ani zkoumat, kdy poprvé a z jakého titulu byla tato pohledávka uplatněna a ani skutečnost, zda nebyla již před prohlášením konkurzu úpadcem jako neoprávněná popřena. Zde by bylo možné přijmout domněnku, že se přihlašovatel pohledávky do konkurzu nesnažil ani tak získat nevelký podíl z konkurzní podstaty jako spíše získat oprávnění snížit si o tuto přihlášenou pohledávku svůj daňový základ.

#### *Spolupráce správce konkurzní podstaty se společníky úpadce*

O spolupráci SKP se společníky úpadce není z dostupných materiálů, ze zpráv o činnosti správce ani ze zápisů ze schůzí věřitelského výboru, možné cokoliv konkrétního doložit. Není proto možné nebrat v úvahu tvrzení společníků, že SKP se v celém období omezil pouze na co možná nejrychlejší zpeněžení konkurzní podstaty a to bez vynakládání většího úsilí na objasnění některých nesrovnalostí.

Například pohledávka největšího konkurzního věřitele nebyla u úpadce uplatněna před vyhlášením konkurzu. Poprvé se objevuje jako pohledávka za úpadcem z titulu budoucí možné škody na stavebních pracích, řádně předaných úpadcem a převzatých konkurzním věřitelem před více než dvěma lety. Jediným uplatněným dokladem je pouhé vyjádření názoru soudního znalce, že provedené stavební práce vykazují takové chyby v jejich provedení, kvůli nimž bude v době pětileté záruky nutné provést opravy v rozsahu nejméně 50 % předaného díla. Z toho je odvozena výše pohledávky na rovné 2 000 000 Kč. O těchto uváděných „skrytých vadách“ ale nebyl informován ani školský úřad jako investor ani stavební úřad, jenž prováděl kolaudační řízení a vydal kolaudační rozhodnutí a taktéž povolil užívání budovy základní školy bez omezení. SKP se spokojil s dopisem, nikoli se znaleckým posudkem, a nesplatnou, navíc dosud neexistující, pohledávku údajného věřitele nepopřel a rovnou zařadil do konkurzu. Tato jediná pohledávka navíc činí téměř tolik, kolik je součet všech ostatních pohledávek do konkurzu dohromady. Přitom nikdo ze zúčastněných, KONSTRUKTIVA KONSIT jako vyšší dodavatel, soudní znalec seznámený se stavbou ani SKP jež převzal informaci o „skrytých vadách“, nepovažoval za svoji povinnost upozornit patřičné úřady o nebezpečí při užívání této „vadné stavby“. O tom, že popisované závady ale byly pouze fiktivními může svědčit



i ta skutečnost, že na dotčené budově se ani po dalších osmi letech užívání žádné závady, vyžadující rozsáhlé opravy, nevyskytly. Zřejmým výsledkem je, že ostatních 30 konkurzních věřitelů bylo poškozeno tím, že na uspokojení jejich oprávněných pohledávek bylo možno použít o cca 50 % méně finančních prostředků. SKP si ale nepopřením neexistující nesplatné pohledávky usnadnil provedení konkurzu a jak je výše uváděno, o námitkách společníků úpadce proti zařazení této pohledávky nikoho z ostatních konkurzních věřitelů ani soud prokazatelně neinformoval.

#### *9.1.15 Závěr k analýze případu č. 1*

Postavení oddělených věřitelů s pohledávkami ve 2. třídě bylo vymezeno jednostranným rozhodováním SKP a to bez možnosti jeho ovlivnění. Ani společníci úpadce neměli reálnou možnost účinně zasáhnout proti zařazování popsané fiktivní pohledávky do konkurzní podstaty. Konkurzní soudce totiž projevil naprostý nezájem o rozhodující skutečnosti již při prohlašování konkurzu svým výrokem, že není podstatné, zda je pohledávka údajného věřitele oprávněná a požadoval pouze důkaz, zda a jak tato byla uhrazena. V takovém prostředí měl tedy SKP naprosto volnou ruku při dalších operacích. Využíval toho ve velké míře a to zejména požadováním prodeje nemovitosti a movitého majetku přímým prodejem a nikoliv dražbou. Jak je uvedeno, tento souhlas posléze od konkurzního soudce obdržel. Stejně tak i ocenění movitých věcí pouze prostým úsudkem SKP, motivované údajnou úsporou oproti vyhotovování znaleckých ocenění, bylo v popisovaném případě naprosto nedostatečné, pro účel prodeje mimo dražbu ale ve sledovaném případě postačilo. Přímo trestuhodné by mělo být ničím nepodložené tvrzení SKP, že zabudované stroje jsou nefunkční a to v konkrétním případě, kdy byla do provozovny před časem ukončena dodávka elektrického proudu a je tedy zcela zřejmé, že funkčnost strojů vyžadujících pro svoji činnost elektrický proud nemohla být nijak potvrzena ani vyvrácena. Ničím nepodložené tvrzení SKP tak bylo bez ověření přijato. I tento vývoj byl ale konkurzním soudcem potvrzen a strojní vybavení bylo přenecháno vybranému zájemci zdarma s tím, že likvidace strojů by byla údajně finančně náročná a tímto přenecháním bez úplaty se rovněž mělo údajně dosáhnout úspor.

Jediný zajištěný věřitel mohl o celou dobu zůstat v klidu, protože bylo naprosto zřejmé, že jeho uplatněná pohledávka v zákonné výši bude prodejem nemovitosti více než dostatečně pokryta.

Podle ZKV byly tedy plně uspokojeny pohledávky zaměstnanců a zajištěného věřitele. Pohledávky ostatních konkurzních věřitelů byly popisovanou činností SKP uspokojeny v podstatně nižším rozsahu, než by bylo možné při jeho zodpovědnějším postupu.

Popřením neexistující a tudíž nesplatné pohledávky v nejvyšší hodnotě mohla být částka určená k rozdělení dvojnásobná. Je s podivem, že SKP netrval na tom, aby bylo prokázáno jaká škoda a kdy tomuto věřiteli vlastně vznikla a z jakého titulu tedy uplatňuje svoji mimořádně zaokrouhlenou částku.

Stejně tak bylo podivné i urychlené ukončování soudního sporu se společností Raiffeisen-Leasing o náhradu vzniklé škody, čímž rovněž prakticky došlo k poškození konkurzních věřitelů. Jediným vysvětlením je názor SKP, že soudní řízení by trvalo dlouho a že je tedy lepší variantou uzavřít smír a přijmout alespoň dílčí plnění ihned.

Ani ukončení vymáhání vzniklé škody od bývalého jednatele poukazem na jeho nedostatečné majetkové poměry zcela jistě nebylo vedeno s úmyslem zlepšit postavení konkurzních věřitelů jako spíše ulehčit si práci a nepřidělovat si problémy.

Konkurz byl na dlužníka prohlášen dne 13. 2. 2004 a zrušen byl 1. 8. 2008, tedy celé řízení trvalo více než 4 roky a dokazuje tak, že původní úprava, podle níž byl tento případ řešen, umožňovala značné průtahy řízení.

Více o žalobě společníků na bývalého jednatele společnosti v příloze č. 4.

## **9.2 Analýza případu řešeného dle zákona č. 182/2006 Sb.**

### *9.2.1 Návrh na zahájení insolvenčního řízení*

Návrh na zahájení insolvenčního řízení byl podán dne 16. 7. 2010 zajištěným věřitelem dlužníka. Výše pohledávky tohoto věřitele činí dle skutečností uvedených v návrhu na zahájení insolvenčního řízení podle § 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení 10 831 885, 53 Kč, přičemž je tato zajištěna zástavní právem k nemovitostem. Navrhovatel poukazuje i na skutečnost, že dlužník má i dalšího věřitele, na základě jehož pohledávky byla nařízena na majetek dlužníka exekuce.

### *9.2.2 Vyjádření věřitele*

Dne 4. 8. 2010 se společnost zmiňovaná v návrhu na zahájení insolvenčního řízení jako další věřitel dlužníka vyjádřila k tomuto následovně. Vzhledem k tomu, že dlužník vlastní majetek v hodnotě, která převyšuje 20 000 000 Kč, je tento schopen splnit i další své závazky. Navíc dlužník již činí kroky, které vedou k prodeji pozemku v jeho vlastnictví za účelem uspokojení pohledávky věřitele. Není proto v zájmu věřitelů zahájení insolvenčního řízení, neboť se tím prodlouží jejich uspokojení.

### *9.2.3 Vyjádření dlužníka*

Dlužník se dne 9. 8. 2010 vyjádřil proti návrhu na zahájení insolvenčního řízení. Důvodem je skutečnost, že dlužník nemá jiné splatné závazky nežli ty, které uvádí navrhovatel. A navíc je i tyto závazky schopen plnit. Ke svému tvrzení dodává, že hodnota jeho zastavených nemovitostí činí 33 316 732 Kč, dle hodnoty zajištění ze dne 5. 3. 2009.

### *9.2.4 Vyjádření navrhovatele k postoji dlužníka*

Navrhovatel i nadále trvá na svém návrhu. Dle jeho vyjádření se dlužník zavázal podpisem smlouvy o zastavení nemovitostí, kterou uzavřel s Českou spořitelnou, a.s., že bez výslovného písemného souhlasu nepřevede majetek na někoho dalšího, přičemž o povolení dosud nepožádal, tudíž mu ani souhlas nemohl být udělen.

### 9.2.5 Usnesení o úpadku

Dne 24. 10. 2010 rozhodl Městský soud v Praze o úpadku dlužníka. Tento dospěl k závěru, že bylo prokázáno, že dlužník má alespoň ještě jednoho věřitele nepočítaje navrhovatele a tyto závazky nesplatil ani 3 měsíce po splatnosti.

### 9.2.6 Přihlášení pohledávek

**Tabulka č. 14:** Pohledávky přihlášené do insolvenčního řízení

Věřitel	Výše přihlášené pohledávky v Kč
Věřitel č. 1, zajištěný	10 831 885, 53
Věřitel č. 2	980 964, 65
Věřitel č. 3	3 915 084, 85
Věřitel č. 4	3 722, 00
Věřitel č. 5	60 695, 00

*Zdroj: Insolvenční rejstřík, vlastní zpracování*

### 9.2.7 Přezkumné jednání

Přezkumné jednání se konalo dne 8. 11. 2010. Výsledkem tohoto jednání bylo popření pohledávky věřitele č. 3 insolvenčním správcem, přičemž tato jím byla již dříve uznána. Ostatní pohledávky byly uznány v plné výši. Dlužník se k pohledávkám nevyjádřil.

### 9.2.8 Schůze věřitelů

Stejného dne, tedy 8. 11. 2010, byla svolána i schůze věřitelů. Na této schůzi věřitel č. 3 požádal ostatní přítomné věřitele, věřitele č. 1 a 2, aby rozhodli, že přestože byla jeho pohledávka popřena, má hlasovací právo. Schůze se usnesla zamítnout tuto žádost. Tedy věřitel č. 3 nemá hlasovací právo. Dále byl zvolen zástupce věřitelů, tímto je zajištěný věřitel č. 1 a jeho zástupcem je věřitel č. 2. Bylo taktéž konstatováno, že úpadek dlužníka se bude řešit konkurzem.

### 9.2.9 Prohlášení konkurzu a další průběh řízení

- Dne 8. 11. 2010 rozhodl soud prohlásit konkurz na majetek dlužníka.
- Soupis majetkové podstaty byl sepsán ke dni 24. 9. 2010 insolvenčním správcem.
- Dne 18. 1. 2011 soud schvaluje návrh insolvenčního správce na prodej majetku dlužníka prodejem mimo dražbu.

- Dne 27. 1. 2011 věřitel č. 3 podává žádost o zrušení usnesení Městského soudu v Praze ve věci prodeje mimo dražbu.
- Dne 28. 1. 2011 soud zrušil usnesení o prodeji nemovitostí dlužníka mimo dražbu na základě žádosti věřitele č. 3.
- Městské státní zastupitelství vstoupilo do řízení dne 8. 2. 2011.
- Věřitel č. 3 podal dne 2. 12. 2011 incidenční žalobu o určení přihlášené pohledávky ve výši 3 915 084, 85 Kč.
- Dne 16. 2. 2011 věřitel č. 3 podal návrh na vstup nového věřitele do řízení, podle kterého by nový věřitel odkoupil pohledávku věřitele č. 3.
- Dne 3. 3. 2011 se správce zprošťuje funkce. Důvodem je neodborný přístup k případu a další pochybení. Soupis majetkové podstaty předložený správyní byl nepřesný. Dále tvrdila, že majetek byl sepsán již 24. 9. 2010, přičemž je toto v rozporu se sdělením, které učinila na schůzi věřitelů dne 8. 11. 2010, kde přednesla svůj další plánovaný postup, jehož součástí mělo být právě ono sepsání majetkové podstaty. Správce taktéž akceptoval zajištěným věřitelem objednané ocenění majetku. Správce nebral v úvahu ocenění majetku dlužníka z roku 2009, podle něhož jeho cena přesahuje 20 000 000 Kč. V neposlední řadě správce zadal výběrové řízení jisté společnosti, kdy toto výběrové řízení trvalo pouhých 17 dní a navíc ve smlouvě se zmíněnou společností chybí informace o tom, jakými způsoby se bude nemovitost prezentovat.  
Původního insolvenčního správce nahradil nově jmenovaný.

### *9.2.10 Okolnosti případu*

- Insolvenční správce nejprve uznal pohledávku věřitele č. 3 a následně ji popřel v průběhu přezkumného jednání z důvodu pravosti bez uvedené konkrétních důvodů.
- Insolvenčnímu správce nepovažoval za nutné vypracovat znalecký posudek, což sdělila dne 22. 11. 2011 věřiteli č. 3, když ho k tomuto kroku vyzval. Znalecký posudek byl však zpracován ještě před vyhlášením konkurzu.
- Teprve na výzvu věřitele č. 3 byl v lednu proveden soupis majetkové podstaty a byla sepsána dílčí zpráva o činnosti insolvenčního správce. V této se uvádí, že

3. 11. 2010 byl vypracován znalecký posudek na majetek patřící do majetkové podstaty a jeho výše je stanovena na 11 851 190 Kč. Na návrh zástupce věřitelů bylo dne 1. 12. 2010 provedeno výběrové řízení. Toto výběrové řízení bylo vyhodnoceno dne 20. 12. 2010 s tím, že vítěz nabídl nejvyšší částku v hodnotě 12 000 000 Kč, přičemž zástupce věřitelů i insolvenční správce byli s tou nabídkou spokojeni.

- Výběrové řízení proběhlo v době, kdy nebyl ještě proveden soupis majetkové podstaty a ani nebyl znám návrh insolvenčního správce na zpeněžování majetku dlužníka.
- Dle zjištění orientační tržní hodnoty nemovitostí nezávislým znalcem je hodnota majetku 31 500 000 Kč. Tedy se jedná o částku o mnoho vyšší než je částka zjištěná znaleckým posudkem ze dne 3. 11. 2010, potažmo i mnohem vyšší než je částka nabízená vítězem zmíněného výběrového řízení. Dále i dle posudku z roku 2009 je zřejmé, že hodnota majetku přesahuje 20 000 000 Kč.

### *9.2.11 Závěr k analýze případu č. 2*

Aktivní zájem o řízení jeví věřitelé č. 1, č. 2 a č. 3. Pohledávky ostatních věřitelů nedosahují velmi vysokých částek, což je pravděpodobně důvodem jejich nezájmu.

Insolvenční správce a zajištěný věřitel se v tomto případě chovali nestandardně. Celý případ je důkazem značných práv, kterými v současné době disponují zajištění věřitelé, mohou velmi ovlivňovat celé řízení a poškodit i práva ostatních věřitelů. Insolvenční správce byl sice odvolán, ovšem o dalších sankcích, které by mu případně hrozily lze jen spekulovat.

Tím, že správce na žádost zajištěného věřitele popřel již uznanou pohledávku věřitele č. 3, a následně tomuto bylo znemožněno využít hlasovací právo, bylo zajištěno, že nelze založit věřitelský výbor, který pak dohlížel na činnost správce. Podmínkou pro založení výboru je v počtu členů, kteří ho mohou tvořit. A vzhledem k tomu, že přítomnými na schůzi věřitelů byli pouze tři účastníci včetně věřitele č. 3, který však hlasovat nemohl, nebylo možné výbor vůbec vytvořit. Navíc § 178 IZ říká, že pokud bude zjištěno, že skutečná výše přihlášené pohledávky je ve skutečnosti nižší než 50 % této částky, potom nelze k takové pohledávce vůbec přihlížet, tato tedy nebude uspokojena ani v její

schválené výši a zároveň je věřitel, který přihlásil tuto pohledávku, povinen zaplatit ve prospěch majetkové podstaty částku, jejíž výše je stanovena rozdílem hodnot přihlášené a potvrzené pohledávky.

Další závažnou událostí v tomto případě je skutečnost, že znalecký posudek vypracovaný na žádost zajištěného věřitele neodpovídá vůbec skutečným tržním cenám a dále se velice blíží k výši pohledávky zajištěného věřitele. V následném výběrovém řízení byl stanoven vítěz řízení, který učinil nejvyšší a jedinou nabídku ve výši, která přibližně odpovídá podhodnocenému znaleckému posudku.

Tento případ dosud nebyl uzavřen, řízení stále probíhá.

### **9.3 Závěr k analýzám**

Zákon, který řeší úpadek dlužníka, byl změněn s tím, že se jedná o skutečnou a rozsáhlou změnu, která odstraní nedostatky původního zákona. I přes tuto skutečnost však, pokud lze srovnávat oba uvedené případy, je možné zde nalézt určité shodné nedokonalosti zákona, přestože byl každý z nich řešen podle jiné právní úpravy.

V obou případech se ukazuje, že správce v praxi disponuje skutečně velkými pravomocemi. Insolvenční soud prakticky vždy správci schválí jím navržený postup řízení a dále toto nezkoumá. Tím insolvenční správce získává tak zvaně moc nad celým řízením. Jak se také ukazuje, v obou případech se zajištěný věřitel nemusel obávat o svoji pohledávku, v druhém z případů měl tento navíc takové postavení, že společně s insolvenční správkyň zprvu udával směr, kterým se cesta k vyřešení případu bude ubírat.

Rozdíl je například v rychlosti řízení a dále v tom, že o žalobách již dnes rozhoduje tentýž soud, který vede insolvenční řízení a v právní postižitelnosti v případě přihlášení fiktivní pohledávky.

Takovým jednáním bývají následně poškozeni ostatní věřitelé.

## **10 Nedostatky a návrhy na jejich zlepšení**

Tato kapitola je zpracována na základě konzultace s odborníky z právnické praxe, insolvenčním správcem a advokátem. Jedná se o sloučení poznatků získaných během zpracovávání teoretické části práce, tedy studia sekundárních dat, dále analýz konkrétních příkladů z praxe a konzultace s odborníky. V závěru kapitoly jsou uvedeny návrhy na zlepšení navrhované autorem práce.

### **10.1 Nedostatky zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání**

Následující text předkládá výčet některých nedostatků původní právní úpravy, která řešila úpadek dlužníka:

- chybí řešení úpadku pro fyzické osoby nepodnikatele,
- dle názoru široké veřejnosti nebylo dříve možné po úpadku zachovat činnost firmy, v podstatě šlo většinou o likvidaci firmy,
- oddělení věřitelé se cítili poškozeni, přestože měli svůj majetek zajištěn, nedocházelo k jejich plnému uspokojení,
- věřitelé nemohli v dostatečné míře ovlivnit způsob, jakým se bude úpadek dlužníka řešit,
- dlužník byl nucen volit způsob řešení úpadku, konkurzem či vyrovnáním, již v době podání návrhu na zahájení řízení,
- řízení trvala příliš dlouho,
- nedostatečná úprava požadavků na znalosti správců a s tím spojený nejednotný vzdělávací systém správců,
- chybějící právní úprava kárné odpovědnosti správců,
- neexistence právní úpravy jednotného seznamu SKP,
- právní nepostižitelnost uplatňování fiktivních pohledávek,
- nedokonalá definice úpadku.



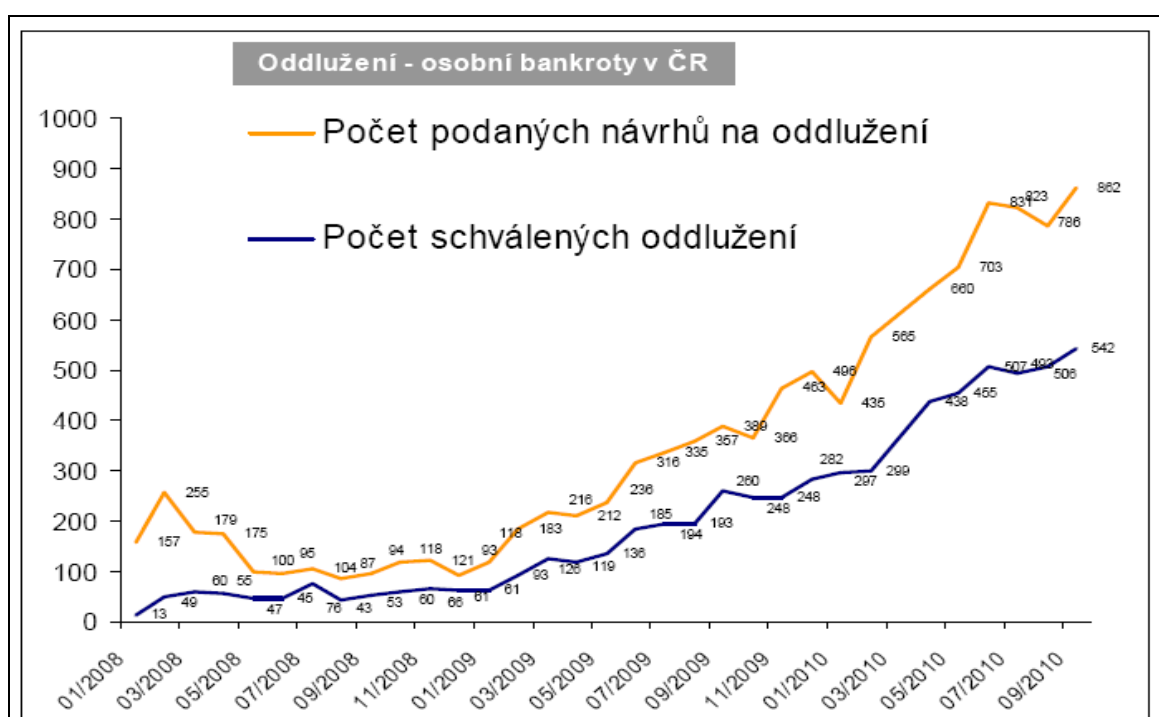
## 10.2 Odstranění nedostatků původního zákona

Zavedením IZ došlo k odstranění těchto nedostatků ZKV:

- *Oddlužení*

Byla zavedena možnost řešení úpadku pro fyzické osoby nepodnikatele, tak zvané oddlužení. Jestliže je dlužník, fyzická osoba nepodnikatel, schopen zaplatit alespoň 30% svých závazků, může použít aparát oddlužení. Tím mu vzniká i nárok na odpuštění zbývající části dluhu.

**Graf č. 4:** Počet návrhů a schválených oddlužení v ČR



**Zdroj:** Insolvenční rejstřík, Creditform

**Dostupné na:** [http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20101001\\_TZ\\_vyvoj\\_insolvenci\\_09\\_2010.pdf](http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20101001_TZ_vyvoj_insolvenci_09_2010.pdf).

Jak vyplývá z uvedeného grafu č. 3, počet návrhů na oddlužení i počet schválených oddlužení stále roste. Tedy se jedná o skutečně v praxi využívaný institut.

- *Reorganizace*

Dále insolvenční zákon zavádí pojem reorganizace. Jejím účelem je zachování činnosti firmy. Pokud se jedná o provozuschopnou firmu, má stále možnost fungovat dále. Tedy podání návrhu na insolvenční řízení dnes ještě nemusí znamenat, že dotyčná firma bude muset ukončit svou činnost.

- *Posílení postavení věřitelů*

Zajištění věřitelé dříve měli nárok na získání pouze 70 % ze své pohledávky vůči dlužníkovi v úpadku. Nyní mohou být uspokojeni až ze 100 %.

- *Volba způsobu řešení úpadku*

Jak již bylo uvedeno, podle ZKV se rozhodovalo o způsobu řešení úpadku dlužníka již při podání návrhu na zahájení řízení. Nyní je zavedena lhůta 3 měsíců, během níž se o způsobu řešení rozhoduje.

- *Insolvenční rejstřík*

Zavedením insolvenčního rejstříku byla zvýšena informovanost veřejnosti ve věci insolvence dlužníků. Věřitelé tedy mají možnost nyní získat informaci o tom, že se jeho dlužníci nacházejí v úpadku z veřejně přístupného informačního zdroje. V rejstříku je taktéž zveřejněn seznam insolvenčních správců.

- *Možnost započtení pohledávek a závazků*

Dle IZ je možné provést tak zvané započtení pohledávek. Dřívější úprava toto neumožňovala. Situace vypadala tak, že věřitel byl povinen splatit všechny své závazky vůči dlužníkovi a na druhou stranu jeho pohledávky mu byly vypláceny jen poměrně, často získal jen velmi malou část.

- *Termíny stanovené pro jednotlivé úkony*

Pro jednotlivé úkony řízení byly zavedeny lhůty, což přispělo ke zrychlení celého procesu. Soudci mají stanoveny lhůty, během kterých jsou povinni rozhodnout v určitých záležitostech. Například do 7 dnů od podání návrhu musí rozhodnout o chybném návrhu a do 15 dnů je nutné rozhodnout o návrhu, který podá sám dlužník.

- *Požadavky na správce podstaty*

S novým zákonem byly také zpřísněny požadavky na správce. Byly zavedeny náročné zkoušky, které musí insolvenční správci složit. V té souvislosti také dramaticky ubylo správců. V roce 2009 bylo evidováno 3 700 správců, v roce 2010 již jen 217. (ČTK, 2010) Zákon také stanoví, že insolvenční správce musí být vysokoškolsky vzdělán, respektive musí být absolventem magisterského studijního programu. (Zákon č. 312 z roku 2006 o insolvenčních správcích)

- *Vliv věřitelů na způsob řešení úpadku*

Věřitelé získali nově právo ovlivňovat způsob řešení úpadku dlužníka. Jejich právem je rovněž odvolání insolvenčního správce, za podmínek stanovených IZ

- *Neexistence právní úpravy jednotného seznamu SKP*

V insolvenčním rejstříku, podle § 419 insolvenčního zákona, lze nalézt kompletní aktuální seznam insolvenčních správců.<sup>5</sup>

- *Fiktivní pohledávky*

V kapitole číslo 9 je analyzován případ z praxe, kdy probíhal konkurs dle tehdy platného zákona o konkursu a vyrovnání. Zde navrhovatelé, bývalí zaměstnanci firmy, na základě svých splatných pohledávek podali návrh na konkurs oné společnosti. Ve chvíli, kdy byli soudem vyzváni k přihlášení si svých pohledávek do konkursu, takto ale neučinili. Navíc zde byla uznána velká pohledávka, která je dle úpadce naprosto smyšlená.

Dle insolvenčního zákona již v případě prokázání uplatňování fiktivní pohledávky takovému věřiteli hrozí sankce.

- *Definice úpadku*

ZKV stanovil, že dlužník je v úpadku, jestliže není schopen splácet své závazky po delší dobu. Nový zákon toto upřesňuje a určuje, že dlužník je v úpadku v případě, že není schopen splácet závazky po dobu delší než je 30 dnů.

- *Odpovědnost správců*

Podle IZ je insolvenční správce je odpovědný za škody a další újmy, jež způsobí neplněním svých povinností. Taktéž může být zproštěn své funkce nebo mu může být uděleno i kárné opatření. (Lánský – Batůňková, 2008)

- *Žaloby v rámci řízení řeší tentýž soud*

Skutečnost, že žaloby v rámci řízení řeší tentýž soud, velmi zjednodušuje a urychluje celé řízení.

---

<sup>5</sup> Na internetové adrese <https://isir.justice.cz/InsSpravci/public/seznamFiltr.do>.

### 10.3 Nedostatky zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení

- *Uspokojení věřitelů*

V případě nezajištěných věřitelů došlo k jejich znevýhodnění, ba dokonce poškození. Nyní dochází k situaci, že úpadce má zajištěnu většinu ze svého majetku a nezajištěný věřitel nemusí být uspokojen vůbec.

- *Reorganizace*

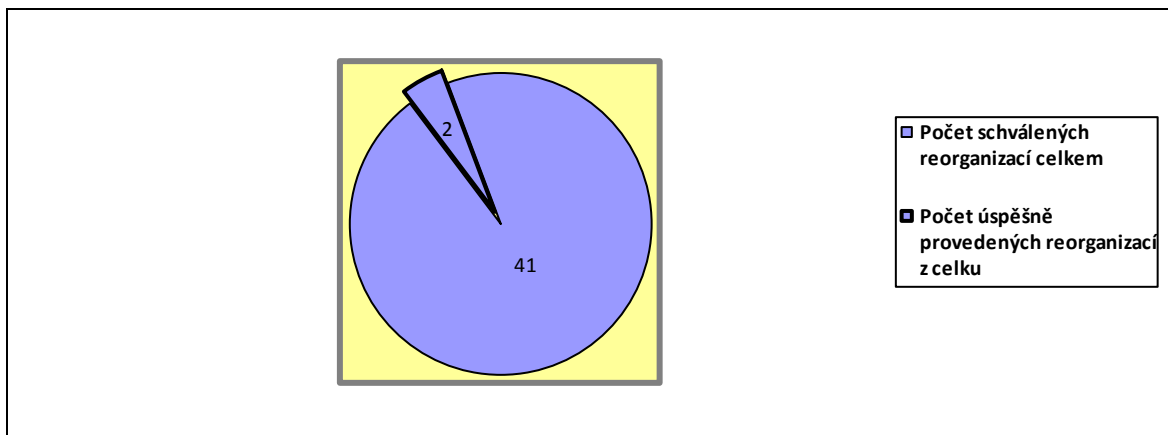
Byla zavedena možnost zachovat činnost firmy pomocí reorganizace. Jak se ukazuje, v praxi však dochází k tomu, že nyní je dokonce složitější firmu zachránit, než tomu bylo v době, kdy v platnosti ZKV. Důvodů je hned několik. Reorganizace slouží ve skutečnosti pouze velkým firmám. Navíc se používá jen ve velmi malém měřítku. Například za rok 2009 bylo vedeno 3 950 insolvenčních řízení, z toho bylo prohlášeno 2 400 konkurzů a pouze v 9 případech byla schválena reorganizace. (Kubátová, 2010), přičemž úspěšně provedených reorganizací je samozřejmě ještě méně. Malé firmy reorganizaci nemohou takřka využívat, neboť jsou povinné již do 15 ti dnů soudu odevzdat reorganizační plán, který je již přijatý alespoň polovinou všech zajištěných věřitelů a polovinou všech nezajištěných věřitelů. Zde je třeba zdůraznit, že plán již musí být přijat věřiteli. Není možné ho soudu předložit bez jejich schválení.

Dříve se dařilo firmy, které byly schopné dále fungovat daleko lépe zachovávat. Insolvenční správci vlastně firmy odprodali a podnik dále mohl svou činnost provozovat, pouze pod jiným majitelem. Firmu totiž bylo možné prodat s vyjádřením věřitelského výboru a souhlasem soudu. Jednalo se dříve o velmi častý způsob řešení.

V dnešní době, již podle IZ, musí s prodejem podniku souhlasit soud, věřitelský výbor a všichni zajištění věřitelé. A v tom, jak se zdá, tkví nemalý problém. Zajištění věřitelé by v případě prodeje podniku museli nést i náklady, z toho důvodů samozřejmě nemají na tomto zájem. Naopak požadují zpeněžení majetků, které jsou zajištěny, přímou cestou, tedy zpeněžením dražbou nebo mimo dražbu.

Co znesnadňuje použití reorganizace u menších firem je rovněž ustanovení o tom, že minimální měsíční odměna pro správce je 83 000 Kč za měsíc.

**Graf č. 5: Počet reorganizací 1/2008- 12/2010**



**Zdroj:** Creditreform, vlastní zpracování

**Dostupné na www:** [http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20110103\\_TZ\\_vyvoj\\_insolvenci\\_firem\\_2010.pdf](http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20110103_TZ_vyvoj_insolvenci_firem_2010.pdf)

- *Insolvenční rejstřík*

Insolvenční rejstřík sice přispěl k informovanosti věřitelů, ale prakticky není systém zcela propracován. V praxi totiž nelze očekávat, že nastane situace, kdy každý podnikatel bude každý měsíc sledovat insolvenční rejstřík a zjišťovat, zda některých z jeho dlužníků není v insolvenční. Tedy opět menší věřitelé tyto informace prakticky nezískají. Jiná situace je u zajištěných věřitelů, jako jsou banky, stát, sociální a zdravotní pojišťovny, které mají možnost se vždy včas dozvědět o úpadku svého dlužníka, neboť jsou systémově propojeni s insolvenčním rejstříkem.

- *Šikana ze strany věřitelů*

V souvislosti se zavedením insolvenčního rejstříku se zvýšil počet neoprávněně podaných návrhů na zahájení insolvenčního řízení. Udává se, že až 60% podaných návrhů je neoprávněných (Naše peníze: Ekonomické zpravodajství, 2010). Podání návrhu je pak zveřejněno během 2 hodin v insolvenčním rejstříku, přičemž taková informace může firmu poškodit.

- *Zajištění věřitelé mají neúměrně výhodnější postavení oproti ostatním věřitelům*

Jak již bylo uvedeno, zajištění věřitelé nyní mají právo na vyplacení až 100 % svých pohledávek. Co se týče insolvenčního rejstříku, ten je nakonec v praxi taktéž výhodný právě pro zajištěné věřitele. Právě proto, že zajištění věřitelé musí být uspokojeni ze 100 %, tak jsou nyní rušeny i konkurzy, kde se jedná i poměrně velké majetky, protože nezbyvají prostředky na uhrazení nákladů konkurzu. A tím jsou poškozeni i věřitelé, jako

jsou zaměstnanci, neboť jejich pohledávky nebudou uspokojeny. Mají i přílišnou moc ovlivňovat sami průběh řízení, jak bylo dokázáno na případě z praxe, případu č. 2, a to na úkor ostatních věřitelů.

- *Dosud nesplatné pohledávky nelze vymáhat*

Ty pohledávky, které nejsou splatné nelze po vyhlášení konkurzu vymáhat. Jedná se o změnu oproti úpravě dle ZKV, kdy naopak vyhlášením konkurzu i do té doby nesplatné pohledávky se stávaly splatnými. V dnešní době se vyhlášením konkurzu stávají splatnými pouze pohledávky věřitelů. Jedná se ustanovení, které je problematické z pohledu zpeněžení majetkové podstaty, zvláště pak pokud jsou pohledávky splatné v řádu několik let. Často se ale může jednat o velmi významné pohledávky.

- *Termíny stanovené pro jednotlivé úkony*

Zákon dnes stanoví, že schůze věřitelů se musí konat do 2 měsíců od vyhlášení úpadku. Obyčejně je svolávána bezprostředně po přezkumném jednání. Problém spočívá v tom, že lhůta pro přihlášení pohledávek je stanovena tak, že nesmí být kratší než 30 dnů a delší než 2 měsíce od prohlášení úpadku. A jestliže vezmeme v úvahu, že advokáti velice často odesílají přihlášky do řízení poslední den lhůty, uvědomíme si i další procesy, které následují, jako je zpracování přihlášek soudcem, jejich prověření správcem a případné doplňování informací věřitelem, přičemž na toto jim zákon ponechává lhůtu 15 dnů, ocitáme se v časové tísní, neboť přezkumné jednání již bylo svoláno, ovšem nejsou dosud k dispozici veškeré podklady nutné k přezkoumání.

IZ zná pojem zvláštní přezkumné jednání, to ale jen v případě, kdy věřitel provede změny ve své přihlášce. V praxi ale dochází k tomu, že insolvenční soudci svolávají zvláštní přezkumné jednání taktéž v případech, kdy správci nemají kompletní materiály pro přezkoumání. Tedy dříve tolik žádaná rychlost řízení se nyní stává v některých případech nežádoucí. Dokonce ze stejného důvodu, přílišné rychlosti řízení a stanovení krátkých lhůt, není ani využíván institut moratoria, který dává dlužníkovi možnost vyrovnat se s věřiteli ještě před proběhnutím insolvenčního řízení. (Lucová, 2008)

- *Profesionalizace insolvenčních správců*

Jedním z původních cílů tvorby insolvenčního zákona bylo tak zvaně zprofesionalizovat činnost správců. Ovšem v dnešní době je i nadále možné, aby činnost správce byla vykonávána jako činnost vedlejší. Z uvedeného vyplývá, že pak může nastat situace, kdy

funkce správce se pro některé osoby stává okrajovou záležitostí, a tudíž jí není schopen a možná ani ochoten věnovat tolik času této činnosti, tím spíše, když v současnosti jejich odměny bývají mnohokrát nižší, než tomu bylo dříve.

Insolvenční správci musí nyní vykonat odbornou zkoušku, jak již bylo uvedeno, ale zároveň jim byly významným způsobem sníženy odměny za jejich činnost. Lze pochybovat o tom, že tato cesta zvýšených nároků na straně jedné a snížení odměn na straně druhé skutečně může vést ke kýžené profesionalizaci.

- *Vyplácení věřitelů v hotovosti*

Dle IZ by dnes měli být věřitelé vypláceni primárně v hotovosti, a to v kanceláři insolvenčního správce. Přesto však v praxi dochází velmi často k dohodě mezi správcem a věřitelem, a uspokojení věřitele pak probíhá formou bankovního převodu.

- *Pravomoci insolvenčních správců*

Insolvenční správce může uznat přihlášenou pohledávku a následně ji bez uvedení jasného vysvětlení popřít z důvodu pravosti, aniž by se tímto soud jakkoliv zabýval.

Dále v případě, že je pohledávka insolvenčním správcem odmítnuta, neboť tato patří do seznamu pohledávek dle § 170 IZ, neexistuje dle IZ žádné odvolání proti takovému rozhodnutí.

S tím souvisí i nepřiměřené sankce, které hrozí věřitelům za přihlášení pohledávky, jejíž výše nebude zcela uznána. Podle § 178 IZ je totiž věřiteli, jehož přihlášená pohledávka nebyla uznána v plné výši a rozdíl mezi přihlášenou a zjištěnou pohledávkou je větší než 50 %, není uspokojena ani zjištěná výše pohledávky a navíc musí uhradit rozdíl mezi těmito částkou, kterou si přihlásil a tou, která mu byla nakonec uznána.

- *Přehnané sankce za přihlášení jen částečně uznané pohledávky*

- *Zpeněžování majetku*

V České republice neexistuje nedostatečný trh, který by umožňoval zpeněžovat majetek tak, aby to bylo skutečně výhodné. Stává se tedy poměrně často, že dochází k prodeji za nižší cenu, než jako skutečně majetek má.

Nejedná se tedy o nedostatek insolvenčního zákona, spíše o reálnou situaci, která panuje v podmínkách České republiky.

## 10.4 Návrhy řešení nedostatků

- *Uspokojení věřitelů*

Dnešní právní úprava je velice nakloněna věřitelům zajištěným. Ti jsou dnes uspokojováni až ze 100 %. Na druhou stranu pak ale nezbyývají prostředky na uspokojení běžných, nezajištěných věřitelů. Bylo by proto vhodné zájmy jednotlivých věřitelů alespoň částečně zrovnoprávnit. Je nepochybné, že jestliže má věřitel svou pohledávku zajištěnou, měl by být také uspokojen přednostním právem a z velké části. Ovšem nejeví se toto jako spravedlivé v souvislosti s tím, že běžní věřitelé nebývají uspokojeni vůbec či jen velmi málo. Dříve byli věřitelé, kteří měli svůj majetek zajištěný uspokojováni ze 70 %. Ani jedno z ustanovení se nejeví jako nejrozumnější. Schůdnější by byla hranice stanovená mezi těmito dvěma, tedy 80- 90% pohledávky pro zajištěné věřitele.

- *Reorganizace*

Situace je dnes taková, že přestože zákon umožňuje více způsobů řešení úpadku firmy, nemusí tedy nutně vždy docházet k jejímu zrušení, v praxi bývá reorganizace využívána velmi zřídka, a to jen velkými firmami, neboť malým firmám je umožněna pouze teoreticky.

Samotný princip reorganizace, možnost ozdravení firmy a zachování její činnosti je nepochybně velice správný. Je však nutné přizpůsobit ji i malým firmám tak, aby i tyto získaly reálnou možnost využít tento nástroj. A proto je nutné v první řadě poskytnout menším firmám delší lhůtu pro předložení reorganizačního plánu. Vhodnější by byla lhůta 30 dnů. Během této doby by firma vytvořila plán a následně by ho poskytla věřitelům ke schválení. Jestliže by byl plán věřiteli schválen, byl by předán soudu.

Samozřejmě je nutné zde brát v úvahu, že prodloužením této lhůty by přirozeně došlo i k prodloužení celého řízení. Vzhledem k tomu, že by se tím však také zároveň zvýšila šance na zachování činnosti většího počtu firem, jeví se tento krok jako stále přijatelnější a vhodnější. Čím více provozuschopných firem zůstane na trhu, tím více i pracovních příležitostí bude zachováno.

V této souvislosti je nutné zmínit, že dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení s odprodejem firmy musí souhlasit již nejen soud, ale také věřitelský výbor a 100 % zajištěných věřitelů. Před zavedením insolvenčního zákona byl právě odprodej firmy velice často používaným způsobem řešení. Dnes je prakticky nemožný, neboť



věřitelé nikdy k tomuto nedají souhlas. Obávají se, zda se skutečně podaří podnik zachránit a na druhé straně nemají zájem na tom, aby museli nést i náklady s tím spojené, což je jejich povinností. Tedy zákon se sice snaží zavedením reorganizace o zachování firem, na straně druhé ji ale prakticky znemožňuje. A jestliže je odprodej firmy zaveden jako jeden ze způsobů, jak toho dosáhnout, mělo by být také možné tímto způsobem situaci skutečně řešit. Existuje zde tedy možnost navrácení se k původní úpravě, kdy k odprodeji firmy smlouvou o prodeji bylo nutné udělení souhlasu soudu. Věřitelský výbor se k tomu však měl možnost vyjádřit. Jestliže se k tomuto nepřistoupí, případně se celá situace nevyřeší ještě jiným způsobem, dá se říci, že je nakonec pochopitelnější z logického hlediska zrušit tuto jakousi teoretickou možnost odprodeje podniku, když v praxi nemůže být vůbec využita.

Dále je žádoucí, aby minimální měsíční odměna insolvenčního správce byla v případě reorganizace snížena. Částka 83 000 Kč je pro menší firmy příliš vysoká. Pro menší firmu by například o třetinu nižší částka byla únosnější, přičemž by stále správčova odměna nebyla nízká.

- *Insolvenční rejstřík*

Insolvenční rejstřík nepochybně zvýšil informovanost věřitelů i celé veřejnosti o insolvenčních řízeních. Co by bylo však třeba ještě doladit je opět reálná možnost získání informací pro všechny věřitele. Zajištění věřitelé se prakticky nemusí ani snažit informace o úpadku svého dlužníka získat vzhledem k jejich automatizovanému systému. Ostatní, menší a nezajištění věřitelé, musí vysloveně sami aktivně tyto informace hledat. Ovšem prakticky je to pro ně nereálné.

Za prvé zde lze vnímat nesoulad práv věřitelů a za druhé je pro menší firmy náročné každý měsíc sledovat situaci všech svých dlužníků. Navíc, jestliže jsou věřitelé známí již na začátku řízení, neexistuje důvod, proč tyto soud nemohl písemně o úpadku jejich dlužníka informovat. Tím by alespoň fakticky snížila nerovnoměrnost práv jednotlivých věřitelů a těm menším by se zároveň usnadnila situace, ale zároveň zajištění věřitelé by tím nebyli poškozeni. Jediné, co by snad mohlo být k tomuto návrhu namítnuto, je zvýšení byrokracie.

Výše zmíněná šikana dlužníků ze strany věřitelů, která se začala vyskytovat se zavedením insolvenčního rejstříku, je velice spornou záležitostí. Výhodnost rejstříku se jeví v rychlém

zveřejňování informací ohledně insolvenčních řízení. Stejně tak, jako je tato skutečnost žádoucí, může ale způsobovat i problémy. V rejstříku se prakticky ihned objeví jakýkoliv návrh na insolvenční řízení a toho mohou někteří věřitelé zneužívat. Důkazem je již uvedená skutečnost, že až 60 % návrhů je neoprávněných (Naše peníze: Ekonomické zpravodajství, 2010). Na druhou stranu nebývají do rejstříku zapsány osoby, které by neměly žádné splatné závazky. A jestliže tyto osoby skutečně mají závazky, které jsou po splatnosti, nelze považovat jejich zápis za zcela neoprávněný. Takový zápis by se ale mohl považovat minimálně za nepřiměřený, jestliže jinak dlužník nevykazuje známky úpadku. Důležité je si uvědomit, že dnes velká většina firem má alespoň nějaké závazky, přičemž to ani zdaleka nemusí znamenat, že má taková firma potíže, navíc obchodní vztahy jsou velmi provázané a především v některých odvětvích ekonomiky existují významné problémy jako v celku. Tím samozřejmě není možné upřít, že prvotní je nárok věřitele na splacení jeho pohledávky.

Další podstatným bodem, který je třeba v této souvislosti zmínit, je problém spočívající i v tom, že naše společnost si zatím nedokázala zvyknout na zcela odlišné pojetí dnešního úpadkového práva. A tedy ve chvíli, kdy někdo dostane zprávu o podání návrhu na insolvenční řízení na určitou firmu, nabude dojmu, že má tato vážné finanční obtíže a brzy přestane fungovat, což je samozřejmě při dnešním pojetí zákona předpoklad neuvážený a nesprávný. Faktem tedy je, že v současné době návrh, který je neoprávněný může firmu poškodit na pověsti. A tomu je třeba zabránit. Je třeba uvést, že IZ se snaží již dnes zabránit neoprávněným návrhům, když za přihlášení neoprávněné pohledávky stanovuje poměrně přísné sankce. Pokud by počáteční fáze byla však neveřejná a zveřejnění v insolvenčním rejstříku by probíhalo, až ve chvíli, kdy se prokáže oprávněnost podaného návrhu na zahájení řízení, dalo by se tak předejít popsáním úskalím předcházet. S největší pravděpodobností by neoprávněných návrhů pak ubylo.

- *Zajištění věřitelé mají neúměrně výhodnější postavení oproti ostatním věřitelům*

K vyřešení tohoto problému v zásadě postačí již navrhovaná hranice uspokojení zajištěných věřitelů stanovená někdy mezi 80- 90 % a dále změny navrhované ohledně insolvenčního rejstříku, tak, aby i ostatní věřitelé měli reálnou možnost dostat včas informaci o úpadku dlužníka a v nově určených lhůtách si stihli přihlásit své pohledávky.

- *Dosud nesplatné pohledávky nelze vymáhat*

Zde by bylo vhodné vrátit se k úpravě ZKV a umožnit insolvenčnímu správci vymáhat i pohledávky, které dosud nebyly splatné.

- *Termíny stanovené pro jednotlivé úkony*

Obecně se jedná o krok správným směrem. Někdy však stanovení lhůt činí problémy. Jako například v případě 15 dnů stanovených pro předložení a schválení reorganizačního plánu u malých firem nebo v případě lhůt pro přihlášení pohledávky v souvislosti s termínem přezkumného jednání a schůze věřitelů. I 15 denní lhůta stanovená pro moratorium je příliš krátká.

O návrhu na prodloužení lhůty pro přeložení plánu reorganizace zde již bylo pojednáno. Co se týče druhého bodu, je namístě sladit počátek řízení z hlediska termínů. Existují dvě možnosti. Jedna z nich posunout lhůtu pro přihlášení pohledávek blíže k okamžiku vyhlášení úpadku. Tato možnost se ale nejeví jako vhodná, neboť by opět poškodila menší věřitele. Ti by si tím spíše nestihli své pohledávky přihlásit. Problém s termínem schůze věřitelů by se ale vyřešil. Jestliže by například byla stanovena lhůta 14 dnů až 30 dnů od vyhlášení úpadku, vytvořil by se alespoň minimální prostor pro shromáždění potřebných podkladů pro přezkumné jednání, potažmo schůzi věřitelů.

Nebo by bylo možné ponechat lhůtu pro přihlášení pohledávek, 30 dnů až 2 měsíce, a změnit lhůtu pro první konanou schůzi věřitelů z dnešních 2 měsíců na 3 měsíce, případně alespoň 2 měsíce a 15 dnů. Lze namítnout, že by se jednalo o průtahy řízení, ale jak již bylo dokázáno, hovoří se zde o oprávněné a pochopitelné prodloužení řízení, kdy by již v praxi skutečně bylo možné shromáždit doklady a informace pro přezkumné jednání, které se koná těsně před schůzí věřitelů.

Další termín, který se ukazuje jako problematický, je lhůta pro podání návrhu na využití moratoria, která je stanovena na 15 dnů ode dne doručení návrhu na insolvenční řízení. (Lucová, 2008) Zde by mělo dojít taktéž k prodloužení lhůty, minimálně na její dvojnásobek.

- *Profesionalizace insolvenčních správců*

Ustanovením o tom, že insolvenční správce může svou činnost provozovat jako činnost vedlejší, opět IZ znemožnil účinnější a skutečnou profesionalizaci správců. Správce je již

povinen dokázat své znalosti složením zkoušek, což nelze neschvalovat, ale není možné se také domnívat, že jen znalosti postačí ke skutečně profesionálnímu přístupu k insolvenčnímu řízení, především když bude tato praxe vykonávána pouze okrajově. Na druhou stranu u těch, kteří již mají s tou funkcí letité zkušenosti, není nutné požadovat, aby se museli věnovat jen zmíněné činnosti. Právě zkušenosti zde hrají zřejmě klíčovou roli, proto ti správci, kteří je již nabyli, by mohli vykonávat souběžně i další praxe. Také je diskutabilní, zda snížení odměn insolvenčních správců nezapříčiní opak původního úmyslu, tedy zprofesionalizovat jejich činnost. Snížení odměn se za této situace nejvíce jeví jako nejvhodnější prostředek k dosažení vytyčeného cíle.

- *Vyplácení věřitelů v hotovosti*

Jedná se o nevýznamné ustanovení, postrádající smysluplné odůvodnění, kdy by primárně měli být věřitelé uspokojeni v hotovosti v kanceláři správce. Toto se v praxi nedodrhuje, není tedy žádoucí ponechávat pak toto součástí zákona. Zrušení tohoto nařízení bude mnohem praktičtější.

- *Pravomoci insolvenčních správců*

Soud by se vždy měl zabývat tou pohledávkou, která je nejprve uznána a následně popřena ze strany insolvenčního správce a měl by požadovat po správci podklady, kterého ho k tomuto vedly, neboť zde hrozí poškození práv věřitele.

V případě popřené pohledávky dle § 170 IZ by věřitel měl mít možnost se proti takovému rozhodnutí odvolat.

Dle IZ je možné vytvořit výbor pouze za předpokladu, že by měl tento alespoň 3 členy a schůze věřitelů o tomto rozhodne. Jeví se však jako žádoucí, aby v případě řízení, kde vystupují jednak zajištění, tak i nezajištění věřitelé, bylo ze zákona nutné ustanovit věřitelský výbor, jehož povinností je dohlížet na činnost správce. Tím bude zajištěno, že práva obou typů věřitelů budou skutečně hájena.

V neposlední řadě výše pořádkové pokuty, která je dnes stanovena na maximální výši 200 000 Kč, by měla být zvýšena. (Budín, 2006)

- *Uznání pohledávky*

Je rozhodně nutné snížit sankce, které plynou z Hlavy V. IZ těm, kteří přihlásili do insolvenčního řízení pohledávku, které bude nakonec uznána jen částečně, méně než z 50 %.

## **11 Závěr**

Po dlouhých debatách a letech, kdy bylo zřejmé, že zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání již nepředstavuje moderní a dostačující právní úpravu nabyt účinnosti zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, tak zvaný insolvenční zákon. Bylo nutné, aby tento vyřešil spoustu nedostatků, které v sobě skrýval zákon původní. A v některých případech tohoto cíle dosaženo bylo, v jiných případech bohužel ne. Někdy dokonce snahou o zlepšení situace vyvstal jiný, neméně závažný problém. Zmínit lze příliš krátké lhůty pro jednotlivé úkony nebo 100 % uspokojování pohledávek zajištěných věřitelů.

Mezi záležitosti, které se skutečně podařilo vyřešit, patří zavedení institutu oddlužení pro fyzické osoby i rozšíření možností řešení úpadku pro firmy. Stávající právní úprava dovoluje firmu v úpadku revitalizovat prostřednictvím reorganizace, čímž poskytuje i šanci na zachování pracovní míst. Nedostatkem insolvenčního zákona v tomto ohledu je však praktická nemožnost využití tohoto. Proto je součástí této práce i doporučení na prodloužení lhůty poskytované menším firmám na předložení reorganizačního plánu, dále snížení minimální odměny insolvenčního správce a navrácení se k původní úpravě zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání, podle které o odprodeji podniku rozhodoval pouze soud.

Další výhodou je posílení postavení věřitelů, kteří mohou rozhodovat o způsobu řešení úpadku dlužníka a mají právo zvolit si svého správce za podmínek stanovených zákonem, především pak ale posílení zajištěných věřitelů, jejichž pohledávky jsou nyní uspokojovány ze 100 %. Zde je ovšem nutné brát v úvahu i práva nezajištěných věřitelů, proto bylo navrženo, aby uspokojení zajištěných věřitelů bylo sníženo na 80- 90 %.

Zavedení insolvenčního rejstříku velmi přispělo ke zvýšení transparentnosti celého řízení, které je nyní veřejné. Na druhou stranu je vhodné uvažovat o zasílání informace o insolvenčním řízení všem známým věřitelům, aby tito získali stejnou možnost včas si přihlásit své pohledávky, jakou mají zajištění věřitelé. Jednou z možností, jak zajistit rovnější práva věřitelů je rovněž zakotvení ustanovení o tom, že věřitelský výbor, jehož povinností je dohled nad činností správce, musí být vytvořen vždy, když jsou účastníky řízení různé typy věřitelů.

Velkým zlepšením v oblasti řešení úpadku dlužníka je zrychlené řízení, které je dáno zavedením striktních termínů pro jednotlivé úkony procesu. Bohužel však některé výše uvedené lhůty jsou nyní příliš krátké a je třeba je rozhodně prodloužit. Jedná se o moratorium, přihlášení pohledávek nebo již zmíněné prodloužení lhůty pro předložení reorganizačního plánu.

V současnosti jsou již kladeny vyšší nároky na odbornost insolvenčních správců, kterou musí prokázat úspěšným složením zkoušek. Ovšem zároveň s tím přišlo i znatelné snížení jejich odměn, což v daných souvislostech nelze považovat za krok správným směrem. Co se dále insolvenčních správců a jejich skutečných pravomocí týká, je žádoucí, aby se soud zabýval správcem předloženými návrhy alespoň v případech, jako jsou změny v uznání přihlášených pohledávek. Možné je také uvažovat o zvýšení maximální výši pokuty, která je dnes stanovena částkou 200 000 Kč.

S čím lze souhlasit a také považovat za pozitivum insolvenčního zákona je užší definice úpadku, postižitelnost přihlášení zjevně fiktivní pohledávky do seznamu přihlášených pohledávek a možnost započtení pohledávek a závazku v rámci insolvenčního řízení. Dále zavedení odpovědnosti insolvenčního správce za škody a jiné újmy, které způsobí porušením svých povinností a zavedení kárných opatření. A v neposlední řadě skutečnost, že o žalobách v rámci insolvenčního řízení rozhoduje tentýž soud.

Na druhou stranu je nutné ze strany věřitelů disponovat možností odvolání se proti zařazení jeho přihlášené pohledávky mezi ty, které obsahuje § 170 IZ. K posílení postavení věřitelů je nezbytné snížení sankcí v případě, že jeho pohledávka bude uznána z méně než 50 %.

Insolvenční zákon je velmi přínosný pro zajištěné věřitele, což bylo mimo jiné dokázáno analýzou č. 2. Pohledávky zajištěných věřitelů jsou uspokojovány ze 100 %, navíc se vždy a včas díky insolvenčnímu rejstříku dozvědí o úpadku svého dlužníka, a tedy si vždy své pohledávky přihlásí do řízení. Získali i více práv, jako například možnost odvolat insolvenčního správce nebo rozhodovat o způsobu řešení úpadku dlužníka. Tato práva se samozřejmě týkají i ostatních věřitelů. Ti ale často právě díky povinnosti 100 % uspokojení zajištěných věřitelů nebývají odškodněni vůbec, přičemž k tomu přispívá i fakt, že se často ani o úpadku dlužníka nedozvědí ve lhůtě, kdy je třeba si pohledávky přihlásit. Dnes se hovoří pouze o tom, že věřitelé byli posílení na svých právech, již ale není podávána

informace o tom, že o získání více práv lze ve skutečně hovořit jen v souvislosti se zajištěnými věřiteli, tedy bankami, státem, sociálními a zdravotními pojišťovnami. Další věřitelé mají postavení nyní minimálně stejné, spíše obtížnější než tomu bylo dříve.

## **Seznam tabulek, grafů a obrázků**

### Seznam tabulek

- Tabulka č. 1:** *Počet firem v insolvenční v letech 2007 a 2008 v EU*
- Tabulka č. 2:** *Výše závazků dlužníka vůči navrhovatelům konkurzu dle názoru navrhovatelů*
- Tabulka č. 3:** *Výše závazků dlužníka vůči navrhovatelům konkurzu dle názoru dlužníka*
- Tabulka č. 4:** *Pohledávky, které věřitelé dlužníka požadují*
- Tabulka č. 5:** *Finanční prostředky a splatné závazky společnosti*
- Tabulka č. 6:** *Souhrn aktiv a pasiv společnosti ke dni 5. 5. 2003*
- Tabulka č. 7:** *Soupis konkurzní podstaty úpadce*
- Tabulka č. 8:** *Pohledávky za dlužníky v konkurzu*
- Tabulka č. 9:** *Pohledávky dle §31 ZKV*
- Tabulka č. 10:** *Příjmy z konkurzní podstaty*
- Tabulka č. 11:** *Pohledávky za podstatou*
- Tabulka č. 12:** *Pracovní pohledávky a pohledávky odděleně uspokojené*
- Tabulka č. 13:** *Vyúčtování odměny správce podstaty*
- Tabulka č. 14:** *Pohledávky přihlášené do insolvenčního řízení*

### Seznam grafů

- Graf č. 1:** *Vývoj počtu návrhů a zahájených řízení v ČR v letech 1995- 2006*
- Graf č. 2:** *Srovnání nárůstu insolvencí firem v době krize 2008/2009*
- Graf č. 3:** *Vývoj počtu insolvencí v letech 2008- 2010*
- Graf č. 4:** *Počet návrhů a schválených oddlužení v ČR*
- Graf č. 5:** *Počet reorganizací 1/2008- 1/2011*

### Seznam obrázků

- Obr. č. 1:** *Průběh konkurzního řízení*
- Obr. č. 2:** *Průběh insolvenčního řízení*



## **Seznam použitých zdrojů**

### **Monografie**

- BAŘINOVÁ, D. *Konkurzní řízení v praxi: z pohledu věřitele i úpadce*, 2. přepracované vydání Praha: Grada Publishing, 2006, ISBN 80-247-0909-0.
- BAŘINOVÁ, D., HÓTOVÁ, R., HUČKOVÁ H. *Konkurzní řízení v praxi: z pohledu věřitele i úpadce*. Praha: Grada Publishing, 2002, ISBN 80-247-0138-3.
- BAŘINOVÁ, D. *Pohledávky: právně, daňově a účetně*. Praha: Grada Publishing, 2007, ISBN 978-80-247-1816-3.
- BĚLOHLÁVEK, A. J., *Evropské a mezinárodní insolvenční právo: Komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2007, ISBN 978-80-7179-591-9.
- HOLANOVÁ, L. *Prohlášení konkurzu v právní teorii a v praxi*. Praha: ČZU, 2008.
- HOSTINSKÝ, J. *Věřitel v českém a insolvenčním právu*, Ostrava: KEY Publishing, 2009, ISBN 978-80-7418-010-1.
- KOTOUČOVÁ, J., RABAN, P. *Konkurs a vyrovnání*, 2. aktualizované a doplněné vyd., Praha: Orac, 2001, ISBN 80-86199-26-6.
- KOZEL, R. *Problémy konkursního řízení a jejich řešení: Praktická příručka*. 2. rozšířené a přepracované vyd., Praha: Linde, 2003, ISBN 80-7201-400-5.
- KRÁČALÍKOVÁ, G. *Zajištění a vymáhání pohledávek v rámci konkurzního řízení kapitálových společností v právních, daňových a účetních souvislostech*. 1. vyd. Praha: Vox, 2004, ISBN 80-86324-37-0.
- LEAMY, C. *The European Restructuring and Insolvency Guide*, London: White Page, 2002, ISBN 0 95353454 5.
- MARŠÍKOVÁ, J. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. Praha: Linde, 2009, ISBN 978-80-7201-780-5.
- OECD Economic surveys: Czech Republic*, OECD Publishing, 2010, ISBN 978-92-64-08294-6.
- POHL, T. *Zákon o konkurzu a vyrovnání: Krok za krokem*. 2. přepracované a doplněné vyd., Praha: Prospektrum, 2000, ISBN 80-7175-092-1.
- SCHELLEOVÁ, I. *Konkurz a vyrovnání*, 2. doplněné vydání Praha: Eurolex Bohemia, 2004, ISBN 80-86432-59-9.
- SCHELLEOVÁ, I. a kol. *Zpeněžení konkurzní podstaty*. 1. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2004, ISBN 80-86432-85-8.
- ZUZÁK, R., KÖNIGOVÁ, M. *Krizové řízení podniku*, 2. aktualizované a rozšířené vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. ISBN 978-80-247-3156-8.

## Internetové zdroje

- BABECKÝ, J. a kol. *Analýzy stupně ekonomické sladěnosti České republiky s eurozónou, 2008*, Česká národní banka [online], [cit. 2. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <[http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/menova\\_politika/strategie\\_ke\\_dokumenty/download/analyzy\\_sladenosti\\_2008.pdf](http://www.cnb.cz/miranda2/export/sites/www.cnb.cz/cs/menova_politika/strategie_ke_dokumenty/download/analyzy_sladenosti_2008.pdf)>.
- BUDÍN, P. *Insolvenční zákon krok za krokem. Konkurs a vyrovnání: Odborný ekonomický měsíčník* [online], 2006, č. 9 [cit. 12. 3. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://www.konkurs-vyrovnani.cz/index.php?idac=300&idb=33>>.
- BUSINESS INFO. *Insolvenční úpadek a způsoby jeho řešení*. Business Info [online], 7. 7. 2009 [cit. 26. 12. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://www.businessinfo.cz/cz/clanek/orientace-v-pravnich-ukonech/insolvence-upadek-opu/1000818/47945/>>.
- CREDITREFORM, *Vývoj insolvencí v České republice v letošním roce: Prognóza stagnace počtu insolvenčních návrhů se potvrzuje*. 2010. Tisková informace. Creditreform s.r.o. [cit. 11. 3. 2011]: Dostupná také z WWW: <[http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20101001\\_TZ\\_vyvoj\\_insolvenci\\_09\\_2010.pdf](http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20101001_TZ_vyvoj_insolvenci_09_2010.pdf)>.
- CREDITREFORM, *Vývoj insolvencí v České republice v únoru 2011*. Tisková informace. Creditreform s.r.o. [cit. 11. 3. 2011]: Dostupná také z WWW: <[http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20110301\\_TZ\\_vyvoj\\_insolvenci\\_unor\\_201110290.pdf](http://web.creditreform.cz/cs/resources/pdf/20110301_TZ_vyvoj_insolvenci_unor_201110290.pdf)>.
- ČTK. *Ze světa insolvencí*. Konkursní noviny [online] 23. 6. 2010, č. 12 [cit. 20. 9. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://www.konkursni-noviny.cz/clanek.html?id=2363>>.
- ČTK. *Firmy v insolvenční dluží bankám miliardy korun*. Finanční noviny [online] 19. 4. 2010 [cit. 5. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://www.financninoviny.cz/zpravy/firmy-v-insolvenci-dluzi-bankam-miliardy-korun/465207?rss>>.
- ČTK. *Česko, země bankrotářů. Počet insolvencí mohutně roste*. Týden [online] 1. 4. 2010 [cit. 21. 9. 2010]: Dostupné na WWW: <[http://www.tyden.cz/rubriky/byznys/cesko/cesko-zeme-bankrotaru-pocetinsolvenci-mohutne-roste\\_164162.html](http://www.tyden.cz/rubriky/byznys/cesko/cesko-zeme-bankrotaru-pocetinsolvenci-mohutne-roste_164162.html)>.
- ČTK. *Kvůli náročným zkouškám dramaticky ubylo insolvenčních správců*. ČT24 [online], 7. 1. 2010 [cit. 27. 12. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://www.ct24.cz/ekonomika/77316-kvuli-narocnym-zkouskam-dramaticky-ubylo-insolvencnich-spravcu/>>.
- ČTK. *ÚS zrušil větu v insolvenčním zákoně*. Finanční noviny [online] 4. 8. 2010 [cit. 18. 8. 2010]: Dostupné na WWW: <[http://www.financninoviny.cz/tema/zpravy/us-zrusil-vetu-v-insolvencnimzakone/511303&id\\_seznam=6601](http://www.financninoviny.cz/tema/zpravy/us-zrusil-vetu-v-insolvencnimzakone/511303&id_seznam=6601)>.
- ČTK. *Pospíšil: Soudy by měly moci odmítnout insolvenční návrh*. Finanční noviny [online] 26. 11. 2010 [cit. 12. 12. 2010]: Dostupné na WWW: <[http://www.financninoviny.cz/zpravy/pospasil-soudy-by-mely-moci-odmitnout-insolvencni-navrh/561533&id\\_seznam=5695](http://www.financninoviny.cz/zpravy/pospasil-soudy-by-mely-moci-odmitnout-insolvencni-navrh/561533&id_seznam=5695)>.

- DLOUHÁ, A. *9 otázek o osobním bankrotu*. Lidovky [online] 23. 1. 2008 [cit. 9. 3. 2011]: Dostupné na WWW: <[http://www.lidovky.cz/tiskni.asp?r=ln\\_noviny&c=A080123\\_000085\\_ln\\_noviny\\_sko](http://www.lidovky.cz/tiskni.asp?r=ln_noviny&c=A080123_000085_ln_noviny_sko)>.
- DUBSKÁ, D. *Řízení firem v krizi: Reorganizace jako recept podle kuchařky VŠE*. CFO World [online], 5. 5. 2010 [cit. 3. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://cfoworld.cz/krize/rizeni-firem-v-krizi-reorganizace-jako-recept-podle-kucharky-vse-270>>.
- EINSOLVENCE. *Základní rozdíly mezi starou a novou úpravou insolvence*. Einsolvence [online] [cit. 5. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://e-insolvence.cz/novinky/>>.
- INSOLVENČNÍ PRÁVO. [online], [cit. 22. 8. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://insolvenzni.zakon.justice.cz/obecne-informace/insolvenzni-pravo.html>>.
- INSOLVENČNÍ PRÁVO. [online], [cit. 27. 12. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://insolvenzni-zakon.justice.cz/obecne-informace/oddluzeni.html>>.
- JINDRA, V. *Nová právní úprava úpadkového práva – Moratorium versus Ochranná lhůta*. Epravo [online], 9. 11. 2007 [cit. 16. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/nova-pravni-uprava-upadkového-prava-moratorium-versus-ochranna-lhuta-51212.html>>.
- KONKURSNÍ NOVINY. *Jaký byl vývoj nového úpadkového zákona?*. Konkursní noviny [online] 31. 5. 2006, č. 11 [cit. 20. 9. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://www.konkurs.cz/clanek.html?ida=1513>>.
- KUBÁTOVÁ, Z. *Bankrot je možné přežít. Ale musí si notovat věřitelé s akcionáři*. Hospodářské noviny [online], 26. 4. 2010 [cit. 12. 2. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://hn.ihned.cz/c1-42921540-bankrot-je-mozne-prezit-ale-musi-si-notovat-veritele-s-akcionari>>.
- KURZY. *Životní minimum*. KURZY: Finanční portál pro odborníky i laiky [online], [cit. 5. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://www.kurzy.cz/kalkulacka/zivotni-minimum>>.
- LÁNSKÝ, L., BATŮŇKOVÁ, A. *Úpadek podle nového insolvenčního zákona*. Epravo [online], 15. 1. 2008 [cit. 20. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/upadek-podle-noveho-insolvenčního-zakona-52563.html>>.
- LÁNSKÝ, L., BATŮŇKOVÁ, A. *Slovo úvodem k právní úpravě úpadku podle nového insolvenčního zákona*. Epravo [online], 19. 12. 2007 [cit. 14. 10. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/slovo-uvodem-k-pravni-uprave-upadku-podle-noveho-insolvenčního-zakona-52177.html?mail>>.
- LÁNSKÝ, L., BATŮŇKOVÁ, A. *Odpovědnost za škodu a jiné následky porušení povinností v insolvenčním řízení*. Epravo [online], 5. 2. 2008 [cit. 1. 3. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/odpovednost-za-skodu-a-jine-nasledky-poruseni-povinnosti-v-insolvenčním-řízení-52874.html>>.
- LUCOVÁ, M. *Jak nově na insolvenční*. Ekonom. [online], 6. 11. 2008 [cit. 24. 2. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://www.csob.cz/cz/sme/infoservis/legislativa-a-pravo/obchodni-pravo/Stranky/infodet.aspx?para=3258>>.

- MPSV Odbor 21. *Příspěvek na bydlení*. Ministerstvo práce a sociálních věcí [online], 1. 1. 2011 [cit. 13. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <[http://portal.mpsv.cz/soc/ssp/obcane/prisp\\_na\\_bydleni](http://portal.mpsv.cz/soc/ssp/obcane/prisp_na_bydleni)>.
- NAŠE PENÍZE: *Ekonomické zpravodajství [online]: Firmy: Insolvenční rejstřík – zbraň v rukou věřitelů* 7. 8. 2009 [cit. 22. 11. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://www.nasepenize.cz/insolvencni-rejstrik-zbran-v-rukou-veritelu-5414>>.
- NAŠE PENÍZE: *Ekonomické zpravodajství [online]: Firmy: Neopodstatněné insolvence přibývají: Jak se mohou firmy bránit?* 28. 4. 2010 [cit. 22. 11. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://www.nasepenize.cz/neopodstatne-insolvence-pribyvaji-jak-se-mohou-firmy-branit-6772>>.
- OBCHODNÍ REJSTRÍK [online] [cit. 18. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://obchodni-rejstrik.i-online.cz>>.
- PACOVSKÝ, T. *Novely daňových zákonů 2011 - daňové souvislosti vstupu dlužníka do insolvence z pohledu věřitele*. Epravo [online], 29. 12. 2010 [cit. 16. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/novely-danovych-zakonu-2011-danove-souvislosti-vstupu-dluznika-do-insolvence-z-pohledu-veritele-69726.html>>.
- SEIDL, R. *Ministerstvo průmyslu a obchodu: Podpora podnikání: Podnikatelská rada: Úpadkové právo*. [online], 8. 3. 2006 [cit. 17. 9. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://www.mpo.cz/dokument12348.html>>.
- SLABÁ, I. *Novela insolvenčního zákona*. Epravo [online], 25. 1. 2011 [cit. 15. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/novela-insolvencniho-zakona-70107.html>>.
- SCHÖN, O. *Insolvenční řízení končí většinou rozprodejem firmy*. Hospodářské noviny [online], 5. 3. 2009 [cit. 27. 12. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://hn.ihned.cz/c1-35256450-insolvencni-rizeni-konci-vetsinou-rozprodejem-firmy>>.
- SUM, T. *Nucené vyrovnání*. Epravo [online], 6. 12. 2005 [cit. 14. 12. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://www.epravo.cz/top/clanky/nucene-vyrovnani-37497.html>>.
- TARANDA, P. I- Poradce: *Informační portál* [online] [cit. 12. 1. 2011]: Dostupné na WWW: <<http://www.i-poradce.cz/SubPages/OtvorDokument/Clanok.aspx?idclanok=95679>>.
- ŽÍTEK, K. *Euronovelu před přistoupením k Evropské unii potřebujeme*. Konkursní noviny [online] 17. 3. 2004, č. 6 [cit. 12. 9. 2010]: Dostupné na WWW: <<http://www.konkursni-noviny.cz/clanek.html?ida=835>>.

## **Právní předpisy**

Česko. Zákon č. 328 z roku 1991 o konkursu a vyrovnání. In Sběrka zákonů České republiky. 1991, Dostupný také z WWW:

<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/konkurs/>>.

Česko. Zákon č. 182 z roku 2006 o úpadku a způsobech jeho řešení. In Sběrka zákonů České republiky. 2006, Dostupný také z WWW:

<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/insolvencni/>>.

Česko. Zákon č. 312 z roku 2006 o insolvenčních správcích. In Sběrka zákonů České republiky. 2006, Dostupný také z WWW: <<http://www.podnikatel.cz/zakony/zakon-c-312-2006-sb-o-insolvencnich-spravcich/>>.

Česko. Zákon č. 16 z roku 1993 o dani silniční. In Sběrka zákonů České republiky. 1993, Dostupný také z WWW:

<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/silnicnidan/>>.

Česko. Zákon č. 337 z roku 1992 o správě daní a poplatků. In Sběrka zákonů České republiky. 1992, Dostupný také z WWW:

<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/spravadani/>>.

Česko. Zákon č. 586 z roku 1992 o daních z příjmů. In Sběrka zákonů České republiky. 1992, Dostupný také z WWW:

<<http://business.center.cz/business/pravo/zakony/dprij/>>.

## **Dokumenty společnosti**

### **Případ č. 1**

Návrh na prohlášení konkurzu na majetek společnosti 28. 3. 2003

Vyjádření společnosti k Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. března roku 2003

Zápis ze schůze věřitelského orgánu ze dne 18. 4. 2004

Soupis konkurzní podstaty úpadce ze dne 18. 5. 2004

Přehled pohledávek nezařazených do seznamu pohledávek ze dne 15. 6. 2004

Soupis konkurzní podstaty úpadce část C. pohledávky ze dne 8. 1. 2007

Zápis ze schůze věřitelského orgánu ze dne 9. 1. 2007

Rozvrhové usnesení

### **Případ č. 2**

Insolvenční rejstřík, dostupné na WWW: <<http://insolvencni-rejstrik.cz/>>.

## **Přílohy**

**Příloha č. 1:** *Soupis konkurzní podstaty úpadce, případ č. 1*

**Příloha č. 2:** *Zpráva o dosavadní činnosti správce a o stavu zpeněžení konkurzní podstaty, případ č. 1*

**Příloha č. 3:** *Obžaloba bývalého jednatele společnosti úpadce, případ č. 1*

**Příloha č. 4:** *Trestní řízení proti bývalému jednateři, případ č. 1*

**Příloha č. 5:** *Žádost věřitele, případ č. 2*

**Příloha č. 6:** *Usnesení Městského soudu v Praze ve věci vstupu nového věřitele do řízení, případ č. 2*

**Příloha č. 7:** *Incidenční žaloba, případ č. 2*

**Příloha č. 8:** *Příklady úniků majetku*

**Příloha č. 9:** *Metodika výpočtu zabavitelné částky*

**Příloha č. 1: Soupis konkurzní podstaty úpadce, případ č. 1**

**Soupis konkurzní podstaty úpadce**  
společnosti ALKON PLUS s.r.o., IČ 62586262

označení věci      ocenění      zajišťovací právo      poznámka o právech třetích osob dle § 19 ZKV

**A. nemovitý majetek**

**POZEMEK**

**pozemek č. parc. St. 4/1 o výměře 1147 m<sup>2</sup> (zastavěná plocha a nádvoří)**

**BUDOVA**

- **budova Dřetovice, č.p. 68 (prům.obj.) na parcele St. 4/1**  
vše v katastrálním území Dřetovice.

Všechny výše uvedené nemovitosti jsou zapsány na LV 287 k.ú. 632929 Dřetovice, obec 532282 Dřetovice, okres 3203 Kladno u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj a jsou ve vlastnictví společnosti ALKON PLUS s.r.o., Praha 6, Řepy, K trnínám 34 č.p.945, PSČ: 16000, IČ: 62586262.

K výše uvedeným nemovitostem je zřízeno zástavní právo

- k parcele č. St. 4/1  
Zástavní právo smluvní  
pro A.D.S. Vranov n.T. spol. s r.o., IČ: 36467600  
k zajištění pohledávky ve výši 562.010,- Kč
- k budově Dřetovice, č.p. 68  
Zástavní právo smluvní  
pro A.D.S. Vranov n.T. spol. s r.o., IČ: 36467600  
k zajištění pohledávky ve výši 562.010,- Kč
- Nařízení exekuce na společnost ALKON PLUS s.r.o.  
Původní JPVG vytvořen na prac.: Katastrální úřad Praha-město na základě listin:  
12 Nc-5686/2003-8

**CENA pozemku, dle účetnictví je zůstatková cena 62.646,00Kč**

**Cena budovy, dle účetnictví je zůstatková cena 1,520.405,00 Kč**

**Správce odhaduje cenu nemovitostí, tržní ocenění max. Kč 1,000.000,-**

**B. movitý majetek**

**1.Drobný materiál na skladě**      3.000-5.000 (ocenění dle správce) účetní hodnota      0,00  
-bez zajišťovacího práva a bez práva třetích osob. Celkem 83 položek. Původní účetní hodnota Kč 208896,87.

Největší položkou jsou „Alucobond Blau“ v nákupní ceně 155568,-. Jedná se o desky na fasády, které zbyly z předchozích st. prací, jsou naprosto neprodejné, neboť se již v současné době vůbec nepoužívají a jedná se pouze o několik kusů.

**Podrobný soupis viz Příloha č.1**

**2.Hmotné předměty** (celkem 18 položek)      zůstatková účetní hodnota Kč 1374,-

Jedná se o nepoužívané, nefunkční stroje většinou pořízené v roce 1995 a 1996, nefunkční Lis exentrický byl pořízen v r. 1997. Faktická, tržní hodnota je Kč 0,00 a naopak „fyzická likvidace“ by si vyžádala náklady.

**Podrobný soupis viz Příloha č.1**

**3. Osobní automobil, SPZ AEK 97-62, zn.: ŠKODA FORMAN 135, (rok výroby 1993) typ. 781.135 B KAT, zd. objem válců 1289, výr. číslo motoru 1854558/781.135B-1993, červená základní barva č. 39. Výr. č. vozidla (karoserie) EF200, R0821337**

Osobní automobil je nepojízdný déle než jeden rok, najeto cca 200000 km, již prorezlý, stání v areálu

negarážovaný. Správce odhaduje cenu vozidla 20tis. Kč. Účetní hodnota 0,00

**Soupis viz Příloha č. 3**

**C. pohledávky**

-Pohledávky za dlužníky v konkursu ve výši Kč 3,455.311,50 (účetní, nominální hodnota); dle informací správce, které si vyžádal od příslušných správců konkursní podstaty je výtěžnost: v průměru okolo 1%, bez zajišťovacího práva a bez práva třetích osob. Jedna pohledávka ve výši 1,981.693,30 – úpadce Desmon s.r.o. **Dlužník: DESMON s.r.o.**, se sídlem: Pardubice, nám. Republiky 55, PSČ 53001, Okres Pardubice, IČ 15050068. Konkurs veden u KS Hradec Králové pod sp. zn.: 42 K 1/2000, je však dle informací příslušného správce s výtěžkem nula. Tato pohledávka má však váhu 57,35 z celkového množství těchto pohledávek za dlužníky v konkursu.

Realizace bude však nejdříve někdy koncem r. 2005 až 2006.

-Pohledávky za ostatními dlužníky ve výši Kč-321654,82 (účetní, nominální hodnota) výtěžnost je minimální, správce pohledávky vymáhá, avšak nemá k dispozici všechny požadované doklady, nemá k dispozici smlouvy o dílo ani potvrzené dodací listy. Dlužník doklady dohledává. Pohledávky jsou převážně od r. 2000 do r. 2002

**Bliže viz příloha č.2**

**D. jiná majetková práva**


Ostatní cenné papíry v úč. zůstatkové hodnotě Kč 420.000,-

Jedná se o podíl na základním kapitálu obchodní firmy TOP střechy a fasády CZ, a.s. se sídlem Praha 6-Řepy, Součkova 951/14, PSČ 163 00, IČ 25766384.

Správce ve spolupráci s jednateli úpadce musí prověřit celou tuto pohledávku, její příp. tržní hodnotu apod.

**Správce konkursní podstaty si vyhrazuje právo změny. Stav odpovídá podle informací a dokladů ke dni 18. 5. 2004. Soupis bude aktualizován průběžně podle případných změn.**

V Praze dne 18. 5. 2004

  
JUDr. Václav Kulhavý  
správce konkursní podstaty  
ALKON PLUS s.r.o.



**Příloha č. 2: Zpráva o dosavadní činnosti správce a o stavu zpeněžení konkursní podstaty, případ č. 1**

sp. zn. 96 K 24/2003

Dne 13. února 2004 byl Městským soudem v Praze prohlášen konkurs pod č.j. 96 K 24/2003 – 62 na majetek dlužníka obchodní společnost ALKON PLUS s.r.o., se sídlem Praha 6, Řepy, K trnínám 34 č.p.945, PSČ: 16000, IČ: 62586262, samosoudce Mgr. Ivana Mlejnková; správcem konkursní podstaty byl ustanoven JUDr. Václav Kulhavý, kancelář Míladý Horákové 57, 170 00 Praha 7, tel. 233 377 168, tel./fax 233 375 579, mobil 604 14 14 17, e-mail: [justicekulhavv@volny.cz](mailto:justicekulhavv@volny.cz)

Městský soud Praha  
pracoviště Slezská  
Slezská 9  
120 00, Praha 2

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE  
pracoviště Slezská 9/10  
Dělo dne: 18-08-2004  
kolky

kopie  
pro zástupce věřitelů  
Radima Jířkovského  
za Fin.úřad pro Prahu 6

V Praze dne 18. srpna 2004

**Věc: Zpráva o dosavadní činnosti správce a o stavu zpeněžení konkursní podstaty**

v Návaznosti na své minulé zprávy o své činnosti, správce pravidelně sděluje, že nadále pravidelně navštěvuje objekt, tedy nemovitosti v obci Dřetovice. situované uprostřed obce, od hlavní silnice procházející obcí je odbočka k prodejně potravin, k pohostinství a k „průmyslovému objektu“, který je ve vlastnictví úpadce ALKON PLUS s.r.o. jedná se o typickou „vesnickou prodejnu potravin Jednoty“.

Správce zajistil vyklizení objektu od různých věcí, které nemají žádnou hodnotu a opticky „vadily“ při nabízení nemovitosti k prodeji.

Správce pořídil fotodokumentaci, dále pak video nahrávku s komentářem a postupně již zatím „nezávazně“ jednal se 4 různými zájemci, jedná se 3 o fyzické osoby a 1 osobu právnickou. Nabídky se většinou pohybují v rozmezí 800 – 900tis. Kč. Správce má vše i v elektronické podobě.

Dále zjistil, že do objektu zatéká a bude nutno prodat objekt nejpozději do konce měsíce října (listopadu), protože pokud by venkovní teplota klesla dlouhodobě pod bod mrazu, tak by došlo k poškození centrálního topení a bojleru na teplou vodu. Nastávající zima by velmi vážně mohla poškodit celý objekt, protože střecha je poškozená a její opravu je podle názoru správce provést ještě před zimními měsíci. Tuto opravu by samozřejmě si musel potencionální kupující zajistit sám na své náklady. Elektrický proud byl dodavatelem v březnu vypnut, přesto, že správce byl ochoten platit odběr za období od prohlášení konkursu do prodeje nemovitosti.

**S ohledem na výše uvedené skutečnosti správce navrhl zástupci věřitelů prodej nemovitostí mimo dražbu, protože by mohlo dojít ke znehodnocení celého objektu, pokud by prodej nebyl realizován co nejdříve.**

Oddělenou částí objektu jsou 3 místnosti, které nadále užívá Romana Hardynová spolu se svým synem. Správci se podařilo uzavřít s nájemcem novou smlouvu a to z doby neurčité na dobu určitou, která je vždy prodlužována o dva měsíce. Také nájemci byla zvýšena výše nájemného na 3.500,- Kč měsíčně. Správce má alespoň nějaký příjem, do podstaty, neboť dotyčná nájem řádně platí. Pokud by byl objekt prodán, tak nájemce prostory opustí. Další výhodou je, že je správce toto osobou pravidelně informován o stavu objektu.

Správce průběžně informuje zástupce věřitelů o své činnosti. Dne 18. 8. 2004 byl při osobním jednání zástupcem věřitelů dle ust. § 18 odst. 5 ZákKV požádán, aby zajistil vypracování znaleckého posudku s tržním oceněním. Zároveň mu sděleno, aby posudek byl vypracován v co nejkratší možné době.

Správce vstoupil do již začatých soudních sporů a přikročil k vymáhání pohledávek.

**Příloha č. 3: Obžaloba bývalého jednatele společnosti úpadce, případ č. 1**

OBVODNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ  
PRO PRAHU 2  
121 45 Praha 2, Wenzigova 6-8

176 2004

66.136.0902  
9.8. 15.8. 9<sup>02</sup>  
19.9. 08<sup>03</sup>

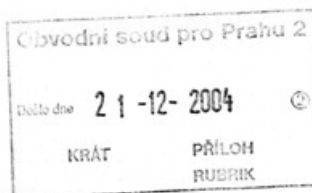
**Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2**

Wenzigova č. 6-8, 121 45 Praha 2 - Nové Město, telefon : 224 26 13 25, fax : 224 26 23 74

2 Zt 374/2004

V Praze dne 18.12.2004

Obvodnímu soudu  
pro Prahu 2



**Obžaloba**

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 podává obžalobu na

**Vladimíra Prášila**

nar. 10. 12. 1938, technika, trvale hlášeného bytem Praha 7, Fr. Křížka 460/13, adresa pro doručování Praha 8, Velká Skála 677/11,

**ž e**

1. jako jednatel společnosti Alkon Plus s.r.o. sídlem Praha 6, Muchova 11/231, IČ 62586262, nyní sídlem Praha 6, K Trninám 34, dne 30. 8. 2001 v Praze 2 uzavřel leasingovou smlouvu č. 11/01/297 s Raiffeisen-Leasing, s.r.o., sídlem Praha 2, Francouzská 28/171, IČ 614467863 na předmět leasingu jímž údajně byla strojní rámová pila typu HL 12650/001, SKP 29.40.42, výrobního čísla 89/2001, roku výroby 2001, údajně koupená za 3,396.480,- Kč od firmy H+L spol. s.r.o., sídlem Praha 3, Jiřího z Lobkovic, IČ 25661183 a přestože věděl, že předmět leasingu nebyl dodán a instalován, z majetku **Alkon Plus s.r.o.** dne 31.8.2001 ve prospěch údajného dodavatele uhradil **1.700.831,-Kč**, z toho v hotovosti 835.200,- Kč a následně toliko 13 měsíčních splátek po 66.587,- Kč, a ke dni ukončení leasingové smlouvy, 11.12.2002, společností **Raiffeisen-Leasing, s.r.o.**, na neuhrazených splátkách způsobil škodu **1,439.587,-Kč**,

**tedy** : ke škodě cizího majetku jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil takovým činem značnou škodu,

2. jako jednatel společnosti Alkon Plus s.r.o. sídlem Praha 6, Muchova 11/231, IČ 62586262, nyní sídlem Praha 6, K Trninám 34, v blíže nezjištěné době v letních měsících roku 2000, na základě ústní dohody přijal objednávku Ondřeje Roesla na dodávku a montáž skleněných obkladů na zábradlí teras vily v Praze 5, Pod Palatou 12, firmou Alkon Plus s.r.o. avšak platbu 300.000,- Kč, kterou obdržel v hotovosti, z toho 200.000,- Kč v sídle Alkon Plus s.r.o a 100.000,- Kč v místě dodávky, v Praze 5, Pod Palatou 12, si ponechal pro vlastní potřebu,

**tedy** : přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil uvedeným činem škodu nikoli malou.

### **T í m s p á c h a l**

- 1. trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm.b) tr. zákona.**
- 2. trestný čin zpronevěry podle § 248 odst. 1,2 tr. zákona.**

### **O d ů v o d n ě n í**

1. Vladimír Prášil jako jednatel, jménem společnosti Alkon Plus, s.r.o., uzavřel leasingovou smlouvu na předmět pronájmu - vertikální rámovou pilu v pořizovací ceně 2.784.000,- Kč, splatné v záloze 835.200,- Kč a ve 48 měsíčních splátkách po 50.885,- Kč, se zůstatkovou cenou 1.000,- Kč, s podmínkou umístění předmětu nájmu v sídle nájemce. Pila měla být údajně umístěna v provozovně v Dřetovicích. V důsledku prodlení v úhradě splátek byla smlouva vypovězena a pronajímatel požadoval vydání předmětu leasingu. Přitom vyšlo najevo, že předmět leasingu neexistuje a že v Dřetovicích se nachází původní stará pila.

Pronajímatel získal předmět leasingu do vlastnictví dodavatelem smlouvou uzavřenou s dodavatelem (H+L) a podmínkou, že před převzetím předmětu leasingu je nájemce povinen zjistit, zda předmět nájmu nemá vady. Předmět leasingu je po dobu trvání smlouvy výlučným vlastnictvím pronajímatele.

Protokolem o předání a převzetí předmětu leasingu, opatřeným razítkem H+L a podpisem obviněného za nájemce zastupujícího pronajímatele, je prokázáno, že přebírajícím byl obviněný Vladimír Prášil.

Výše kupní ceny 3.396.480,-Kč, je prokázána listinou označenou jako kupní smlouva, podepsanou obviněným.

Platba pronajímatele, 2.561.280,-Kč a platba Alkon Plus, s.r.o., 835200,- Kč, ve prospěch H+L, jsou prokázány fakturou s datem vystavení 3.9.2001. Dne 7. 9. 2001 H+L převádí částku 2.560.000 na TOP MEDIA s.r.o. v souvislosti s odlišným předmětem plnění.

Vyplacení 835200,-Kč v hotovosti je prokázáno příjmovým pokladním dokladem datovaným 3.8.2001.

Vypovězení leasingové smlouvy z důvodů dlouhodobého prodlení v úhradě splátek je prokázáno výpovědí ze dne 4. 12.2002. Výše škody 2.000.831,-Kč, vzniklé Alkon Plus, s.r.o., jako úpadci je prokázána správcem konkursní podstaty, JUDr. Václavem Kulhavým.

Sdělením Ministerstva financí je prokázáno, že na firmu H+L, s.r.o., není registrován žádný dovoz zboží obchodního charakteru.

Výpisem z účtu H+L v e-bance je prokázáno, že ačkoli podle tvrzení Davida Vrabce, který uvedl, že o uvedeném obchodu ani jiných obchodech mu není nic známo a že byl toliko formálně jednatel, David Vrabec z účtu v době od 12.3. do 5.9.2001 v hotovosti vybral více než deset mil. Kč, které předával dosud neztotožněnému muži, na jehož žádost se nechal zapsat jako jednatel.

Výše uvedenými důkazy, a výpověďmi pracovníků Alkon Plus, s.r.o., zejména Ladislava Panáčka, Jiřího Fidrmuce, zaměstnanců provozovny v Dřetovicích, Vladimíra Kynidla a Ing. Oldřicha Berky, nového jednatele, který mimo jiné uvedl, že obviněný nebyl ani schopen ukázat, kde pila byla instalována, je vyvrácena obhajoba obviněného o dodávce, montáži a provozu pily a o tom, že stará, opotřebovaná pila byla dána do šrotu. Výpovědí Ing. Eduarda Pázlera je prokázáno, že v Dřetovicích se nacházela stará, zcela odlišná pila, od jiného výrobce. Ing. Berka dále v písemnostech uvádí důkazy o tom, že obviněný pronajímatele nepravdivě informoval o hospodářské situaci firmy (č.l. 109 spisu). Doklady předložené obviněným deklarovaly dosažené tržby za rok 2000 ve výši 24.978.000,- Kč s dosaženým ziskem 1.353.000,- Kč a tím vlastní kapitál ke 31.12.2000 ve výši 8.823.000,- Kč a dále tržby za 1. pololetí 2001 ve výši 9.897.000,- Kč s dosaženým ziskem za stejné období 1.914.000,-Kč a tím vlastní kapitál ke 30.6.2001 ve výši 10.737.000,- Kč. Tyto údaje nejsou pravdivé. Tržby za rok 2000 sice činily 22.577.000,- Kč ovšem se ztrátou z hospodářské činnosti ve výši 440.000,- Kč a tím vlastní kapitál jen ve výši 7.030.000,- Kč. Tržby za celý rok 2001 činily pouze 8.275.000,- Kč (přičemž za prvé pololetí tohoto roku bylo fakturováno jen něco málo přes 462.000,- Kč), dosažená ztráta za rok 2001 činila 3.852.000,- Kč a takto upravený vlastní kapitál činil ke 31.12.2001 pouze 2.358.000,- Kč (který ale nadále zahrnuje i do té doby nesprávně zaúčtované nevymahatelné pohledávky a dále pohledávky uplatněné v konkurzu). Dodává, že S takovými hospodářskými výsledky by osobně považoval za zázrak možnost uzavření leasingové smlouvy za téměř 3,3 milionu Kč.

Výpovědí Petra Janečka, zastupujícího firmu TOP MEDIA s.r.o, a výpisem z účtu je prokázán převod 2.560.000,-Kč na účet TOP MEDIA s.r.o. dne 7.9. 2001, za různé práce. Položka odpovídající nákupu rámové pily firmou H+L neprochází zachycenými transakcemi. Uvedené svědčí o tom, že firma H+L pilou nedisponovala.

Úředním záznamem o místním šetření v Dřetovicích je prokázáno, že se tam nachází jedna stará rámová pila délky 6m a výšky 1,5 až 2 m s nečitelnými údaji, jevící znaky opotřebení, nelze určit rok výroby a další údaje.

Znalecký posudek zpracovaný Josefem Brožem, jako listinný důkaz prokazuje, že instalovaná pila je značky HOLZ-HER, typ 1215 v pořizovací ceně nového stroje okolo 600.000,- Kč, rozměr pracovní plochy je 5,3x2,2 m, v minulosti byly odstraněny všechny výrobní štítky, typ byl zjištěn porovnáním s dokumentací výrobce. Časová obecná cena činí 216.000,-Kč.

2. Vladimír Prášil zastupující Alkon Plus s.r.o., jako dodavatele, v letních měsících roku 2002, od Ondřeje Roessela, zajišťujícího výběr firmy pro dodávku skleněných obkladů na zábradlí vily v Praze 5, ve dvou platbách převzal zálohu v celkové výši 300.000,- Kč, které nesložil do pokladny dodavatele ani na účet, ale naložil s nimi nezjištěným způsobem. Uvedená částka neprochází účetnictvím firmy.

Ačkoli obviněný uvádí, že uvedenou částku použil přímo na zaplacení starých dluhů, částku 100.000,- Kč údajně použil na vrácení části půjčky Ludmile Exnerové, která firmě ALKON PLUS s.r.o. poskytla půjčku 150.000,- Kč (poskytnutí této půjčky je zachyceno v účetnictví firmy na účtu 365 0002) a částku 200.000,- Kč údajně použil na úhradu dluhu stavební firmě, která prováděla v roce 1998 stavební práce při rekonstrukci provozovny firmy v Dřetovicích a které firma dlouhou dobu dlužila, doklad o úhradě nezaložil do účetnictví. Za nepravdivé označil tvrzení Ing. Berky, že uvedené prostředky zpronevěřil, i další obvinění, která jsou zcela nepravdivá a účelová. Trvá na tom, že žádné firemní prostředky nezpronevěřil. K tvrzení Ing. Berky, že jsem na valné hromadě společnosti ALKON zakázkou uvádí, že zde jde o špatný zápis jeho prohlášení, resp. o nedorozumění.

Obhajoba obviněného je vyvracena obsahem trestního oznámení Ing. Oldřicha Berky, společníka a nového jednatele Alkon Plus s.r.o., který uvedl, že Vladimír Prášil na opravu fasády vily v Praze 5 použil materiál ze skladu Alkon Plus, nechal nakoupit další materiál a využil objednané externí montáže, vše v hodnotě 671.338,- Kč a když na něm na valné hromadě bylo požadováno vysvětlení, uvedl, že smlouva na tuto akci nikdy nebyla písemně uzavřena, že sjednanou cenu již nezná, že osobně platbu nepřevzal ani nedal jinému pokyn k jejímu převzetí jako zálohy na uvedenou akci. Obdobně vypovídá Vladimír Kyndl. Převzetí zálohy obviněným je prokazováno výpovědí Ondřeje Roessela.

1. Obviněný tím, že jako jednatel Alkon Plus s.r.o., uzavřel leasingovou smlouvu na neexistující předmět nájmu, při jejím sjednávání uvedl pronajímatele v omyl v úmyslu obohatit jiného na úkor pronajímatele Raiffeisen-Leasing, s.r.o., a společnosti Alkon Plus s.r.o. a způsobil výše uvedenou škodu převyšující zákonnou částku „značné škody“ podle § 89 odst. 11 tr. zákona, naplnil zákonné znaky trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákona, po stránce objektivní i subjektivní. Je nepochybné, že hospodářská situace Alkon Plus s.r.o. byla horší, než obviněný prezentoval při žádosti o leasing, že firma směřovala k úpadku a že Raiffeisen-Leasing, s.r.o., v případě, že by byl pravdivě seznámen s hospodářskou situací žadatele, leasingovou smlouvu by neuzavřel.

2. Obviněný tím, že zálohu ve výši 300.000,- Kč převzatou od Ondřeje Roessela, neodevzdal do pokladny Alkon Plus s.r.o., nepřevedl ji na firemní účet, ani ji neúčtoval ve prospěch Alkon Plus s.r.o., ale naložil s ní nezjištěným způsobem, naplnil znaky skutkové podstaty trestného činu zpronevěry podle § 248 odst. 2 tr. zákona.

Obviněnému polehčuje toliko, že dosud nebyl soudně trestán. Naopak, promyšlenost skutkového jednání uvedeného pod bodem 1., ve více krocích směřujících k uvedení v omyl a k poškození Alkon Plus s.r.o. a Raiffeisen-Leasing, s.r.o., významně zvyšuje nebezpečnost činu ve smyslu § 3 odst. 4 tr. zákona.

Protože v dostatečné míře je prokázáno, že skutek se stal, že je trestným činem, že byl spáchán obviněným, že okolnosti případu trestnost skutku ani nevylučují ani nesnižují nebezpečnost činu pod míru malou a nebyl shledán zákonný důvod k jinému rozhodnutí ve věci, obžaloba je podána právem.

**K prokázání shora uvedených skutečností navrhuji u hlavního líčení :**

- 1) Slyšet svědky : Ladislava Panáčka, č.l. 170, Jiřího Fidrmuce č.l. 155, Vladimíra Kyndla č.l. 161-164, Ing. Oldřicha Berku č.l. 69-88, Ing. Eduarda Pázlera č.l. 171-173, Ondřeje Roesela č.l. 174-176,
- 2) Číst trestní oznámení č.l. 69-88, písemnosti č.l. 99-124, úřední záznamu č.l. 180-186, zprávu i Raiffeisen Leasing č.l. 187-252, zprávu č.l. 257, zprávu e-banky č.l. 258-311, předávací protokol č.l. 312-315, znalecký posudek č.l. 316-319, konstatovat zbylý obsah spisu a číst osobní výkazy obviněného č.l. 581-582.

Státní zástupce  
Obvodního státního zastupitelství  
pro Prahu 2



*JUDr. Kamil Švec*

#### **Příloha č. 4: Trestní řízení proti bývalému jednateři, případ č. 1**

##### Obžaloba

*Dne 21. 12. 2004 podalo Obvodní státní zastupitelství obžalobu na bývalého jednatele společnosti pro trestný čin podvodu a zároveň pro trestný čin zpronevěry.*

*V odůvodnění této žaloby se uvádí, že obžalovaný měl v době, kdy byl jednatelem společnosti uzavřít leasingovou smlouvu na předmět pronájmu- vertikální rámovou pilu, jejíž pořizovací cena činila 2 784 000 Kč. Splatná byla zálohou ve výši 835 200 Kč a dále pak 48 měsíčními splátkami ve výši 50 885 Kč. Pila měla být umístěna v provozovně v Dřetovicích, ovšem v okamžiku, kdy tato měla být vydána zpět pronajímateli z důvodu prodlení ve splácení, se zjistilo, že předmět leasingu neexistuje.*

*Obžalovaný měl uvést v omyl pronajímatele s úmyslem obohatit jiného na úkor pronajímatele společnosti úpadce. Dále čelil obvinění, že převzetím zálohy od pana Ondřeje Roessela a jejím nezaúčtováním ve prospěch společnosti úpadce se dopustil trestného činu zpronevěry.*

##### Rozsudek

*Dle rozsudku ze dne 20. 3. 2006 byl bývalý jednatel společnosti, obžalovaný, uznán vinným spácháním trestného činu podvodu. O tomto údajně spáchaném trestném činu rozhodoval Obvodní soud opakovaně. Dle nového, platného rozsudku ze dne 14. 4. 2009 původní rozsudek obsahuje značné nedostatky.*

*Jedná se o následující nedostatky:*

- nebylo zjištěno, kdo měl údajným trestným jednáním obohaten,*
- nebyly zjištěny osoby uváděné jako osoby blízké obžalovanému,*
- nebyl zjištěn pronajímatel a kupec pily,*
- nebylo vzato za prokázané datum dodání pily 3. 9. 2001,*
- nebyly vzaty v úvahy výpovědi některých svědků.*

*Dále Odvolací soud poukazuje na vyplacení částky 2 560 000 Kč z účtu firmy, jež měla pilu společnosti dodat, což soud považuje za částku vyplacenou kupcem, tedy leasingovou společností.*



### Stanovisko obžalovaného

Obvodní soud shledal následující skutkové závěry. Dle stanoviska obžalovaného byla řádně uzavřena smlouva mezi leasingovou společností a společností obžalovaného. Předmět leasingu byl taktéž řádně dodán a nainstalován v provozovně, kde byla následně používána. Pílu měli vidět všichni dělníci provozovny a rovněž i společníci obžalovaného. Obžalovaný dle svých slov nikoho svým jednáním neobohatil. Situace ve společnosti se zhoršila po přistoupení nových společníků, kteří ho dokonce zbavili funkce.

### Provedené důkazy a výsledky

Provedené důkazy:

- leasingová smlouva uzavřená mezi společnostmi,
- doklady na tuto smlouvu navazující,
- technická specifikace předmětu leasingu,
- dodatek ke smlouvě,
- smlouva o převzetí předmětu leasingu,
- kupní smlouva mezi prodávající a leasingovou společností,
- technická specifikace zboží,
- účetní doklady spojené s placením- faktura na částku 2 561 280 Kč ve prospěch prodávající firmy,
- příjmový doklad prodávající firmy ze dne 31. 8. 2001 na částku 835 200 Kč,
- výdajový doklad společnosti z 31. 8. 2001.

Provedené výsledky:

- pracovníci společnosti leasingové společnosti
- dle jejich výpovědí na základě předmětné smlouvy získal pronajímatel do vlastnictví pílu. Píla byla dodána do společnosti, což potvrdil obžalovaný a pracovník dodavatele. Kupní cena byla stanovena na částku 3 396 480 Kč. Vlastníkem je po dobu platnosti smlouvy pronajímatel.



- *svědci a statutární orgány leasingové společnosti*

- *dle výpovědí těchto svědků nelze jednoznačně prokázat, že pila skutečně existovala nebo neexistovala. Žádný ze svědků totiž předmět nikdy neviděl.*

- *pouze pracovník obchodního oddělení, který vyhodnocoval smlouvy po ekonomické stránce, měl určitě pilu vidět.*

- *dle svědka, který se staral o situaci vzniklou neplněním smlouvy ze strany pronajímatele, tento pátral po pile, ovšem do objektu, kde se pila měla nacházet, mu nebylo umožněno vstoupit.*

*Dle rozsudku je překvapující, že lidé, kteří vyřizovali smlouvu neproověřili předmět leasingu v tak vysoké částce. Dále je zvláštní, s jakou technickou dokumentací a popisem se tito spokojili. Na to reagoval obžalovaný tak, že další dokumentace spolu s předmětem leasingu zůstala v sídle společnosti. Toto stanovisko žalující strana striktně odmítla.*

*Státní zástupce poukazoval na skutečnost, že obžalovaný jednoznačně neprokázal, že někdo někdy vyráběl zmiňovanou pilu daného typu. K tomu se v rozsudku uvádí, že není povinností obžalovaného prokazovat svou nevinu. Odvolací soud však shledal za nalézacím soudem opomíjené stanovisko, že žádná zmiňovaná pila nemůže existovat z toho důvodu, neboť žádný výrobce nevyrábí pilu daného označení, což vyplývá z výpovědi znalce. Ten dále uvedl, že dne 28. 3. 2003 pilu viděl, ovšem předmět, který viděl, byl starý, měl mechanický pohon a jeho výrobcem je jiná než uváděná firma.*

*Jednoznačně lze tedy prokázat, že smlouva byla podepsána a její plnění probíhalo bez komplikací až do okamžiku přistoupení nových společníků. Ostatní dokazování je komplikované, protože strany stojící proti sobě mají mezi sebou velmi vyhrocené vztahy.*

- *vedení společnosti*

- *jeden ze svědků trval na tom, že na místě, kde měla být umístěna zmiňovaná pila se nacházela i nadále pila staršího typu, která byla později odprodána společnosti, v níž tento svědek figuruje, jednáním tohoto svědka byl odstraněn důkaz zásadního významu, tedy původní pila staršího typu*

- *další svědek vypověděl, že si myslím, že předmět leasingu v dílně nebyl*

- *další společník uvedl, že v dílně viděl pilu a zařízení ho nadchlo*

- *správce konkursní podstaty*
  - *dle výpovědi správce nebyla mezi hmotným majetkem společnosti pila nalezena, zjistil pouze, že v roce 2001 dle dokladů společnosti proběhla likvidace jisté pily a v letech 2002- 2003*
- *vedoucí provozu*
  - *tvrdí, že pila za jeho působení v dílně nebyla měněna*
- *pracovník dílny*
  - *tvrdí, že pila za jeho působení v dílně nebyla měněna*
- *účetní společnosti*
  - *vedla, že upozornila obžalovaného na stav společnosti v době, kdy měl v úmyslu podepsat leasingovou smlouvu, hovořila o pochybnostech, které měla v souvislosti s touto leasingovou smlouvou a o svém odchodu ze společnosti*
- *manželka obžalovaného*
  - *pracovala ve společnosti, byla informována o koupi nového stroje a placení leasingových splátek, stroj však nikdy neviděla*
- *dodavatelská společnost*
  - *vyslechnut byl svědek, který se stal jednatelem společnosti, přičemž pro společnost příliš nepracoval a nepodepisoval žádné smlouvy a nikoho ze společníků, na niž byl prohlášen konkurs, nezná*
  - *vyslechnuta byla i svědkyně, která prováděla převod obchodního podílu a účetní této společnosti, obě se shodly na tom, že na dodavatelské firmě neshledaly žádné podivnosti, účetní navíc uvedla, že předmět leasingu existoval*
- *svědek, který sjednával kontakt pro obžalovaného a měl jednat i s jiným společníkem*
  - *výpovědi tohoto svědka se v průběhu řízení měnily, obžalovaného zná, pilu nikdy neviděl, dle jeho názoru jeden z nových společníků začal využívat svého postavení ve společnosti a tvrdit, že předmět leasingu nikdy neexistoval*
- *znalecký posudek*

- pila, kterou viděl by stará přibližně pět let a cena takovéto nové pily by byla 600 000 Kč, nic mu neříká označení pily, které je uváděno jako označení nově koupeného zařízení

#### Stanovisko soudu

Soud připouští, že skutečně neexistuje výrobce pily s daným označením. Z toho důvodu nemohla být pila dodána. Mohlo se tedy stát, že dodavatelskou firmou nebylo dodáno nic. Vystávají zde však další pochybnosti a není možné jednoznačně určit, co je skutečná pravda. Obžaloba je povinna však naprosto jednoznačně určit, že nebylo nic dodáno.

Soud za těchto okolností připouští tři možné varianty:

- nebyla dodána popisovaná pila,
- byla dodána jiná pila prostřednictvím dodavatelské firmy,
- nebylo dodáno nic.

Obžaloba vinila obžalovaného ze spáchání trestného činu podvodu. Dle soudu by však v takovém případě musela být splněna podmínka, že obžalovaný již při podpisu smlouvy měl úmysl podvodným jednáním obohatit sebe nebo někoho jiného.

Bez pochybností je však pouze prokázáno, že obžalovaný uzavřel smlouvu se společností Raiffesein Leasing, čímž měl odkoupit předmět v hodnotě 3 396 480 Kč. Tento předmět měl být dodán a společnosti, která za toto zaplatila v hotovosti částku 835 200 Kč a další částku zaplatila společnost Raiffeisen Leasing. Pronajímateli měla pak společnost platit leasingové splátky. Tyto splátky byly skutečně placeny do října roku 2002, byly tedy placeny ještě v době, kdy již obžalovaný nebyl jednatelem společnosti. Dále je prokázáno, že noví společníci o splátkovém kalendáři věděli. Proto je dle soudu zvláštní, že ihned poté, co se o předmětu dozvěděli, o něm nezačali shánět informace. Dále je zde otázkou, proč svědek, nový společník, napomohl k odstranění důležitého důkazu.

Dle výpovědí svědků z leasingové společnosti také není možné stanovit, zda společnosti bylo skutečně něco dodáno.

Podle názoru odvolacího soudu, jakožto i dle konečného rozsudku, soud prvního stupně zakládal své rozhodnutí na hypotetické skutečnosti, že skupina osob okolo obžalovaného

*měla styky se společnostmi, které byly spojené s předmětem leasingu. Nebylo totiž prokázáno, že někdo z těchto lidí spáchal cokoliiv nezákonného.*

#### *Závěr k obžalobě*

*Zásadní zvrat nastal 14. 4. 2009, kdy státní zástupce dospěl k závěru, že jednání obžalovaného popsané obžalobou nemůže být trestným činem.*

*Soud připouští, že se v tomto případě mohlo jednat o tak zvaný falešný leasing, ovšem obžaloba nedodala důkazy, které by dokazovaly, že tímto byla společnost poškozena.*

*Především pak nebyla naplněna podstata trestného činu podvodu, tedy úmysl. Dle soudu také došlo k tomu, že noví společníci si zjednodušili situaci tím, že podali na bývalého jednatele trestní oznámení, neboť v případě občanskoprávního či obchodního řízení by museli svá stanoviska dokazovat.*

Příloha č. 5: Žádost věřitele, případ č. 2

PRVNÍ KONKURSNÍ v.o.s.  
Severozápadní II č. 32/306  
141 00 Praha 4

MSPH 93 INS 7958/2010-B-16  
Digitálně podepsal Ing. Vít Jungbauer  
DN: C=CZ, CN=Ing. Vít Jungbauer, ST=Praha, L=Praha 4,  
Severozápadní II 306/32,  
14 100, E=jungbauer@vol.cz, SERIALN  
UMBER=ICA - 10105532  
Datum: 27.1.2011 13:44:10 UTC

Ing. Vít  
Jungbauer

V Praze dne 27.1.2011

Městský soud v Praze  
Mgr. Markéta Slámová  
Slezská 9  
120 00 Praha 2

**Věc: Č.j. MSPH 93 INS 7958/10– Žádost přihlášeného věřitele o zrušení usnesení MS v Praze č.j. MSPH 93 INS 7958/2010-B-11 z 18.1.2011 v rámci dohlédací činnosti soudu z důvodu nezákonností v průběhu insolvenčního řízení a z důvodu zabránění škody majetkové podstatě, respektive nezajištěným věřitelům**

Vážená paní magistro,

dne 18.1.2011 jste na návrh insolvenční správky (IS) vydala usnesení výše uvedeného č.j., kterým soud vyslovuje souhlas s prodejem v něm uvedených nemovitostí mimo dražbu.

*Je nám známo, jakožto insolvenčním správcům, že soud může v rámci své dohlédací činnosti svůj souhlas s prodejem mimo dražbu kdykoliv změnit, eventuálně zrušit, nebo stanovit další podmínky prodeje, zjistí-li v průběhu zpeněžování nové skutečnosti, které odůvodní změnu jeho původního rozhodnutí.*

Přihlášený věřitel č. 3 žádá vzhledem ke skutečnostem, že insolvenční řízení není řízeno insolvenční správky a zástupcem věřitelů v souladu se zákonem, a vzhledem ke skutečnostem, že zde dochází k netransparentnímu zpeněžování, které jednoznačně poškozuje nezajištěné věřitele (a možná i dlužníka), aby soud výše uvedené usnesení o prodeji mimo dražbu zrušil, případně upravil tak, že ke zpeněžování nemovitostí dojde buď veřejnou dražbou, nebo transparentním otevřeným výběrovým řízením, kde bude alespoň měsíc před vyhodnocením tohoto výběrového řízení zveřejněn inzerát v alespoň jednom celostátním deníku a věřitelé budou ve stejné lhůtě alespoň cestou insolvenčního rejstříku o výběrovém řízení informováni, aby se do něj mohli přihlásit, případně zajistit sami zájemce.

K tomuto návrhu nás vedou následující důvody, které níže vysvětlíme, případně doložíme.

### V chronologickém postupu:

- Dne 24.9.2010 bylo soudem vydáno Usnesení o úpadku a soud zároveň svolal tímto usnesením na den 8.11.2010 schůzi věřitelů a přezkumné jednání.
- Dne 13.10.2010 přihlásil věřitel č. 3 svou pohledávku.
- Dne 3.11.2010 byly v Insolvenčním rejstříku zveřejněny listy seznamu přihlášek pohledávek, zaslané IS, kde byla přihláška pohledávky věřitele č. 3 IS v celém rozsahu uznána.
- Věřitel č. 3 se dostavil dne 8.11.2010 na přezkumné jednání, kde před přezkumným jednáním pozdravil IS, která mu v té chvíli řekla „*že má pro něj bohužel špatnou zprávu, neboť jí zajištěný věřitel, JUDr. Šulc, požádal, aby pohledávku věřitele č. 3 celou popřela, což ona učiní, protože se jedná o největšího věřitele, ale s tím, že není problém, aby ji později uznala, neboť údajně po jednání zajištěný věřitel sdělí věřiteli podmínky, za kterých by přihlášku uznal*“ !!!????!!
- Skutečně na přezkumném řízení (i k překvapení soudu) své původní rozhodnutí IS změnila, přihlášku věřitele č. 3 popřela v celém rozsahu z důvodu pravosti, aniž uvedla jakékoliv konkrétní důvody popření.
- Věřitel č. 3 se, přestože je mu známo případné nebezpečí z hlasování na schůzi věřitelů v případě popřené pohledávky, schůze věřitelů zúčastnil, neboť samozřejmě úplná informovanost a případná dohlížecí činnost věřitele, je pro věřitele v konkursu, jehož je IS, zásadní.
- V průběhu schůze věřitelů však zajištěný věřitel překvapivě (vzhledem k tomu, že má naprostou majoritu pohledávek) neumožnil věřiteli č. 3 (v souladu se zákonem) využít jeho hlasovací právo.
- Další průběh schůze věřitelů však tyto důvody zajištěného věřitele objasnil.
- Zajištěný věřitel tímto svým hlasováním zajistil skutečnost, že přestože na schůzi věřitelů byli přítomni 3 věřitelé, nemohl být zvolen věřitelský výbor, který by dohlížel na činnost IS (zde by ve smyslu zákona zajištěný věřitel nemohl ovlivnit volbu nezajištěných věřitelů), navrhl dále, aby byl zvolen pouze zástupce věřitelů, aby jím byla jeho osoba, a sám se jím silou svých hlasů zvolil, (Tato skutečnost je zásadní, neboť zástupce věřitelů je povinen hlídat zájmy všech věřitelů v konkursu, nejen zajištěného, je povinen se vyjadřovat k prodeji mimo dražbu a v případě prodeje v dražbě odsouhlasovat znění smlouvy o dražbě, neboť ze zpeněžování zajištěného majetku, pokud je to možno, nemá být uspokojován pouze zajištěný věřitel, ale z případného možného přebytku i ostatní, tedy nezajištění věřitelé).
- Po skončení přezkumného řízení a schůze věřitelů opravdu zajištěný věřitel, teď již i zástupce věřitelů, (dále již jen ZV), za účasti IS sdělil věřiteli č. 3, že v případě, že nebude napadat transparentnost zpeněžování majetku, který by ZV navrhl konkrétnímu zájemci, pak, že je ochoten ve spolupráci s IS cca polovinu přihlášky věřitele č. 3 uznat a následně v insolvenčním řízení po zpeněžení, které by na takovou částku stačilo, věřitele č. 3 uspokojit s tím, že když na tyto podmínky nepřistoupí, že zajistí, aby věřitel nedostal nic !!!????!! Vzhledem k tomu, že si samozřejmě věřitel č. 3 nenahrával tento rozhovor, bylo by toto tvrzení proti tvrzení, které by nebyl schopen prokázat, nebude v tomto podání

variantní nabídky ZV podrobně konkrétně popisovat, což jak dále uvedeno není ani pro věc důležité.

Následně se ZV s obdobnou nabídkou obrátil telefonicky na zástupce věřitelů (KSSZ pro Středočeský kraj) v konkursu věřitele č. 3 – NOVING stavební, a.s.

Dne 8.11.2010 byl na dlužníka prohlášen konkurs.

Vzhledem k tomu, že v průběhu listopadu stále nebyl sepsán soupis majetkové podstaty, tedy ani zveřejněn v Insolvenčním rejstříku, a nebyly ani v této době podány IS návrhy soudu na zpeněžování majetku, sjednal si věřitel č. 3 schůzku s IS, a to na den 22.11.2010 v její advokátní kanceláři. Schůzka se uskutečnila a mimo jiné zde věřitel č. 3 upozornil IS návazně na předchozí události, že je i v jejím zájmu, aby zpeněžování majetku bylo naprosto transparentní, a aby bylo veřejné a včas o něm věděli všichni věřitelé, včetně věřitelů v konkursu věřitele č. 3, a že je také nutno, aby nechala v souladu se zákonem (odst. 4 § 219 IZ) zpracovat znalecký posudek. K tomu IS sdělila věřiteli č. 3, že to nepovažuje za nutné !!??!!.

Protože stále nebyl ani v lednu 2011 sepsán soupis majetkové podstaty a zveřejněn v IR, ani k němu případný příslušející návrh na zpeněžení, zaslal pro jistotu věřitel č. 3 insolvenční správce dne 5.1.2011 dopis na její adresu, uvedenou v IR, viz **příloha č. 1**. V tomto dopise věřitel č. 3 upozorňuje na nutnost transparentnosti zpeněžování nemovitého majetku, viz **příloha č. 2**. Tento dopis se z adresy Na zájezdu 16, Praha 10, vrátil s odůvodněním, že se adresát odstěhoval, proto jej zaslal věřitel obratem na adresu advokátní kanceláře IS, kde již byl převzat, a to dne 10.1.2011, viz **příloha č. 3**.

**Doručení tohoto dopisu ranní poštou výrazně rozhýbalo IS i ZV, kteří se okamžitě tohoto dne sešli a vyfabrikovali sadu dokumentů, a to:**

- *Dílčí zprávu IS,*
- *Soupis majetkové podstaty,*
- *Zápis z jednání mezi IS a ZV,*

**kteří v odpoledních hodinách, téhož dne, v 17:28 hod., odeslala IS Vašemu soudu emailem, a tyto doklady včetně průvodního emailu jsou zveřejněny dne 13.1.2011 pod položkami B-9 a B-10 v Insolvenčním rejstříku.**

*V dílčí zprávě a v zápise z jednání mezi IS a ZV se objevují údaje, že:*

- o *Dne 3.11.2010 byl zpracován znalecký posudek na nemovitosti, patřící do majetkové podstaty, a v něm stanovena cena ve výši 11 851 190,- Kč (tedy před vyhlášením konkursu a zřejmě si jej zajišťoval ZV sám).*
- o *Dále je v něm uvedeno, že na návrh ZV bylo provedeno výběrové řízení se společností CZ Futura, s.r.o., a to dne 1.12.2010, tedy v době kdy stále nebyl sepsán soupis MP, ani nastiněn soudu případný návrh IS na zpeněžování, s tím, že toto výběrové řízení bylo vyhodnoceno protokolem ze dne 20.12.2010, kde vítěz nabídl nejvyšší nabídku 12 mil. Kč a již složil rezervační poplatek ve výši 3 mil. Kč.*
- o *Dále je zde také uvedeno, že se ZV s IS „radují“, že dosažená cena je vyšší než cena ve znaleckém posudku, a že IS požádá soud o souhlas s prodejem (vše sepsáno 10.1.2011 po obdržení naší výzvy k zajištění transparentnosti řízení).*

Proto tedy žádáme soud, aby výše uvedené usnesení (které je stejně na základě špatného soupisu MP zmatečné), zrušil a zavázal IS, případně nového IS, jmenovaného Vámi ve smyslu odst. 1 § 32 IZ, neboť současná IS jednoznačně neplní řádně své povinnosti, nepostupuje při výkonu své funkce s odbornou péčí a závažně porušuje důležité povinnosti, uložené jí zákonem (zproštění IS je možno i bez návrhu), k transparentnímu zpeněžování majetku, tak jak je nahoře tohoto návrhu uvedeno.

Pokud soud vyhodnotí toto podání, dosavadní průběh insolvenčního řízení a předložené důkazy věřitelem jako nedokazující nezákonnou činnost IS a ZV, což je samozřejmě v právu soudu, a výše uvedené usnesení soudu nezruší, případně nezmění k zásadnímu zvětšení transparentnosti zpeněžování, pak věřitel č. 3 avizuje níže insolvenční správce a zástupci věřitelů další kroky, které by následně podnikl:

- podá incidenční žalobu na neplatnost kupní smlouvy ve smyslu odst. 3 § 289 IZ po zjištění, že byla uzavřena,
- bude vymáhat škodu na IS ve smyslu odst. 1 § 37 IZ z důvodu, že porušuje povinnosti, které jsou mu uloženy zákonem a tím způsobil škodu,
- bude vymáhat škodu na ZV ve smyslu odst. 1 § 60 IZ, neboť ten nepostupuje s odbornou péčí, porušuje své povinnosti neodborným výkonem své funkce, zvláště porušuje základní pravidlo, že společnému zájmu věřitelů je při výkonu funkce povinen dát přednost před zájmy vlastními i před zájmy jiných osob,
- podáme návrh na zproštění IS ve smyslu odst. 1 § 32 IZ, neboť porušuje důležité povinnosti, uložené jí zákonem,
- podáme návrh na zproštění funkce ZV ve smyslu odst. 3 § 63 IZ pro porušování a zanedbávání povinností a navrheme soudu, aby jmenoval prozatímní VV, případně aby dočasně vykonával ve smyslu § 66 funkci věřitelského orgánu soud,
- podáme trestní oznámení pro řadu trestních činů na IS, ZV a zpracovatele jimi uváděného znaleckého posudku,
- v neposlední řadě budeme tuto záležitost medializovat, neboť je tento průběh insolvenčního řízení exemplárním případem skutečností, kdy se ukázalo, že úprava v Insolvenčním zákoně, která dala zajištěným věřitelům neskutečné pravomoce, a to z důvodů zneužívání, případně údajného zneužívání a spojování SKP se soudci v řízeních podle Zákona o konkursu a vyrovnání, které bylo hluboce medializováno, probíhá řada trestních řízení a soudů, (viz např. případ Berka a spol.), přičemž ovšem současná podoba Insolvenčního zákona, která dala jak již výše uvedeno, zajištěným věřitelům neskutečné pravomoce, se stává v okamžiku, kdy zajištěný věřitel má většinovou pohledávku a postoupením ji získá od banky či státního orgánu fyzická osoba, která má nižší práh pojmání morálních pravidel, a kdy IS je ve vleku tohoto zajištěného věřitele, případně s ním spolupracuje, je možno si zajištěnému věřiteli s insolvenčním řízením dělat takřka cokoliv, což je tento případ.



- Vzhledem k tomu, že věřiteli č. 3 je známo, že jen stavební firma NOVING stavební, a.s., která stavbu prováděla až do okamžiku, kdy odstoupila od smlouvy pro neplacení provedených prací, (dále pak ve stavbě pokračovala jiná stavební firma), vynaložila jen náklady vyšší než je výše uvedená prodejní cena nemovitostí, přičemž celý tento rozsah prací, včetně cen, byl odsouhlasen nezávislou inženýrskou organizací, CONSULTING České spořitelny, a.s., patřící financující bance (Česká spořitelna, a.s.), zajistil ve své režii zpracování orientační tržní hodnoty nemovitostí, patřících do majetkové podstaty, nezávislým znalcem, přičemž toto posouzení znalce, včetně jeho příloh, Vám zasíláme **v příloze č. 4**. Z předloženého posouzení znalcem je zřejmé, že zde dochází k obrovskému tunelování na úkor nezajištěných věřitelů (případně i dlužníka) a je třeba v tomto insolvenčním řízení učinit zásadní okamžité kroky, které situaci napraví.
  
- O tom, v jakém stresu a rychlosti zřejmě vyráběli IS se ZV doklady, zaslané soudy emailem ve večerních hodinách dne 10.1.2011, svědčí skutečnost naprosto nesmyslného soupisu nemovitostí v soupisu majetkové podstaty, kde je ve stručnosti uvedeno, že tam patří: stavební parcely č. 121 až 126 a **rozestavěné parcely** č. 124/3 až 124/10, tedy by nebyly zapsány žádné budovy, naopak byl zapsán neexistující pojem, „rozestavěná parcela“. Přičemž správně měly být zapsány rozestavěné budovy na st.p.č. 121 až 126, tyto stavební parcely a parcely č. 124/3 až 124/10.
  
- Je tedy zřejmé, že výše uvedené usnesení soudu o souhlasu s prodejem mimo dražbu je na základě zmatečného soupisu majetkové podstaty také zmatečné a pro zápis vkladu na katastr nemovitostí nepoužitelné.
  
- Svou chybu si IS uvědomila až dne 26.1.2011, kdy zaslala soudy Opravu soupisu majetkové podstaty, zveřejněného v IR pod bodem B-14, (přičemž ani tato není v pořádku, jelikož stále existuje v soupisu majetkové podstaty a v usnesení soudu pro katastrální úřady neznámý pojem „rozestavěná parcela“).
  
- Aby bylo i pro soud, jako pro laika ve stavebních záležitostech, zřejmé, jak nesmyslný je původní znalecký posudek, oceňující cenu výše uvedených nemovitostí, nižší než 12 mil. Kč (podle revizního znaleckého posouzení stojí jen pozemky více), v **příloze č. 5** zasíláme fotografii jednoho dvojdomku, neboť se jedná o velké a rozměrově nadstandardní domy, v této chvíli v dokončené hrubé stavbě (bez omítek), zastřešené (u dvou domků včetně krytiny), na zasítovaných stavebních pozemcích, s velkými zahradami a cca 12 km od nultého km dálnice D1. Celkem se jedná o 6 domů, z toho 5 velikostně velmi nadstandardních dvojdomů (tedy celkem 11 domků) spolu s příslušnými stavebními pozemky a zahradami.

**Jak plyne ze všeho výše uvedeného, z odkazů na doklady, uveřejněné v IR, a přiložené důkazy, je zcela nesporné, že ze strany IS a ZV není řízení vedeno v souladu s Insolvenčním zákonem, přičemž zvláště zpeněžování je naprosto netransparentní a vzniká obrovská škoda na majetkové podstatě, respektive uspokojení nezajištěných věřitelů.**

**Vážená paní magistro,**

**omlouváme se za toto relativně obsáhlé vyjádření, ale bohužel je záležitost tak vážná, a případné škody tak blízko neodvratnosti, že je nutno ji neprodleně řešit.**

**S pozdravem**

**Ing. Vít Jungbauer  
společník První konkursní, v.o.s.  
IS NOVING stavební, a.s.**

*Přílohy: 1) Detail z Insolvenčního rejstříku – adresa IS  
2) Dopis věřitele č. 3 insolvenční správkyňi z 5.1.2011  
3) Obálka + doručenka  
4) Posouzení tržní ceny  
5) Fotografie jednoho dvojdomku*

**CO: Jiří Kučera – KSSZ pro Středočeském kraj – ZV v konkursu NOVING stavební, a.s.**

IČO: 26424568  
DIČ: CZ26424568

tel: 272760537  
fax: 272769949

E-mail : prvnikonkursni@iol.cz  
mobil.: 603432410

bank.spojeni: 4237114004/2700  
UniCredit Bank Czech Republic, a.s.

**Příloha č. 6: Usnesení Městského soudu v Praze ve věci vstupu nového věřitele do řízení,  
případ č. 2**

č.j. : MSPH 93 INS 7958/2010-P3-3

**U s n e s e n í**

Městský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Markétou Slámovou v insolvenční věci dlužníka: **PDW Holding s.r.o., se sídlem Lipová 1444/2010, Praha 2, IČ 26770440**, o vstupu nabyvatele pohledávky do insolvenčního řízení,

t a k t o :

**Na místo věřitele č. 3 – První konkursní v.o.s., Severozápadní II č. 32/306, Praha 4, insolvenční správce dlužníka NOVING stavební a.s., IČ 25677462, Politických vězňů 1233, 251 01 Říčany u Prahy vstupuje nabyvatel pohledávky Krmenčík & partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČ 28776020, třída Míru 92, 530 02 Pardubice – Zelené předměstí.**

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 16. února 2011, doručeným zdejšímu soudu 17. února 2011, navrhl věřitel č. 3 – První konkursní v.o.s., Severozápadní II č. 32/306, Praha 4, insolvenční správce dlužníka NOVING stavební a.s., IČ 25677462, Politických vězňů 1233, 251 01 Říčany u Prahy vstup nabyvatele pohledávky Krmenčík & partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČ 28776020, třída Míru 92, 530 02 Pardubice – Zelené předměstí.

Podle § 18 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) (dále jen „IZ“), nastane-li v průběhu insolvenčního řízení skutečnost, se kterou právní předpisy spojují převod nebo přechod přihlášené pohledávky z původního věřitele na nabyvatele pohledávky, aniž původní věřitel ztrácí způsobilost být účastníkem řízení, insolvenční soud rozhodne, že místo tohoto věřitele vstupuje do insolvenčního řízení nabyvatel jeho pohledávky. Učini tak na základě návrhu věřitele a po písemném souhlasu nabyvatele jeho pohledávky. Převod nebo přechod pohledávky, který nevyplývá přímo z právního předpisu, je nutné doložit veřejnou listinou nebo listinou, na které je úředně ověřena pravost podpisů osob, které ji podepsaly. O návrhu podle odstavce 1 rozhodne insolvenční soud do konce pracovního dne nejbližší následujícího po dni, kdy mu takový návrh došel; nestane-li se tak, má se po uplynutí této lhůty za to, že insolvenční soud vydal rozhodnutí, jímž návrhu vyhověl. Rozhodnutí podle odstavce 1 vydá insolvenční soud také tehdy, učini-li věřitel a nabyvatel jeho pohledávky do protokolu u tohoto soudu společné prohlášení o tom, že nastala skutečnost uvedená v odstavci 1; odstavec 2 platí obdobně. Rozhodnutí podle odstavců 1 a 3 se doručuje věřiteli, nabyvateli jeho pohledávky, dlužníku a insolvenčnímu správci; těmto osobám se doručuje zvlášť. Odvolání proti němu není přípustné, insolvenční soud však tímto rozhodnutím není vázán.

Předpoklady pro vydání rozhodnutí o změně v osobě věřitele tedy jsou a) návrh dosavadního věřitele, to neplatí v případě upraveném § 183 odst. 3 IZ, b) písemný souhlas nového věřitele, (jenž může být insolvenčnímu soudu předložen v samostatném podání), c) doložení převodu nebo přechodu pohledávky - veřejnou listinou (např. notářským nebo exekutorským zápisem), nebo - listinou (typicky smlouvou) s úředně ověřenými podpisy osob, které ji podepsaly. Listiny pod písm. c) se nevyžadují, vyplývá-li převod nebo přechod práva přímo z právního předpisu (např. z § 33 zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě, nebo z § 15 odst. 1 zákona č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu

na jiné osoby). Nebude-li návrh na změnu v osobě věřitele obsahovat potřebné náležitosti uvedené v § 18 IZ, insolvenční soud jej zamítne.

V daném případě návrh na změnu v osobě věřitele obsahoval všechny náležitosti uvedené v § 18 IZ, a proto soud rozhodl, tak jak je ve výroku uvedeno.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení n e n í odvolání přípustné.

V Praze dne 17. února 2011

Mgr. Markéta Slámová, v.r.  
soudce

Za správnost vyhotovení:  
Kateřina Winklerová

## Příloha č. 7: Incidenční žaloba, případ č. 2

93 ICm 1892/2

### I.

Žalobce jako insolvenční správce dlužníka v úpadku NOVING stavební, a.s., podal do výše uvedeného insolvenčního řízení dlužníka v úpadku PDW Holding, s.r.o. přihlášku pohledávky, skládající se ze 4 nároků v celkové výši 3 915 084,85 Kč dne 13.10.2010, viz *důkaz v příloze č. 1* přihláška pohledávky z insolvenčního spisu včetně příloh. Tato přihláška pohledávky byla zařazena pod č. 3, věřitel č. 3.

Insolvenční správce dlužníka v úpadku PDW Holding, s.r.o. nejprve přihlášenou pohledávku v zaslaných listech seznamu přihlášených pohledávek uznala v celém rozsahu. Na přezkumném jednání dne 8.11.2010 ji však překvapivě v celém rozsahu popřela, a to z důvodu **pravost – výše**, aniž tyto důvody jakkoliv dále rozvedla a upřesnila.

Žalobce tedy podává v zákonné lhůtě dle § 198 IZ. tuto:

### **I n c i d e n ě n í   ž a l o b u ,**

aby uplatnil svá práva, neboť s tímto popřením v celém rozsahu nesouhlasí.

### II.

Jak je již výše uvedeno, přihlásil žalobce v přihlášce pohledávky 4 samostatné nároky, ke kterým se ke každému samostatně vyjádří a navrhne případné důkazy:

#### **a) Nárok č. 1 ve výši 1 272 720,- Kč:**

Věřitel, zde žalobce, prováděl pro dlužníka, zde žalovaný, práce dle smlouvy o dílo č. 20002/2007 z 4.4.2007, a to výstavbu rodinných domků Popovičky, viz *důkaz příloha č. 4 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*. Od začátku výstavby vznikaly problémy na straně objednatele, zde dlužníka, když zpozdřoval již úhradu zálohové faktury, kterou měl uhradit hned na začátku výstavby dle čl. 7.1 smlouvy, kdy na základě vystavené faktury dle smlouvy ve výši 2 500 000,- Kč se zpožděním uhradil částku 1 500 000,- Kč s dalším půlročním zpožděním částku 500 000,- Kč a zbytek smluvní zálohy ve výši 500 000,- Kč neuhradil do dnešního dne. Dále zpozdřoval úhradu domluvených dílčích faktur, i když byly odsouhlaseny (ve smyslu úvěrové smlouvy mezi dlužníkem a jeho financující Českou spořitelnou, a.s.), technickým dozorcem (inženýrskou organizací) patřící České spořitelně a v rozporu se smlouvou, jejím čl. 7.2 neuhrazoval z každé dílčí faktury částku 10%, přestože pozastávka měla být až z posledních 10% prací vyfakturovaných na stavbě, tedy po uhrazení 90% zakázky. Vzhledem k tomu, že si zřejmě takovouto podmínku smluvil dlužník se svou financující Českou spořitelnou, tak v této etapě, při předpokladu brzkého dokončení celé stavby, věřitel ještě toleroval tento dluh dlužníka a dále ve stavbě pokračoval. Dlužník však začal zásadně měnit požadavky na dispozice jednotlivých podlaží, výškové změny usazených rodinných domků a jiné zásadní úpravy projektu, aniž dodal ve smyslu čl. 13.2. smlouvy o dílo změněnou projektovou dokumentaci, která by byla zapracována do dodatku smlouvy o dílo, viz *důkaz příloha č. 5 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise* (dopis věřitele z 11.6.2007). Situace na stavbě se stále nezlepšila, žalovaný stále neuhradil smlouvenou zálohu, stále měnil požadavky na projekt, ale stále nepředával projektovou dokumentaci, viz stanovisko nejen věřitele ale i TDI, viz *důkaz příloha č. 6 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*. Situace se dále zhoršila, celá původní projektová

dokumentace již byla neplatná. Novou dokumentaci dlužník nepředal, ze smluvené zálohy 2 500 000,- Kč uhradil žalovaný k 10.10.2007 pouze částku 1 500 000,- Kč a stále srážel pozastávky protismlovně z každé faktury. Věřitel upozornil dlužníka již dopisem z 10.10.2007, viz *důkaz příloha č. 7 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*, na možnost odstoupení od uzavřené smlouvy dle čl. 12.2 smlouvy s využitím vyúčtováním dalších nákladů dle čl. 12.3 a upozornil jej též na možnost vyúčtování smluvní pokuty dle čl. 11.11.2 smlouvy. V dopise z 15.11.2007, viz *důkaz příloha č. 8 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*, navrhl věřitel dlužníkovi možné způsoby řešení, ten však na to nereagoval, a proto dopisem z 29.11.2007, viz *důkaz příloha č. 9 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*, již cestou právního zástupce věřitele, byl dlužník upozorněn na výše uvedené následky, které z hlediska smluvních pokut a odstoupení od smlouvy má jeho nečinnost. Na jednání dne 3.12.2007 za účasti věřitele dlužníka a stavebního dozoru se dohodly další kroky pro plynulost výstavby, viz *důkaz příloha č. 10 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*. Protože ani tato dohoda nebyla ze strany dlužníka splněna, nový rozpočet nebyl zpracován, ani nebyl předložen a podepsán dodatek smlouvy, týkající se ceny a data provedení, stále nebyla uhrazena celá záloha ani neoprávněně zadržené částky z dílčích faktur, tak věřitel dopisem z 7.4.2008, který byl doručen žalovanému na doručenkou dne 8.4.2008, a financující pobočce České spořitelny taktéž doručen na doručenkou dne 8.4.2008, odstoupil od smlouvy o dílo na výstavbu RD v k.ú. Popovičky ze dne 7.4.2007, viz *důkaz příloha č. 11 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*. Na základě odstoupení ze dne 7.4.2008 zaslal dopisem z 3.7.2008 věřitel dlužníkovi výzvu k vydání bezdůvodního obohacení ve výši 1 272 720,- Kč, kterou doplnil složkou celkem 16ti příloh, obsahující příslušné faktury, soupisy provedených prací, a další dokumentaci. Téhož dne byla tato výzva osobně žalovanému předána, viz *důkaz příloha č. 12 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*.

V rekapitulaci daňových dokladů bezdůvodného obohacení jsou uvedeny 3 zásadní složky, a to faktura č. 2008008, faktura č. 2008034 a souhrn neuhrazených neoprávněných pozastávek z jednotlivých faktur.

Souhrn pozastávek ve výši 944 244,- Kč uznala jako dluh dlužníka jeho právní zástupkyně JUDr. Hana Smutná ve svém dopise věřiteli z 11.8.2008 č.j. 1 K/08, viz *důkaz příloha č. 14 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*.

Nejvyšší fakturu č. 2008008 v částce 1 677 946,- Kč včetně DPH 153 940,- Kč, kterou dlužník stále rozporoval, však posoudil na objednávku dlužníka a financující České spořitelny, a.s. Consulting České spořitelny, a.s. Ing. Jiří Hrdlička ve svém posouzení z 3.3.2008 po prohlídce z 29.2.2008, kde konstatuje tento nezávislý technický dozor, že fakturace je v souladu se skutečným stavem provedených prací, dokončených fakturačních celků, a že fakturu lze proplatit, což však dlužník vzhledem ke svým finančním problémům neuskutečnil, platbu neprovedl, a to byla poslední kapka, která vedla věřitele k odstoupení od smlouvy, viz *důkaz příloha č. 15 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*. Faktura č. 2008034 na částku 425 434,- Kč je faktura vystavená ve smyslu čl. 12.3 smlouvy na náklady prokazatelně vynaložené na dílo mimo fakturované, vzhledem k tomu, že zhotovitel, zde věřitel odstoupil od smlouvy z viny dlužníka.

#### **b) Nárok č. 2 ve výši 233 716,- Kč:**

Jedná se o vícepráce vyúčtované fakturou č. 2008036 z 30.6.2008 ve výši 233 716,- Kč, viz *důkaz příloha č. 16 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*, zasláné průvodním dopisem z 30.6.2008, viz *důkaz příloha č. 17 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*, za práce, které byly provedeny z důvodu špatného výkazu výměr chybou projektanta a týkaly se první etapy výstavby. Provedení těchto víceprací a jejich nutná úhrada byly



dokumentace již byla neplatná. Novou dokumentaci dlužník nepředal, ze smlouvené zálohy 2 500 000,- Kč uhradil žalovaný k 10.10.2007 pouze částku 1 500 000,- Kč a stále srážel pozastávky protismělně z každé faktury. Věřitel upozornil dlužníka již dopisem z 10.10.2007, viz *důkaz příloha č. 7 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*, na možnost odstoupení od uzavřené smlouvy dle čl. 12.2 smlouvy s využitím vyúčtováním dalších nákladů dle čl. 12.3 a upozornil jej též na možnost vyúčtování smluvní pokuty dle čl. 11.11.2 smlouvy. V dopise z 15.11.2007, viz *důkaz příloha č. 8 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*, navrhl věřitel dlužníkovi možné způsoby řešení, ten však na to nereagoval, a proto dopisem z 29.11.2007, viz *důkaz příloha č. 9 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*, již cestou právního zástupce věřitele, byl dlužník upozorněn na výše uvedené následky, které z hlediska smluvních pokut a odstoupení od smlouvy má jeho nečinnost. Na jednání dne 3.12.2007 za účasti věřitele dlužníka a stavebního dozoru se dohodly další kroky pro plynulost výstavby, viz *důkaz příloha č. 10 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*. Protože ani tato dohoda nebyla ze strany dlužníka splněna, nový rozpočet nebyl zpracován, ani nebyl předložen a podepsán dodatek smlouvy, týkající se ceny a data provedení, stále nebyla uhrazena celá záloha ani neoprávněně zadržené částky z dílčích faktur, tak věřitel dopisem z 7.4.2008, který byl doručen žalovanému na doručenkou dne 8.4.2008, a financující pobožce České spořitelny taktéž doručen na doručenkou dne 8.4.2008, odstoupil od smlouvy o dílo na výstavbu RD v k.ú. Popovičky ze dne 7.4.2007, viz *důkaz příloha č. 11 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*. Na základě odstoupení ze dne 7.4.2008 zaslal dopisem z 3.7.2008 věřitel dlužníkovi výzvu k vydání bezdůvodného obohacení ve výši 1 272 720,- Kč, kterou doplnil složkou celkem 16ti příloh, obsahující příslušné faktury, soupisy provedených prací, a další dokumentaci. Téhož dne byla tato výzva osobně žalovanému předána, viz *důkaz příloha č. 12 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*.

V rekapitulaci daňových dokladů bezdůvodného obohacení jsou uvedeny 3 zásadní složky, a to faktura č. 2008008, faktura č. 2008034 a souhrn neuhrazených neoprávněných pozastávek z jednotlivých faktur.

Souhrn pozastávek ve výši 944 244,- Kč uznala jako dluh dlužníka jeho právní zástupkyně JUDr. Hana Smutná ve svém dopise věřiteli z 11.8.2008 č.j. 1 K/08, viz *důkaz příloha č. 14 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*.

Nejvyšší fakturu č. 2008008 v částce 1 677 946,- Kč včetně DPH 153 940,- Kč, kterou dlužník stále rozporoval, však posoudil na objednávku dlužníka a financující České spořitelny, a.s. Consulting České spořitelny, a.s. Ing. Jiří Hrdlička ve svém posouzení z 3.3.2008 po prohlídce z 29.2.2008, kde konstatuje tento nezávislý technický dozor, že fakturace je v souladu se skutečným stavem provedených prací, dokončených fakturačních celků, a že fakturu lze proplatit, což však dlužník vzhledem ke svým finančním problémům neuskutečnil, platbu neprovedl, a to byla poslední kapka, která vedla věřitele k odstoupení od smlouvy, viz *důkaz příloha č. 15 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*. Faktura č. 2008034 na částku 425 434,- Kč je faktura vystavená ve smyslu čl. 12.3 smlouvy na náklady prokazatelně vynaložené na dílo mimo fakturované, vzhledem k tomu, že zhotovitel, zde věřitel odstoupil od smlouvy z viny dlužníka.

#### **b) Nárok č. 2 ve výši 233 716,- Kč:**

Jedná se o vícepráce vyúčtované fakturou č. 2008036 z 30.6.2008 ve výši 233 716,- Kč, viz *důkaz příloha č. 16 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*, zasláné průvodním dopisem z 30.6.2008, viz *důkaz příloha č. 17 přihlášky pohledávky, založené v insolvenčním spise*, za práce, které byly provedeny z důvodu špatného výkazu výměr chybou projektanta a týkaly se první etapy výstavby. Provedení těchto víceprací a jejich nutná úhrada byly

**IV.**

Na základě výše uvedeného máme za to, že jsme věřitelem pohledávky ve výši 3 915 084,85 Kč.

**Navrhujeme tedy Městskému soudu v Praze, aby vydal tento**

**r o z s u d e k :**

Určuje se, že žalobce První konkursní, v.o.s., IČO: 26424568, Severozápadní II č. 32/306, 141 00 Praha 4, jako insolvenční správce dlužníka NOVING stavební, a.s., IČO: 25677462, Politických vězňů 1233, 251 01 Říčany u Prahy, má za dlužníkem v úpadku PDW Holding, s.r.o., IČO: 26770440, Lipová 1444/20, 120 00 Praha 2, pohledávku přihlášenou do insolvenčního řízení, vedeného u Městského soudu v Praze pod č.j. MSPH 93 INS 7958/2010 ve výši 3 915 084,85 Kč.

Ing. Vít Jungbauer  
společník První konkursní, v.o.s.  
*IS NOVING stavební, a.s.*



## **Příloha č. 8: Příklady úniků majetku dle Kozla**

- *Nedostupné účetnictví*

*Zajistit nedostupnost účetnictví lze několika způsoby. Jednou z možností je, že společníci převedou své obchodní podíly nebo akcie na jiné osoby a statutární orgány. A tyto nové statutární orgány nereagují na výzvy správce ani soudu ohledně předložení účetnictví. Někdy jsou dokonce nové statutární orgány nedosažitelné. V jiných případech tak zvaně na objednávku je účetnictví zcizeno. Nebo úpadce převede svůj majetek postoupením pohledávek na jiný subjekt, který poté opět na výzvy soudu nereaguje nebo ani účetnictví nemá v držení, neboť ho zadržuje úpadce. Poslední variantou je situace, kdy účetnictví není kompletní. I v těchto případech má správce stále povinnost zjistit majetek dlužníka, a to náhradními způsoby. (Kozel, 2003)*

- *Zaparkovaný majetek*

*Dlužník převede svůj majetek smlouvou na jinou osobu, ať již fyzickou nebo právnickou. Tato osoba tedy před soudem, správcem i věřitelem vystupuje jako vlastník majetku, a proto takový majetek nemůže být zařazen do konkursní podstaty. Ve skutečnosti je tato osoba pouze formálním majitelem. (Kozel, 2003)*

*V těchto případech je nezbytný důkladný rozbor smluv a převodů a sledování neobvyklostí v nich. (Kozel, 2003)*

- *Plnění na základě fiktivních závazků*

*To znamená, že úpadce se zbaví majetku tím, že plní fiktivní závazek. Například provede platbu za službu nebo dílo, jež bylo neprovedeno. Zde je opět nutné prověřit smlouvy a listiny poskytnuté dlužníkem. (Kozel, 2003)*

- *Oddělení majetku od závazků*

*Podpisem smlouvy o prodeji podniku přechází na kupujícího práva, ale i povinnosti, to znamená závazky. Proto někdy v praxi dochází k tomu, že dlužník převede majetek na jiný subjekt a zůstanou mu pouze dluhy. Zde je možné provést šetření v sídle úpadce a zjišťovat údaje u bank a pojišťoven. (Kozel, 2003)*

- *Zaměstnání úpadce fyzické osoby za nepřiměřeně nízkou mzdu*

*Dochází také k tomu, že úpadce po prohlášení konkursu pracuje u zaměstnavatele, který mu vyplácí nepřiměřeně nízkou mzdu. Je to z toho důvodu, že v takovém případě není*

*možné postihnout ani část mzdy při výkonu rozhodnutí. Zde je třeba zjistit zaměstnavatele dlužníka a po něm žádat předložení pracovní smlouvy s úpadcem. Tato smlouva se dále podrobena přezkoumání. (Kozel, 2003)*

- *Držení movitých věcí ke škodě konkursních věřitelů*

*V tomto případě jiná osoba než je sám úpadce zadržuje movitou věc či nemovitost a zároveň není ochotna umožnit správci tuto věc ani prohlédnout. Ani na výzvy správce, aby tuto věc vydal nebo nemovitost opustil, nereaguje. Důležité je věc přesně identifikovat. Následně správce vyzve osobu, která věc drží, aby ji vydala. (Kozel, 2003)*

- *Fiktivní platby za majetek koupený od úpadce*

*„Úpadce vystaví pokladní příjmový doklad, jímž potvrdí, že přijal např. od úpadcova společníka nebo od právnické osoby, ve které mají účast stejné osoby jako u úpadce, platbu za prodej majetku.“ (Kozel, 2003)*

*Další znaky tohoto podvodného jednání:*

- *datum vystavení pokladního příjmového dokladu odpovídá době, kdy dlužník již měl závazky vůči více věřitelům,*
- *pokladní kniha je neúplně vedena či chybí úplně,*
- *statutární orgány tvrdí, že platba byla provedena,*
- *kupující nemá zavedeny výdaje na pořízení majetku od dlužníka ve svém účetnictví*
- *znalecké posudky, které jsou zákonem vyžadovány často chybí. (Kozel, 2003)*

## **Příloha č. 9: Metodika výpočtu zabavitelné částky**

*Před podáním návrhu na povolení oddlužení se doporučuje provést přibližný výpočet za účelem zjištění, zda dlužníkovy příjmy jsou dostatečně vysoké na to, aby byl schopen během nadcházejících pěti let splatit alespoň zmíněných 30% zjištěných pohledávek všem svým nezajištěným věřitelům. (Maršíková, 2009)*

*Pro tyto účely slouží například internetové stránky [www.insolvencnizakon.cz](http://www.insolvencnizakon.cz). Následující text předkládá metodiku výpočtu zabavitelné částky. (Maršíková, 2009)*

*Údaje, jež jsou nezbytné pro tento výpočet jsou zjišťovány z níže uvedených předpisů:*

- ❖ *„Zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů,*
- ❖ *Zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu,*
- ❖ *Narizení vlády č. 595/2006 Sb., o nezabavitelných částkách, a*
- ❖ *Aktuálně narizení vlády č. 449/2008 Sb., kterým se mimo jiné upravují normativní náklady na bydlení- toto narizení je vydáváno nově pro každý kalendárni rok.“(Maršíková, 2009)*

*V následujícím textu je uveden způsob výpočtu zabavitelné částky.*

### *1. Zjištění nezabavitelné částky na dlužníka*

*Tuto částku zjistíme tak, že vypočteme 2/3 ze součtu životního minima na jednotlivce a normativních nákladů na bydlení na jednotlivce. Je zde však třeba brát na zřetel, že normativní náklady na bydlení jsou vždy určeny částkou, která platí pro byt v nájmu v obci s počtem obyvatel 50 000 až 99 000, to znamená, že není důležité skutečné místo bydliště. (Maršíková, 2009)*

*V roce 2011 je stanoveno životní minimum na jednotlivce výší 3 126 Kč (Kurzy, 2011) a normativní náklady na bydlení na jednotlivce 4 863 Kč. (MPSV, 2011) Tedy vzorec pro výpočet nezabavitelné částky na dlužníka by vypadal takto:*

$\text{Nezabavitelná částka na dlužníka} = \frac{2}{3} \times (\text{životní minimum} + \text{normativní náklady})$
---

### *2. Zjištění osob, k nimž má dlužník vyživovací povinnost*

*Mezi povinně vyživované osoby řadíme: manželku/manžela, vlastní nebo osvojené nezaopatřené děti a neprovdanou matku dítěte. (Maršíková, 2009)*

### 3. Zjištění základní částky

Základní částku zjistíme tak, že k nezabavitelné částce na dlužníka přičteme  $\frac{1}{4}$  nezabavitelné částky na každou osobu, kterou je povinen vyživovat, přičemž zaokrouhlujeme směrem nahoru na celé koruny. (Maršíková, 2009)

### 4. Zjištění neomezeně srazitelné částky a zabavitelných dvou třetin

$$(\text{Čistá mzda- základní částka}) > (\text{životní minimum} + \text{normativní náklady})$$

V případě, že platí výše uvedená rovnice, potom rozdíl mezi čistou mzdou dlužníka a základní částkou tvoří část srazitelnou bez omezení. Jestliže tato nerovnice neplatí, „počítají se srazitelné  $\frac{2}{3}$  z čisté mzdy dlužníka snížené o základní částku zaokrouhlené směrem dolů na částku dělitelnou třemi.“ (Maršíková, 2009)