

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Martin Sahula
Název práce: Dějiny farnosti Bystré od 80. let 17. století do josefínských reforem
Vedoucí práce: Mgr. Petr Polehla, Ph.D.
Oponent: doc. PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.
Obor a forma studia: Archivnictví-historie, prezenční

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Anglicky psaná anotace je plná chyb – bohužel u studentů častý nedostatek. Jestliže věnují péči českému jazyku, musí ji věnovat i jakémukoliv jinému, vyskytuje-li se v jejich práci. Formální úprava a členění práce má svoji logiku, avšak s členěním odstavců je to už horší. Je jich nezřídka na stránce příliš mnoho, což činí text hůře čitelným. Někdy je navíc užit špatně tabulátor (např. s. 37).

Stylistika i gramatika jsou na uspokojivé úrovni (ale srov. s. 51 – Pořízeny byly oltáře, lavice, kazatelna i velký zvon), občas si ale autor po sobě text nepřečetl (např. s. 15 – jihovýchodně o Poličky, Vladislav Jagelonský, za pozn. 15 chybí tečka; s. 19, pozn. 32 je bez interpunkce a s malým písmenem na začátku aj.). Rušivě též působí autorovo časté kladení adjektiva za substantivum (např. s. 18 – biskupství brněnské; s. 22 – věcí kostelních, oltáře hlavního apod.).

Chybně je užívána opakovaná citace literatury v poznámkách pod čarou – je nezkrácená. Místy text působí, jako by chtěl autor práci prodloužit (např. s. 20, 23–24).

Autor používá internetové zdroje a zřejmě si neověřuje některé informace. Tak např. (s. 35) hrabě František Rudolf se píše „von Hohenems“ (v německy psaných pramenech pochopitelně dobově i „Hohenembs“), avšak na českém internetu často právě ještě s „b“. Ověřování raně novověkých rodů by se v českých textech mělo podle mého názoru dít na základě práce P. Maška (2008, 2010).

Knihy by se nepochybně měly využívat ve svých posledních vydáních, neboť jsou zpravidla opravené, doplněné atp. (zde např. kniha J. Royta, *Obraz a kult v Čechách v 17. a 18. století*, má vylepšené vydání z r. 2011; srov. cit. s. 36, pozn. 167).

U nejvýznamnějšího faráře G. A. Herbsta, autora stěžejního pramene celé práce, by bylo dobré uvést odkaz na biografickou literaturu, přinejmenším na Podlahovy *Series*, 1912, s. 230–232, č. 802.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:

Jedná se o vlastní, tj. původní práci autora, s využitím jak dostupných pramenů, tak literatury. Autor prokázal schopnost práce s česky, německy i latinsky psanými rukopisnými texty i odbornou literaturou. V problematice se výborně orientuje a vyrovnal se i s poměrně málo prameny, které měl k dispozici. Přílohy práce jsou funkční.

Třebaže je text místy velmi popisný, Martin Sahula ve své bakalářské práci některé dříve tradované informace upřesnil (např. s. 27) a dokonce přišel i s několika zajímavými podrobnostmi. Např. na s. 25 ukázal, že ke stavbě nového kostela v Bystrém se nový majitel panství Jacob Hanibal z Hohenemsu zavázal r. 1712 mimo jiné proto, že „kvůli úspěšnému působení škapulířového bratrstva se při karmelských poutích vešla do kostela jen třetina poutníků, během horkých letních dní někteří v kostele omdlávali a museli být vynášeni ven na čerstvý vzduch“.

Z mého pohledu autor jednoznačně splnil všechny nároky kladené na tento typ kvalifikační práce, a proto ji vřele doporučuji k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 15. dubna 2020

Doc. PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.