

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Lenka Martina Zelbová				
Název práce	Kompetence pedagogů k diagnostice sluchové vady v prostředí mateřských škol				
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence				
Vedoucí práce	Mgr. Tereza Koliášová, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2019				
Rozsah práce (počet): 98					
Tab.	26	Obr.	5	Přílohy	2
Použitá literatura		nečíslováno			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi aktuální a v daném formátu málo publikačně i výzkumně zpracované, proto poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce je přehledně strukturovaná, využívá dostatečně kvalitních odborných zdrojů a vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. V referenčním poli tématu se dobře zorientovala.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v úvodu dostatečně přehledně definován, v práci pak adekvátně metodicky zpracován a realizován. Cíle lze považovat za splněné s výhradou k volbě metodiky práce. V praktické části je využito kvalitativního výzkumného designu – jak jej autorka popisuje. Využívá však spíše prostředky odpovídající kvantitativnímu výzkumnému designu (dotazník, který má podobu spíše rázu ankety). Výsledek práce – odpověď na zvolenou základní otázku – „Zda jsou pedagogové v MŠ připraveni rozpoznat nedoslýchavost?“ byla předpokladatelná a výzkumný přínos tedy není významný. V dotazníku se jedná víceméně o subjektivní sebehodnocení vlastní připravenosti, objektivita není zajištěna ani otázkou na vzdělání – není orientovaná na jeho kvalitu. Za objektivní nelze považovat ani otázku č. 7 v dotazníku – navržené konkrétní oblasti považuji za příliš návodné. Pokud odhlédneme od volby výzkumného designu, pak lze říci, že autorka zpracovala praktické téma poctivě, interpretace dat je precizně zpracována a výsledky = zejména doporučení pro praxi lze považovat za přínosná.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je celkově zpracována na velmi dobré – nezjednodušující úrovni, odpovídá požadavkům na tvorbu bakalářských prací. Text práce užívá vhodnou terminologii, obsah a struktura je vystavěn přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově převážně správně. Metodika i samotná interpretace dat získaných v šetření je poctivě zpracována. Pozitivně hodnotím i snahu autorky o výstup práce do praxe v podobě brožury. Dále uvádím konkrétní postřehy, které mohou být autorce vodítkem pro další seberozvoj. V teoretické části práce absentuje pojednání o možnostech dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků v kap. 5 – možnosti profesního rozvoje zaměřeného na práci s dětmi se zdravotním znevýhodněním, v práci je pojednáno pouze o pregraduální přípravě. V teoretické části práce postrádám autorskou moderaci – v úvodech i závěrech jednotlivých kapitol není vyjádřen vztah obsahu kapitoly k tématu práce, což se dotýká celkové přehlednosti práce. Práce bez tohoto autorského přínosu působí jako výpis citací z odborných zdrojů. Citelně chybí závěry kapitol 1. stupně (např. s. 29, 40, 52 aj.).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na dostatečné formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika v teoretické postrádá autorská vyjádření k citovaným obsahům a moderaci kapitol, gramatika je na dobré úrovni, v práci se pouze výjimečně vyskytují chyby (např. absence interpunkčních znamének – např. s. 92). Není vhodné používat dělení kapitoly, pokud je kap. dělena pouze na 1 podkapitulu (např. kap. 2.5.1).

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Vyjádřete se autoevaluačně, jak jste s výsledkem vlastní BP spokojena, s jakými nesnázemi jste se při zpracování setkala?
Pokud jste v diskuzi uváděla možnosti zlepšení situace v diagnostice sluchových vad, zamyslete se nad možnostmi dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků – např. akreditovaných seminářů aj. – zda by v tomto směru byly funkční?
Zamyslete se nad možností změny zaměření výzkumu nebo výzkumné strategie (metod / otázek) tak, aby mohl být výzkum skutečně kvalitativní?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení B

11. 4. 2019 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení