



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Zdeňka Danielová

**Název práce:** Virtualizace kulturního dědictví. Komparace vlivu pandemie covid-19 na stav virtualizace vybraných muzeí v České republice

**Autor posudku:** Mgr. Ing. Libor Lněnička, Ph.D.

**Cíl práce:** Cílem práce je na základě analýzy zhodnotit a porovnat vliv pandemie covid-19 na virtualizaci sbírek Českého muzea stříbra v Kutné Hoře a Muzea nové generace ve Žďáru nad Sázavou a zhodnotit jejich přístup k využití prezentace sbírek ve virtuální prostředí jako rozšířeného produktu kulturní destinace.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Kontrola zaznamenala shodu textu v 4 %. Ve větší míře jde o texty citované z výročních zpráv muzeí.

### Dílčí připomínky a náměty:

Autorka si vybrala velice zajímavé téma pro zpracování BP. V úvodu mohla autorka více popsat, proč si zvolila toto téma. Cíle práce jsou vhodně zvolené, doporučoval bych pro snadnější orientaci zvolit 1 hlavní a několik dílčích cílů.

K teoretické části práce nemám výhrady, zdroje uvedené v literatuře jsou řádně citovány v textu. U zdroje Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví (UNESCO, 1972) je v seznamu literatury uveden anglický originál bez překladu. V seznamu literatury chybí Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy z roku 1985 (str. 5).

Z odborného hlediska autorka odvedla záslužnou práci, kdy je použita kvalitativní výzkumná strategie včetně výzkumných otázek. Otázky byly řádně v předposlední kapitole odpovězeny. Otázkou zůstává, proč bylo zvoleno zrovna 5 otázek. U výzkumné otázky č. 1 by bylo vhodné doplnit čas, kdy

je vymezeno období před pandemií. Na druhou výzkumnou otázku lze odpovědět pouze ano/ne, což také autorka zjistila na str. 29.

V práci jsem našel drobné nesrovnalosti:

1. Str. 13 bych nesouhlasil s větou "V České republice je zřizovatelem muzeí Ministerstvo kultury". V dalším textu to i autorka odůvodňuje a zároveň neguje.
2. Str. 18 – Jakým způsobem byla autorkou využita metoda pozorování? Pokud autorka obě muzea navštívila, mohly by být v práci i obrázky z fyzického stavu sbírek.
3. Na str. 19 v kapitole věnované Předvýzkumu bych očekával větší zdůvodnění výběru pouze 2 muzeí. Podle tabulky č. 1 není patrné, jak autorka přistupovala ke kritériím „velikost muzea“ a „snadná dopravní dostupnost“. O dopravní dostupnosti není nikde ani zmínka.
4. Od str. 25 autorka používá pro identifikaci respondentů zkratky (JK, TP, MS). Zkratky nejsou vysvětleny, ale jde o respondenty.
5. Z jakého důvodu se liší struktura otázek u pohovorů? Nastává poté složité vyhodnocení.

Z gramatického hlediska práce prošla jazykovou korekturou, vyskytují se pouze drobné chyby:

- Str. 3 sázavou/Sázavou.
- Str. 9 mezi číslem na % se píše mezerka.
- Str. 11 se nepoužívá mezerka mezi roky 2013 – 2020, správně 2013–2020.
- Str. 19 – jednoduchý způsob.
- Str. 23 – nepoužité skloňování u názvu muzeí.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Celkově hodnotím práci za velmi zdařilou a užitečnou. Je vidět, že autorka si dala na práci záležet a věnovala přípravě, sběru a následné analýze dostatečný čas. V práci oceňuji vlastní přínos v podobě primárních dat získaných pohovorem.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Mohla by autorka více vysvětlit výběr pouze dvou muzeí?
2. Poskytnete zpětnou vazbu z Vaší analýzy dotazovaným respondentům z muzeí?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: A**

**V Brně, dne 2. ledna 2023**



---

**podpis**