

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Tereza Hejná

Název práce: Životní vzory klientů nízkoprahových zařízení pro děti a mládež

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Slaninová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Téma práce je zajímavé, aktuální, dobře ladící se studovaným oborem.

Zaměření práce: Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; v teoretické části se autorka věnuje problematice adolescence, životních vzorů a nízkoprahových zařízení. V úvodu textu není uvedeno rozpracování tématu v současné odborné literatuře, příp. výzkumu, i když je zřejmé, že je to téma spíše ojedinělé. Kapitola 1.1 musí nutně být stručnou podobou informací o tématu, ale zdá se, že vykazuje jisté disproporce, např. u dívek je zmíněn jejich sexuální vývoj, u chlapců nikoliv. Téma je zasazeno do kontextu adolescentního hledání identity, což je velmi dobrá perspektiva. Jisté pochybnosti v teoretické části vzbuzuje uchopení kapitoly 4 o rodině. Jak se vztahuje kapitola k řešenému tématu, proč jsou zmiňovány některé obecné informace o rodině spíše než konkrétní zacílení tématu k problematice vzorů současné mladé generace, event. nízkoprahových zařízení? Zpracovávaného tématu se bohužel týká pouze drobná část na str. 24. Teoretická část tvoří stručný přehled některých významných tematických celků, které se studované problematiky týkají.

Empirické šetření: Zpracované výzkumné šetření v empirické části lze považovat za velmi inspirativní a přínosné. Autorka realizovala výzkumné rozhovory s šesti klienty nízkoprahového zařízení a data sebrala i zpracovala kvalitativní strategií. Výsledky tedy uvádí po jednotlivých kategoriích, které z analýzy dat získala. Zdá se, že kategorie 3 – 5 jsou možná příliš konkrétní a méně obecné, protože předpokládám, že je uvedl/a pouze jeden respondent/ka. Velmi zajímavým je pokus o analýzu toho, jak životní vzory mladí lidé vlastně chápou, to může být využito i v obecné rovině. Možné by pak bylo také uvažovat o dalším podrobnějším členění kategorie 6. Snaha o utváření kategorií i při omezenějším rozsahu dat je chvályhodná a nastiňuje další možnosti analýzy tohoto tématu. Empirické šetření je tedy zajímavým pohledem na problematiku.

Využitelnost pro praxi: Zpracované téma má značný potenciál pro využití výsledků v edukační praxi.

Rozsah práce je hraniční (30 stran textu), ale ještě odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Práce s odbornými zdroji: Citované prameny jsou aktuální, nicméně v menším rozsahu. Autorka se snaží o poctivé odkazování na zdroje.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Text vykazuje některé formální chyby (např. rozdílné typy písma na str. 38, rozdílné odsazení odstavce na str. 8, 26), v práci se též objevují některé jazykové či stylistické nedostatky (str. 9, 10, 15, 16, 19, aj.).

Cíl práce byl splněn.

Autorka prokázala schopnost zpracovat vybrané téma na úrovni bakalářské práce. Přes některé diskutabilní momenty a nedostatky práce má text naději na úspěšnou obhajobu.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jak si vysvětlujete důvody výběru vzorů z okruhu rodiny u Vašich respondentů?
2. Nepokoušela jste se o porovnání Vašich výsledků s výsledky bakalářské práce Jakuba Havlíčka z PdF UHK, který před časem stejné téma zpracovával, ale kvantitativně?
3. Jak by bylo možné získané výsledky využít ve výchovatelské praxi konkrétně?
4. Můžete k obhajobě přinést příklad přepisu alespoň jednoho realizovaného rozhovoru?

Datum: 20. 4. 2015