

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka: Petra Soukupová
 Název práce: Zkoumání efektivity projektu „Děti, pozor silnice“, prezentovaného v prvních ročnících základní školy
 Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
 Rok: 2018
 Vedoucí práce: Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
 Oponent: Ing. Stanislav Michek, Ph.D.

		1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení				
Charakter práce:		teoretická – teoreticko-empirická				
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
rozsah	63 s	odpovídající – neodpovídající				
	bez příloh	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aktuálnost tématu:		1	2	3	4	5
		<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
I když téma dopravní výchovy na 1. st. ZŠ je v závěrečných pracích řešené, tak provedení evaluačního výzkumu konkrétního projektu považuji za přínosné a aktuální.						
Vytyčení cíle práce:		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka vymezila cíl DP (str. 7), kterým: „je porovnávání úrovně znalostí dětí, v prvním ročníku základní školy v oblasti dopravní výchovy.“. Rámec výzkumného či evaluačního šetření je vymezen na str. 45-46 neodůvodněnými výzkumnými otázkami.						
Celková odborná úroveň textu:		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka v 8 kapitolách atomizovaně na 37 stranách v DP vymezuje základní pojmy, popisuje: dítě mladšího školního věku jako účastník silničního provozu, historii dopravní výchovy, dopravní výchovu ve školní praxi, dětská dopravní hřiště, pravidla silničního provozu, vzorové vzdělávací projekty podporující informovanost v oblasti dopravní výchovy a historii a vývoj zkoumaného projektu „Děti, pozor silnice“. Byť se jedná o strukturovaný text s oporou o poznatky z odborné literatury, tak není úplně zřejmé, jaký chtěla autorka tímto textem naplnit cíl. Škoda, že autorka nevyužila pro tuto část poznatky z empirických ať už tuzemských či zahraničních šetření. Zřejmě se jedná o obvykle pojatou teoretickou část, u které se ví, že je běžné ji napsat, ale není jasné proč a k čemu v DP slouží. Na prezentaci „teorie“ navazuje evaluační šetření provedené autorkou. U DP oceňuji návrhy na zefektivnění hodnoceného projektu. V závěru schází uvedení limitů výzkumného/evaluačního šetření a doporučení pro výzkumná či evaluační šetření, která by byla v budoucnosti realizována na obdobné téma.						
Použité výzkumné metody ve vztahu k tématu:		1	2	3	4	5
		<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Autorka využila k dosažení cíle DP pracovní listy vlastní konstrukce určené žákům 1. roč. 1. st. ZŠ. Z uvedeného popisu empirického šetření není zřejmé, zdali se jednalo o evaluační výzkum (viz cíl na str. 45 „ověřit efektivitu výše popsaného projektu „Děti, pozor silnice““) či šlo o výzkumné šetření vzhledem k formulaci výzkumných otázek, které významově připomínají hypotézy pro kvantitativní výzkum. Zřejmě šlo						

autorce o zastírací manévr, aby nemusela odůvodňovat a vyhodnocovat hypotézy. Empirickému šetření by slušela opora o odbornou metodologickou literaturu. Možná by potom byly jednotlivé kroky v empirické části provedené autorkou zřejmější.

Autorka popsala soubor respondentů a popsala způsob zadávání pracovních listů. Taktéž popsala způsob vytvoření pracovních listů a jejich ověření v rámci předvýzkumu. Zde by bylo vhodné uvést i počet dětí, které se účastnily předvýzkumu. Z uvedeného není zřejmé, zdali se jednalo o zadání pracovních listů žákům anonymizovaně, či zdali pracovní list před (není uvedeno jak dlouho před projektem), po projektu a cca měsíc od realizace projektu vyplnil vždy stejný žák, tj. zdali bylo možné sledovat vývoj znalostí u konkrétního dítěte.

Následně autorka vyhodnocuje data pro DP běžným způsobem tak aby nabídla odpovědi na jednotlivé „výzkumné otázky“ (používá deskriptivní statistiku, prezentuje grafy, které komentuje).

Prezentace vlastního názoru:

	1	2	3	4	5
	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Vlastní názory autorka prezentuje v úvodu, v návrzích na zefektivnění hodnoceného projektu a v závěru diplomové práce.

Použitá literatura: titulů

	dostatečný	–	nedostatečný počet titulů
	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>
	aktuální	–	zastaralá
	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>

Autorka v DP pracovala s odbornými zdroji (např. články z odborných časopisů, monografie, webové stránky, metodická doporučení, dokumenty vzdělávací politiky, didaktické texty) z toho 1 zahraničním zdrojem. V DP schází práce s metodologickou literaturou.

Celková formální úprava textu:

	1	2	3	4	5
	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce. Text DP je psán čtivým jazykem. V textu jsou místy překlepy a chyby v interpunkci, což však nebrání čtení textu.

Přílohy:

	doplňují text	–	nedoplňují text
	<input checked="" type="radio"/>		<input type="radio"/>

Přílohy vhodně doplňují provedené výzkumné šetření.

Shrnutí (úvod, závěr, naplnění cíle práce, využitelnost pro praxi apod.):
Petra Soukupová si v DP vhodně vymezila cíl, který prostřednictvím prezentovaného spíše splnila. Rámcově splnila cíl empirického šetření a nabídla odpovědi na výzkumné otázky. Autorka nabídla doporučení pro zlepšení projektu, která jsou vhodná pro jejich realizátory.
DP doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení: A – B – C – D – E – F

Náměty k obhajobě:

1. Ujasněte a odůvodněte prosím, zdali se jedná o evaluační výzkum či o kvantitativní deskriptivní výzkumné šetření.
2. Uveďte prosím limity Vašeho empirického/evaluačního šetření.

podpis oponenta DP:

V Hradci Králové 4. 5. 2018