

## POSUDEK OPONENTA **BAKALÁŘSKÉ** PRÁCE

Jméno studenta: **Šárka Horáková**

Název práce: Individuální výjezdový cestovní ruch

Autor posudku: **Dagmar Hrušová**

Cíl práce: Cílem je analyzovat individuální výjezdový cestovní ruch v ČR a na Tchaj-wanu, popsat, jaké typy turistů jsou zapojeny do IOT, jaký je hlavní důvod, proč čeští a tchajwanští turisté cestují tímto způsobem, a jaké je využití mobilních aplikací v této formě cestovního ruchu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Vyjádření k** výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková zjištěná shoda týkající se podobnosti s jinými dostupnými texty je 0 %.

**Dílejší připomínky a náměty:**

- Je otázkou, zda výsledky ohledně toho, jakou formu cestování respondenti preferují, nemohly být zkráceny tím, na jakých sociálních platformách byly dotazníky distribuovány (narazila jsem jen na informaci, že to byly platformy spojené s cestováním)
- Otázky jako „cítíte se s agenturou bezpečněji“ a „je to pro vás s agenturou snazší...“ považuji za sugestivní.

- **Zodpovězení výzkumných otázek, včetně diskuzí, které autorka v této fázi rozvinula, bych doporučila směřovat již do Shrnutí výsledků, ne až do úplného závěru a doporučení.**

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

BP má jasnou linii, problém je teoreticky dobře zarámován a východiska jsou logická a relevantní k problému. Vyzdvihla bych obsahovou analýzu a syntézu zdrojových informací a aktuálnost pohledu na současný stav Individuálního výjezdového CR (dále jen IOT - „Individual Outbound Tourism“). Jako velmi zdařilou hodnotím kapitolu 3.4. Shrnutí teoretických východisek, která se běžně v BP na této úrovni nevyskytuje. Teoretická i empirická část působí velmi vyváženým dojmem. Pro sběr dat autorka kombinovala techniku dotazníku pro ČR (n = 170), který byl doplněn strukturovaným rozhovorem pro Tchaj-wan. Oceňuji velký počet respondentů dotazníkového šetření. Rozhovor ale chápu spíše jako doplňkovou techniku pro analýzu IOT, vzhledem k tomu, že respondenti byli jen 4. I když nutno připustit, že autorka se snažila pomocí kritérií výběru zajistit reprezentativnost těchto případů, za účelem porovnatelnosti s výsledky dotazníků.

Použité metody sběru dat jsou podrobně popsány, včetně jednotlivých dimenzí a znění konkrétních otázek v přílohách. Při zpracování dat se autorka dobře vypořádala s jejich poměrně velkým množstvím - analýza výsledků dotazníkového šetření v rámci ČR i dotazování v rámci Tchaj-wanu je podrobná, ale přehledná. Deklarovaná komparace mezi oběma zeměmi potom mohla být provedena do větší hloubky. Autorka v doporučeních navrhuje i možné navazující výzkumné linie v rámci IOT, mimo jiné testování mobilních aplikací nebo např. výzkum vlivu aktuální koronavirové pandemie na IOT. Celkově práci i přes uvedené připomínky hodnotím jako zdařilou. Závěrem bych chtěla ocenit dobrou kvalitu jazykového zpracování a zdůraznit fakt, že celá BP je psaná v anglickém jazyce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké dopady koronavirové pandemie na IOT předpokládá autorka na základě svého osobního názoru? Mohou být pozitivní i negativní?
2. Zajímalo by mě, z jakého důvodu nebyl pro respondenty z ČR dotazník zpracován česky, když sama autorka toto potom přiznává jako možný limit počtu získaných odpovědí?

Práci doporučuji k obhajobě.

**Navržená výsledná známka: A**

V Hradci Králové, dne **22. května 2020**

---

podpis