

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Jméno autora(ky)	Dana Sychrovská
Název práce	Možnosti práce s dětmi se specifickými vzdělávacími potřebami ve volném čase v rámci školní družiny
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.
Rok obhajoby	2021
Rozsah práce (počet):	60 stran + přílohy
Použitá literatura (počet)	27 zdrojů + legislativní a internetové zdroje

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Bakalářská práce Dany Sychrovské se zaměřuje na stále aktuální a pro speciální pedagogiku přínosné téma, zejména v praktické rovině. Práce s dětmi se specifickými vzdělávacími potřebami ve volném čase v rámci školní družiny je oblast, které se odborná literatura věnuje spíše méně často, proto každý solidní příspěvek na toto téma je vítán.

Zhodnocení cílů práce:

Autorka předkládá text, který si klade za cíl zjistit, jaké možnosti v oblasti volnočasového vyžití mají děti navštěvující konkrétní ŠD. Jsem toho názoru, že tento cíl se jí podařilo naplnit jen částečně, přes mnohá metodologická pochybení. Naopak na mnoha místech se práce od cíle vzdálila, nebo nepřináší v zásadě nic nového. Závěry práce jsou proto dost rozpačité - viz závěr práce: *Důležitou metodou je také opakování, kdy si děti upevní své poznatky, dovednosti a mohou si i zvýšit sebevědomí v kolektivu.* Bohužel o samotných možnostech trávení volného času dětí se moc nedozvíme, cíle práce proto považují za naplněné jen částečně.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

a) Kapitola 1 má spíše podobu výpisků, není konzistentní, se zaměřením práce víceméně nesouvisí, postrádá vlastní autorský přínos a především obsahuje věcné chyby. Namátkou například odkazy na školský zákon jsou formálně chybné, autorka se odkazuje na jeho verzi z roku 2015, která už ale není v právní účinnosti (a i proto cituje již neplatnou právní úpravu).

b) I další části textu jsou velmi amorfní, chybí provázání s vlastním autorským textem, práce se zdroji, jejich komparace. Především jsou ale mnohé pasáže velmi nešťastně formulovány viz „Zájmové vzdělávání se uskutečňuje §2 vyhláška č. 74/2005“.

c) Autorka cituje převážně jen v případě přímých citací, u parafrází odkazuje jen velmi sporadicky, většinou pak na omezený počet zdrojů, zejména značně neaktuálních, včetně zastaralé legislativy. Kapitola 4, která by měla být klíčová, je velmi stručná, v podstatě se vůbec nezabývá tím, co je v jejím názvu, a zcela uměle zde působí podkapitola **Aktivizační metody**.

d) Za největší slabinu práce pokládám její výzkumnou práci. Autorka od počátku zpracování textu bohužel nemá jasno v základních termínech, tápe ve vymezení cíle, výzkumných otázek i metod, které spolu splývají. Presentace získaných dat je hodně neučesaná, autorka nepostupuje strukturovaně a čtenář tak může být zmatený.

e) I vyvozování závěrů občas „pokulhává“. Například pasáž „Z této odpovědi by mělo vyplynout, použití motivace v podobě zpětné vazby – hodnotící metody. Otázka je položena, zda jsou děti rády, když jim vychovatelka sdělí, že se něco povede. Z 20 dětí odpovědělo 17 dětí ano. Děti

pozitivní zpětnou vazbu přijímají.“ Interpretace je podle mého zavádějící, už jen proto, že otázka míří na pozitivní zpětnou vazbu. Přijímají děti stejně i negativní zpětnou vazbu? Jako vedoucí práce, který viděl postupnou proměnu textu v jeho mnoha verzích, musím ocenit progres, který autorka učinila, byť celá řada významných nedostatků v textu přetrvává i nadále. Přihlížím k faktu, že autorka je teprve na počátku své akademické dráhy, se psaním odborných textů zatím nemá zkušenost, a proto jsem v hodnocení benevolentnější.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

a) Celá práce je zatěžkána mnoha jazykovými neobratnostmi, agramatizmy, chybějícím přísudkem ve větě, problémy se skloňováním atd. Celý text má mnohdy podobu pracovních poznámek nebo výpisků.

Otázky k obhajobě práce:

- a) Můžete komisi seznámit s cílem Vaší práce, použitými metodami a hlavními výsledky šetření?
b) Jaká jsou specifika činnosti ŠD ve škole zřízené podle par. 16 ŠZ?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP pouze s připomínkami. Na základě autorčiny poctivé snahy a vzhledem k posunu textu navrhuji hodnotit (pokud autor úspěšně svoji práci obhájí) stupněm E. V opačném případě navrhuji hodnotit stupněm F.

Navržené hodnocení: **E-F**

Hradec Králové 3. 1. 2022

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.