

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autorky	Dana Sychrovská				
Název práce	Možnosti práce s dětmi se specifickými vzdělávacími potřebami ve volném čase v rámci školní družiny				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba, Ph.D.				
Oponent práce	doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2021				
Rozsah práce (počet): 57 stran vlastního textu					
Obrazová příloha	2 (viz dále)	tabulky či grafy	2 + 19 ty zv. obrázky v textu	přílohy	9 z toho 2 obrazové
Použitá literatura (počet) 27		položek www.odkazů 7			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Odhalení reálných možností v družinové výchově dětí se speciálními (nikoliv specifickými) vzdělávacími potřebami rozhodně má smysl.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Stanovené cíle byly vytyčeny tak, aby bylo zjištěno:
Hlavní cíl – jaké možnosti v trávení volného času děti mají.
Dílčí cíl 1 – jaké jsou možnosti participace dětí na přípravě činností.
Dílčí cíl 2 – jaké metody tu pedagogové využívají.
Až potud srozumitelné. Ale jen potud.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce			ne
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		

<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>			ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>			ne
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>			ne
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>			ne
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>			ne
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>			ne

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Především by si autorka neměla plést význam termínů specifický a speciální a na správném místě by je měla užívat.

Proč nebyly stanovené cíle naplněny? O reálných a užívaných možnostech trávení volného času dětí a ani o konkrétních metodách užívaných pedagogy nebylo řečeno nic. Jen kvantifikované údaje bez bližšího objasnění jejich obsahu pozbývají vypovídací hodnotu.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>		ano s výhradami	
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Celý text by potřeboval důkladnou editaci. Vzhledem k závažnějším okolnostem formální chyby adresně či nějakým výčtem nevypisují, co je třeba opravit; tolik k jazykové úrovni.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Prosím autorku, aby se sama zamyslela např. nad užitečností zjištění, že při činnostech odpočinkových, rekreačních, zájmových (rozdíl mezi nimi?) a v přípravě na vyučování se z celkového počtu aktivit „x“ účastní děti jen na „y“ aktivit a vychovatelka na „z“ aktivit – pokud o obsahu a formě těchto aktivit nic nevíme. Takže bych chtěl vědět, jaké konkrétní možnosti na přípravě těch činností, děti mají (dílčí cíl 1), jaké aspoň například to jsou činnosti a jaké pedagogické metody pedagogové při tom používají (dílčí cíl 2)?
Sama autorka totiž správně v závěru píše, že „co funguje u jednoho, nemusí fungovat u druhého, a proto je třeba volit různé metody na různé situace a děti“.
O tom by tato práce měla být.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Práce byla v elektronické podobě dodána se značným předstihem. Nebylo lepší věnovat se důsledné editaci vytištěného textu?

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Otázky explicitně neformuluji. Pokud však autorka při obhajobě dostatečným způsobem doplní, co jí vytýkám k obsahové úrovni práce, budu souhlasit s její obhajobou. Nutné je i vysvětlení dvou výchozích pojmů v zadání, na které jsem upozornil.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce zatím nesplňuje podmínky a nároky kladené na BP. Bude-li dodatečně doplněna, navrhuji hodnocení E.

V Praze 21. 12. 2021

.....
datum a místo

doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení