

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Lenka Kondisová**

Název závěrečné práce: **Komunikace se seniory s demencí v domově se zvláštním režimem**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Cíl práce „...jak pracovníci v sociálních službách vnímají náročnost komunikace se seniory s demencí v domově se zvláštním režimem“ je vágní. Logicky lze na ni odpovědět jenom odkazem na stupnici 'velká – malá' a výběr bodu stupnice je přímo podmíněn mírou demence klienta nebo počtem klientů s demencí.

Hodnocení struktury práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Formálně v pořádku, věcně z hlediska cíle BP nefunkční – na komunikaci autorka nahlíží obecně, nikoliv konkrétně ve vztahu klient – pečovatel. V dané situaci se jedná o klienta, který požaduje/má nárok na službu a personálem, který vykonává svou pracovní činnost. Má personál ve svých popisech práce i komunikaci s klienty s demencí? Jak velký prostor je pro tuto činnost vymezen v popisu práce? Nebo naopak, je tato komunikace chápána jen obecně v podobě ztížených pracovních podmínek? Na straně klienta, jak jsou definovány nároky nebo práva klientů s demencí na služby personálu v domově se zvláštním režimem?

Hodnocení teoretické části práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: V teoretické části chybí zřetelné ukotvení problému v teorii – nahlíží autorka na komunikaci se seniory s demencí jako problém sociálně-psychologický, nebo problém organizace práce, či problém pracovních vztahů, výběru a odborné přípravy personálu? Medicínské vysvětlování demence nemá pro téma práce význam, nepřináší nic mimo charakteristiky stupně demence.

Hodnocení metodické části práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Byl mechanicky uplatněn standardní postup.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Chybí zobecněné odpovědi na výzkumné otázky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Závěry mají obecný charakter a jenom volně souvisí s cílem BP.

Hodnocení formální stránky práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce odpovídá základním požadavkům, nepřináší nic navíc.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Přínos je minimální, doporučení mají obecný charakter.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě: Otázky jsou formulovány v jednotlivých částech posudku.

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Práce splňuje vyžadované náležitosti. Dílčí připomínky viz předchozí pasáže oponentského posudku.

V Hradci Králové dne 28. 4. 2018

Doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc.

podpis vedoucího práce/opponenta