

## **Posudek oponentky bakalářské práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Ivana Libnarová**

Název práce: **Možnosti využití zooterapie v sociálních službách**

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:** velmi dobře

Odůvodnění:

Hlavním cílem práce je představit příklad praxe v podobě práce Dětského centra Jilemnice (s. 10). Hlavní cíl práce není adekvátně zvolen vzhledem k názvu bakalářské práce. Nicméně cíl metodické části (zjistit význam canisterapie v komplexní péči o děti s mentálním a kombinovaným postižením v denním stacionáři Dětského centra Jilemnice) již odpovídá názvu (a zaměření) práce.

**Hodnocení struktury práce:** výborně

Odůvodnění:

Struktura práce je logická vzhledem k cílům práce. Požadovaný rozsah práce je splněn.

**Hodnocení teoretické části práce:** velmi dobře

Odůvodnění:

Klíčové pojmy práce byly řádně rozpracovány a bylo využito adekvátních odborných pramenů. Teoretická část práce je založena hlavně na citacích a parafrázích, chybí větší autorčin přínos ve formě reflektování informací, komparace názorů jednotlivých autorů či vlastní autorčiny komentáře.

Teoretická část není příliš propojena s metodickou částí (například význam canisterapie a volba 5 oblastí, v nichž canisterapie přispívá k rozvoji klientů, není dostatečně podložen teoretickými východisky).

**Hodnocení metodické části práce:** dobře

Odůvodnění:

Hlavní problém metodické části spočívá v tom, že uvedené pozorování pokroků ve zvolených pěti oblastech nedává odpověď na hlavní výzkumnou otázku – jaký je význam canisterapie v komplexní péči. V Dětském centru Jilemnice je nabízena široká paleta sociálních služeb, dále rehabilitační a logopedická péče, canisterapie tvoří pouze malou část služeb, které centrum nabízí. Takže jaký význam má canisterapie na pokrocích klientů a do jaké míry je to důsledkem ostatních sociálních služeb, rehabilitační a logopedické péče nebo jiných aktivit? Autorka popisovala jednotlivé pokroky, které klienti udělali v průběhu pěti měsíců, je však vysoce pravděpodobné, že canisterapie v nich nemusela sehrát hlavní úlohu (v horším případě vůbec žádnou). Např. u klienta A autorka píše, že díky aktivitám jako např. připínání obojku, manipulace s přezkami, kartáčování a hlazení psa atd. se klient naučil udržet tužku, kreslit a psát (s. 47). Domnívám se, že jistý vliv 17 canisterapeutických setkání v průběhu 5 měsíců mít mohlo, nicméně věřím, že mnohem větší vliv měl pravděpodobný trénink v držení tužky, psaní a kreslení, kterému se klientovi dostávalo mimo canisterapeutická setkání.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

velmi dobře

## Odůvodnění:

Výsledky pozorování a pokroků klientů jsou přehledně zpracovány, bohužel z výsledků výzkumů není zřejmé, jakou úlohu v těchto pokrocích sehrála canisterapie (viz hodnocení metodologie výzkumu).

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

dobře

## Odůvodnění:

Cílem metodické části práce bylo zjistit význam canisterapie v komplexní péči o děti s mentálním a kombinovaným postižením v denním stacionáři Dětského centra Jilemnice. Tento cíl byl splněn pouze částečně, neboť autorka nezjišťovala, jaký je význam canisterapie v komplexní péči. Místo toho si autorka sama zvolila pět oblastí (volba nebyla dostatečně zdůvodněna), na které by canisterapie mohla mít příznivý vliv.

Dalším cílem práce bylo stát se pomocníkem poskytovatelů sociálních služeb při rozhodování, zda do své nabídky zavést canisterapii (viz s. 11). Domnívám se, že cíl byl splněn pouze částečně, neboť chyběly informace nutné k takovému typu rozhodování (např. cena canisterapie, kromě výhod uvést i nevýhody canisterapie apod.).

V práci chybí diskuze (porovnání závěrů s teoretickými východisky, informace týkající se zvolené výzkumné strategie – v čem se osvědčila v čem nikoliv, interpretace zjištění s výsledky obdobných studií).

**Hodnocení formální stránky práce:**

výborně

## Odůvodnění:

Práce splňuje formální požadavky kladené na bakalářské práce. Citace umístěné v závorce uvnitř textu citujícího dokumentu jsou v souladu s platnou Směrnicí ředitele ÚSP UHK č. 4/2012).

Grafická úprava práce je zdařilá a přehledná.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

výborně

## Odůvodnění:

Práce pojednává o vysoce aktuálním tématu, je přímo spjatá s praxí a objasňuje přínosy zooterapie v sociálních službách.

**Další připomínky:**

Vytvářet jakékoliv závěry z dat od pouhých tří klientů z jednoho zařízení není adekvátní. Zásadním nedostatkem je nenáhodný výběr daných klientů. Je možné, že byli zvoleni klienti, kterým canisterapie nejvíce prospívá, díky čemuž by byly výsledky zkreslené.

**Otázky k obhajobě:**

1. Podle čeho jste vybrala klienty do Vašeho výzkumu?
2. Jaké jsou nevýhody zooterapie? Je zooterapie vhodná pro všechny typy klientů?

3. Jak byste mohla výzkumně najít odpověď na otázku: Jaký skutečný význam má canisterapie v komplexní péči o děti s mentálním a kombinovaným postižením v denním stacionáři Dětského centra Jilemnice?

**Celkové zhodnocení práce:**

**velmi dobře**

**Odůvodnění:**

Nedostatky v metodické části práce vyvažuje dobré formální vypracování teoretické části. Oceňuji dlouhou dobu (pět měsíců), která byla věnována pozorování pokroků klientů v jednotlivých oblastech, zjevnou odbornost autorky na poli sociální práce a v neposlední řadě čtivý a zároveň odborný styl jazyka, jakým je práce napsána.

**30. 4. 2015, Hradec Králové**

**Ing. Mgr. Bc. Marie Faltýnková**

**Datum, místo**

**Podpis**