

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Bára Štěrbová

Název práce: Prevence rizikového chování na základní škole v rámci školní družiny

Vedoucí práce: doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, Ph.D.

Téma práce: samo téma je jednoznačně zajímavé, málo frekventované, pro praxi cenné.

Jazyková stránka práce: značně složitá. Stylistika, sestavení textů a logika práce s textem je obtížně čitelná, často nesrozumitelná, spíše se jedná o řemeslně sestavený text, než o interpretační práci s literaturou. Příkladů bychom našli celou řadu - např. pojem "preventivní vzdělávání". Práce také obsahuje větší množství překlepů a chyb.

Práce je zaměřena: teoreticko empiricky

Rozsah práce: přiměřený charakteru závěrečné práce

Použitá literatura: aktuální

Počet uváděných titulů: v dostatečném počtu

Citace v textu: v práci nalezneme celou řadu formálních pochybení ve formulaci citací, Závažnějším problémem však vidím určitou nelogičnost existence některých citací v textu - např. citace Maxe Webera na úvod kapitoly č. 1. nebo celé strany bez citací - např. str. 11 - 14 (resp. drobně dokumenty).

Formální stránka práce:

- názvy některých kapitol ne-úplně odpovídají textu v podkapitolách. Toto se týká především kapitol 1 a 2 a jejich podkapitol

- kapitola č. 3 je pro práci cenná, výstižně prezentuje praxi v prevenci rizikového chování na konkrétní škole.

- kapitola č. 4 obsahuje zbytečně moc podkapitol

- promarněnou příležitostí je kapitola č. 2. Obsahuje jednu citaci slovníku (formálně špatně sepsanou) a soubor online zdrojů, které řeší dílčí témata. Autorů, kteří se jak v českém, tak především zahraničním prostředí zabývají vymezením rizikového chování je mnoho.

Otázky a témata k diskusi:

1. Zaujmete stanovisko k formálním pochybením v teoretické části práce.

2. Jaké vidíte možnosti spolupráce školní družiny s externími organizacemi v preventivně výchovném poradenství.

3. jaké vidíte možnosti práce sociálního pedagoga na škole ve vztahu ke školní družině
- opřete se o aktuální stav příprav ukotvení sociálního pedagoga v legislativě.

Využitelnost pro praxi: zřejmá. Studentka může využitelnost v praxi představit u obhajoby své závěrečné práce.

Cíl práce: v úvodu je formulován cíl práce spíše obecně, dílčí cíl prezentovaný ve druhém odstavci je předkládanou prací nesplnitelný, cíl empirické části chybí - dozvídáme se o jeho částech. Cíl empirické části je formulován na začátku empirické části bohatě a obsáhle. Svou šíří je však obtížně splnitelný.

Celkové zhodnocení:

- antiplagiátorský systém označuje kapitolu č. 3 jako část s vyšší mírou shody s jinými (elektronickými) zdroji
- kapitola 3.2 mohla být obsáhlejší a více představit metodiku
- některé kapitoly jsou celé citované (kurzívou) aktivní práce s literaturou či dostupnými zdroji není přítomna
- je otázkou, k čemu je např. kapitola 3.4.2. nebo 3.4.3., když jsou tvořeny pouze jednou citací
- obsah kapitoly 3.4.4. neodpovídá jejímu názvu. Kde je ona slibovaná analýza?
- proč není kapitola 3.4.5. taky celá kurzívou, když je očividně celá citovaná?
- strany 44 - 46 jsou tvořeny jedním zdrojem
- strany 48 - 51 mohly být v příloze - s citací ze školního dokumentu se nepracuje
- k samotné transformační tabulce a následné prezentaci výsledků nemám zásadních připomínek

Výsledné hodnocení:

Datum: 3.8.2024

.....
Podpis vedoucího práce