

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta/vedoucího bakalářské práce** \*nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Michal Doležal
Název práce	<b>Jak a kde bydlí příslušníci vyšší střední a dělnické třídy v Hradci Králové</b>
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Katedra sociologie FF UHK PhDr. Michal Tošner, Ph.D.
Konzultant práce	
Rok obhajoby	2016

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 41 + 9

Tabulky a grafy	ano	Obrazová příloha	ne	Další přílohy	ano
-----------------	-----	------------------	----	---------------	-----

Použitá literatura (počet): 14

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Cíl práce byl stanoven správně, je společensky významný a přispívá k porozumění v sociologii města obecně a konkrétněji porozumění sociálně-prostorové diferenciaci města Rychnova.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	<del>ano</del>	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	špatná
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

K předkládané bakalářské práci mám několik připomínek. První se vztahuje k použití teoretických zdrojů z oblasti sociologie města. Student předkládá historický vývoj městského prostředí a životního způsobu v něm a sociologického způsobu jeho uchopení. Ovšem vychází především ze starší a sekundární literatury. Hlavním zdrojem je práce Jiřího Musila ze 70. let. Ty sice doplňuje novější literaturou, ale obecného rázu a ponechává stranou konkrétní studie města a sociologie bydlení v prostředí českých měst. V důsledku výraznějšího užití starší literatury student pomíjí vývoj struktury bydlení v postsocialistické éře v ČR, která se vyznačuje přechodem od bydlení nájemního k bydlení vlastnickému (srov. studie Luxe a dalších současných badatelů na poli sociologie bydlení). Dále představuje koncepce životního způsobu způsobem až těsně parafrázujícím použitou sekundární literaturu. Ospravedlnění těchto pasáží skýtá využití představených konceptů ve vlastním výzkumu.

Druhá námitka se týká způsobu vymezení tříd. Ačkoli je tato kategorie ústřední, není příliš dobře reflektována ve světle různých koncepcí (Marx, Weber, Bourdieu). Indikátory pro řazení respondentů do jednotlivých tříd artikuluje až prostřednictvím vlastního výzkumu. V určení způsobu života jednotlivých tříd pak stanovuje určitá kritéria. Ačkoli je v práci patrná snaha, stanovit určité znaky třídní příslušnosti v podobě typu bydlení, vybavenosti domácností, postavení v zaměstnání a způsob dopravy, volnočasové aktivity atd., není zcela transparentní, proč zvolila právě tyto znaky, a jak jsou tyto stanoveny jako ukazatele třídní příslušnosti. Minimálně vlastnictví bydlení nemusí být v českém kontextu směrodatné. V kontextu přítomné práce nelze nezpomenout na studii *Distinction* P. Bourdieu, který zkoumal celkový habitus a jeho vyjádření prostřednictvím diferencovaného pojetí kapitálu. Tato práce mohla napomoci k vytvoření preciznějšího výzkumného designu a stanovení tříd aktérů.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

a) Rozsah práce je náležitý.  
b) Z formálního hlediska text dodržuje zásady pro bakalářskou práci. Odkazování na literaturu je náležité, bibliografické údaje se řídí citační normou, avšak obsahují několik pochybení, jako je nejednotný styl uvádění autorských jmen, nebo nesprávné odkazování na webové umístění časopiseckých článků. Dále se v práci vyskytuje po gramatické stránce několik hrubých chyb. Formulace jsou však srozumitelné a úprava dobrá. Výhradu mám vůči volbě zdrojů sestávajících se ze starší a sekundární literatury. Zvláště kapitola pojednávající o životním způsobu připomíná výtah z příslušných textů.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Žádám studenta, zda by dokázala rozvést, jak by jeho výzkumný design mohl být rozpracován prostřednictvím pojetí kapitálu u Piera Bourdieu.
- 2) Žádám studenta, aby svoje pojetí tříd vztáhl ke klasickým pojetím tříd v sociologii.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

**Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Předkládanou bakalářskou práci hodnotím jako přijatelnou. Studentovi se podařilo stanovit určitá kritéria a ukazatele, podle nichž rozčlenil aktéry do předem stanovených tříd a odpověděl na výzkumné otázky. V případě Rychnova se také podařilo prokázat sociálně prostorovou diferenciaci.

Slabší stránkou práce je práce s odbornou literaturou. Na druhou stranu student prokázal dobrou schopnost realizace samostatného výzkumu na bakalářské úrovni. Práci proto doporučuji k obhajobě a komisi navrhuji hodnotit, vzhledem k výhradám, stupněm „C“.

Jako dodatek uvádím, že jsem posuzoval i komplementární práci studentky Krausové, která byla stejným způsobem provedena v Hradci Králové. Užití shodných metod, struktury práce, konceptů, činí práce komparovatelnými. Nicméně z hlediska posouzení původnosti práce představuje takový postup určitý problém. Srovnání obou prací vykazuje samostatné uchopení materiálu, i když v teoretické části lze nalézt četné shody. Oproti tomu vlastní výzkum je proveden samostatně a v předkládaných pracích se liší. Z tohoto důvodu lze považovat obě práce za původní.

~~A – B – C – D – E – F~~ \*nehodící se škrtně

2016, Hradec Králové

15. 8. 2016 Hradec Králové  
datum a místo

.....  
podpis autora posudku