

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Jana Jozifová**

Název závěrečné práce: **Možnosti podpory sendvičových rodin**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cílem práce je dle autorky „zjistit, jak vnímají pečující osoby v sendvičových rodinách péči o seniora a možnosti podpory v rámci této péče“ (s. 13) Samotný název práce je obecnější, konkrétní zacílení je uvedeno v úvodu textu. Hlavní cíl je rozdělen na 4 dílčí cíle, čtvrtý dílčí cíl se pak zdá být usazen drobně mimo hlavní osu práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná, text má klasické členění na část teoretickou a praktickou, tři pětiny textu tvoří část teoretická, dvě pětiny část praktická.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část shrnuje hlavní vstupní informace k tématu. Trochu postrádám větší pozornost věnovanou uvedení konkrétních služeb, které mohou využít samy pečující osoby, což by byl hezký praktický výstup práce. I když je v textu věnována obecnější pozornost potřebám pečovatelů, není uvedeno, co konkrétně se jim např. v rámci ČR nabízí. Uvažovala bych také nad názvy „pozitiva a negativa sendvičové rodiny“, možná by bylo vhodné najít přesnější vyjádření toho, o čem autorka píše.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka využila kvalitativní metodologii, což odpovídá formulovanému cíli i dílčím cílům šetření. Sběr dat proběhl formou rozhovorů se 6 informanty (5 žen, 1 muž). Přepis rozhovoru ukazuje, že autorka byla schopna rozvinout rozhovor na zpracovávané téma, v němž informant popisuje rozsáhleji svoje názory a zkušenosti, což je pro zpracování tématu potřebné. Někde by bylo možné se třeba ještě více doptávat, aby autorka získala hlubší informace. *(Ale rozumím tomu, že ne vždy je to možné a také tomu, že výzkumník získává s každým rozhovorem tazatelské zkušenosti, které může zúročit v budoucnosti.)*

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka uvádí, že byly přepsané rozhovory roztrženy podle předem stanovených kritérií (s., 56) – jaká kritéria to byla? Výsledky jsou pak zpracovány podle jednotlivých dílčích cílů a k nim se vztahujících tazatelských otázek. Někde jsou výsledky uvedeny v poměrně dlouhých odstavcích, což trochu ztěžuje orientaci čtenáře v textu. Vyhodnocení výzkumného šetření je psáno částečně v přítomném, částečně v minulém čase, sjednocení používaného času by také bylo vhodné.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce byla rozpracována do několika dílčích cílů, ty autorka sleduje postupně a přehledně při vyhodnocení a v závěru práce. Cíle byly v zásadě naplněny. Určitě by zpracování závěrů bylo možné doplnit i zjištěními jiných výzkumů či zasadit do kontextu poznatků z teoretické části.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Text je srozumitelný, příležitostně se objevují drobné chyby (např. s. 21, 58), nebo méně šťastná vyjádření (např. „*V této práci se zaměřím na hlavní výzkumný cíl a na něj navazující dílčí výzkumné cíle.*“). Shoda s antiplagiátorským systémem je 8 %, všechny zdroje jsou řádně citovány. Tabulka na str. 51 - 53 působí méně přehledným a poněkud „rozházeným“ dojmem.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Téma je rozhodně velmi aktuální a přínosné, konkrétní nabídka podpůrných služeb pro pečovatele by mohla být pěkným konkrétním výstupem práce. Autorka sice souhlasí s tím, že takový ucelený přehled služeb by byl pro sociální práci a pro rodiny přínosný, ale součástí textu není.

Otázky a podněty k obhajobě:

- Proč se v rámci práce zaměřujete na péči o seniora?
- Můžete uvést nějaké konkrétní služby, kterých mohou pečující osoby využít?
- Vnímáte nějakou výhodu toho, že jste své informanty znala?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorka prokázala schopnost zpracovat samostatně vybrané téma a připravit, zpracovat a vyhodnotit vlastní výzkumné šetření. Přes některé uváděné výhrady či nedostatky práce má text předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

10. 5. 2024, Hradec Králové

Leona Stašová