



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Mgr. Ivana Horáčková
Název práce: Vady řeči a jejich náprava u dětí předškolního věku
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2016
Vedoucí práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.
Oponent/ka práce: PhDr. Pavel Zíkl, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 71 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	2 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	2 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	1 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 38 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 10	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3 ----- ----- ----- -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
<p>Autorka v teoretické části zpracovala témata významná pro část praktickou (vývoj řeči, charakteristika vad řeči, možnosti logopedické podpory) a prokázala schopnost pracovat s literaturou. Vzhledem k tématu práce mělo být více prostoru věnováno vývoji řeči v předškolním období, který je v práci popsán v podstatě v jednom odstavci (str. 14). V kapitole 3 jsou popsány vybrané vady řeči, avšak v úvodu chybí vysvětlení, proč byly vybrány právě tyto vady (je zde pouze v jedné větě napsáno, že se jedná o vady nejčastější, ale bez vysvětlení, uvedení výskytu vad v předškolním věku nebo alespoň uvedení zdroje; str. 19).</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shrnutí zjištění:	4 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

Za hlavní cíl empirické části práce je označeno "popsat možnosti realizace logopedické prevence" a "na základě přímé práce s dětmi s NKS vyhodnotit individuální pokroky"(str. 32). Autorka sledovala děti v průběhu 8 měsíců a na základě toho zpracovala kasuistiky 5 dětí. Jedná se o počet odpovídající charakteru práce. Podrobněji mohly být popsány použité metody, zejména diagnostické (zde správně spíše orientační vyšetření, screening atd.; část metod je popsána až v kasuistikách). Diagnostické závěry autorky by bylo vhodné konfrontovat se závěry vyšetření odborníků. Diagnostické závěry jsou někdy problematické, není jasné, s čím autorka výsledky porovnávala, na základě čeho formulovala závěry o problémech (viz např. hrubá a jemná motorika, hmat, ale i další). Je třeba ocenit, že autorka se sledovanými dětmi dlouhodobě pracovala, ale výsledky této práce by bylo dobré ověřit (nejen např. konstatování zlepšení výslovnosti, ale bylo možné se zaměřit i na další oblasti, jako je fonemický sluch nebo percepce). Otázkou také je, jaký byl dopad domácího cvičení, práce s logopedkou a práce autorky. Zde by bylo vhodné srovnat výsledek s dětmi, se kterými autorka nepracovala (jaký pokrok byl zaznamenán u nich). V závěru práce chybí podrobnější shrnutí všech kasuistik a z nich vyplývajících závěrů. Konstatování, že došlo k rozvoji komunikačních schopností (str. 64) není dostačující. Práce mohla být doplněna i

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Přes uvedené připomínky autorka v zásadě cíle práce naplnila a doporučuji ji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Jaké vady se nejčastěji objevují u dětí předškolního věku a jaký je jejich výskyt?

Na základě čeho jste formulovala závěry u jednotlivých diagnostických metod (viz např. hrubá a jemná motorika na str. 37, ale i jinde)?

Zamyslete se nad závěry práce a pokuste se o diskusi k nim.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 05. 07. 2016