

Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové
Posudek oponenta práce

Jméno autora: **Ondřej Holý**

Název práce: **Motivace a hodnocení učňovské mládeže**

Vedoucí práce: **Mgr. Radky Skorunková, Ph.D.**

Téma práce: aktuální a pro praxi významné

Téma v literatuře: zpracováno ve větší míře spíše v obecnější rovině

Jazyková a stylistická úroveň práce: na slušné úrovni

Rozsah práce: předimenzovaný

Použitá literatura: počtem i obsahem dostačující; velká výtka „lajdáckého“ zápisu *Seznamu použité literatury a zdrojů* (nejednotnost, neúplnost, zkomolená jména autorů, ISBN někde ano a někde ne atd. – viz s. 72)

Citace v textu: největší formální slabina práce; velmi často není zřejmé, zda jde o autorovy myšlenky, nebo převzaté z jiného zdroje; v textu nejsou prakticky uvedeny přímé citace (na s. 36 se najednou kurzivou objeví přímá citace bez uvedení stránky – tedy chybně);

Formální stránka práce: Pravopisné chyby a překlepy se vyskytují méně často (např. s. 21, 24 – stylistika, 29 – hrubka, a také 43, 44, 45, 46, 60 ad.)

Cíl práce: splněn pouze částečně

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Na tomto místě je třeba ocenit pracovitost autora a zřejmě poctivou snahu téma BP zvládnout. Hodnocená bakalářská práce je rozdělena tradičně na část teoretickou a praktickou. V obou případech O. Holý nezvolil optimální přístup. V teoretické části se řídil poněkud nešťastnou úvahou, že čím více textu, tím lépe. Doslova lze uvést, že kvantita „zabila“ kvalitu. Jedním z problémů, byla nesprávná práce se zdroji. Vedle výše uvedené výhrady se autor soustředil na využití jednoho zdroje a následně dalšího bez ambice zdroje propojovat a komparovat (např. Kolář, Šikulová zřejmě na s. 45–47, předtím Nováčková atd.). Takže v textu se opakují velmi podobné názory a myšlenky bez autorského utřídění. Vůbec by neškodilo, kdy teoretická část práce byla o polovinu zredukována. Dokonce se mi zdá, že sám autor se díky aditivnímu způsobu psaní v textu poněkud ztratil. Podstatně lépe dopadá, pokud O. Holý píše o tématech bližších jeho pedagogické praxi.

Bohužel ani praktická část práce není bez vážných nedostatků. Opominu od boku vystřelené předpoklady výzkumného šetření, které se nenaplnily. To se řekněme může stát. Velkou a těžko obhajitelnou chybou je výzkumný soubor, který byl tvořen 45 žáky. Bez zdůvodnění, zda se jedná o maturitní a nematuritní obory, a tedy vlastně v rozporu s názvem práce: *Motivace a hodnocení učňovské mládeže*. Nevíme kolik respondentů bylo mužského a ženského pohlaví a také počet zastoupení jednotlivých ročníků. Dokonce se ani nedozvíme kolik respondentů bylo z první a druhé chrudimské školy. Ostatně proč pouze 45 respondentů, když v součtu na obou školách studuje cca 600 žáků (viz VZ škol 2022-2023). Dotazníkové šetření přináší dílem zajímavé údaje u položek A1 až A5. Interpretace dalších položek A6 a celá část dotazníku B by vyžadovaly daleko propracovanější komentáře než ty, které nabízí autor. V jednotlivostech se dočteme řadu dílčích zajímavostí, které se mohou jako inspirace pro další pedagogickou práci hodit.

Otázky k obhajobě: Zda si je autor vědom, že při neuvedení zdrojů, které využíval, může jít o plagiátorství? Jaké rozdíly autor vnímá mezi pojmy *funkce* hodnocení a *smysl* hodnocení? Na straně 52 v komentáři pod grafem autor „*dospívá k závěru, že většina žáků by chtěla studovat na SOŠ, kde by získali výuční list i maturitu*“. Opravdu většina?

Závěr. Přes výše uvedené zásadní nedostatky posuzované BP se domnívám, že práce by mohla být pro autora osobním přínosem směrem ke zkvalitnění vlastní pedagogické činnosti.

