

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Michaela Suchánková

**Název práce:** Informovanost studentů učitelských oborů o konopných látkách

**Vedoucí práce:** Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Téma práce:** je velmi aktuální. Studenti učitelství jsou těmi, kteří budou v budoucnu stát v první linii edukace a budou čelit mnoha hrozbám. Nejenom odbourávání nevědomosti předmětové, ale především budou stát na barikádě boje s mnoha nešvary společnosti a nezbyvá jim nic jiného, než se do tohoto boje pustit všemi dostupnými prostředky prevence a intervence. (Ne)Vědomost je jedním z důležitých aspektů tohoto boje.

**Práce je zaměřena:** teoreticko – empiricky, práce má kvantitativní charakter. Studentka směřuje „informovanost“ do studia problematiky vědomostí (zajímavé by bylo téma rozšířit i o porozumění vědomostem, řešení typových a problémových situací).

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídající.

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální a odpovídající

**Počet uváděných titulů:** dostatečný, v případě pokračování v tématu bych doporučil zaměřit se více na publikace pedagogického charakteru a zmapovat profesi učitele z různých úhlů pohledu.

**Citace v textu:** přiměřená, studentka cituje odpovídajícím způsobem. Míra shody s antiplagiátorským systémem Odevzdej.cz je 3 %, což hodnotím jako odpovídající. Shoda je především ve jménech či názvech zákonů.

**Formální stránka práce:**

- Je škoda, že byli osloveni pouze studenti učitelství PdF UHK. V době velkého informačního rozvoje je velmi snadné/dostupné zjistit odpovědi/data i od studentů z dalších fakult vzdělávajících učitele v ČR.
- V osnově práce mi chybí onen student učitelství – jeho životní styl, pregraduální příprava, student\*ESPAD apod.
- Zajímavé by bylo nezjišťovat pouze informovanost, ale zamýšlet se i nad postojovou stránkou věci – jaké názory, hodnoty a přesvědčení mají v této věci studenti učitelství a jakým způsobem se chtějí angažovat.
- Zbytečně na mě působí mezery v textu mezi odstavci – rozhazují text.
- H1 je koncipována sice krkolomně, ale věcně správně i se zdůvodněním.
- H2 je mimo téma – téma směřuje do informovanosti budoucích vzdělavatelů – není o zkušenostech studentů učitelství.
- Není zřejmé, proč byli zařazeni do výzkumného vzorku i studenti sociálních oborů – nejprve píšete Speciální pedagogiky – po té porovnáváte se studenty Sociální patologie a prevence.

- V kapitole 3.4. není napsáno kolik respondentů tvořilo výzkumný soubor.
- Diskutabilní je odpověď na otázku č.5 (str. 33) – ta se týká především studentů sociálně zaměřených oborů – učitelství pravděpodobně ne.
- Zajímavé pro vzdělávání, jsou výsledky odpovědi na ot. č.8 (str. 36) – ukazuje, že respondenti skutečnou vědomost v problematice nemají – spíše tuší...
- Ot. č. 10 a 12 jsou návodná – pravděpodobně nutíte respondenty k jedné odpovědi.
- Je otázkou, co testuje otázka č. 17?
- V dotazníku mi chybí otázky na prevenci a intervenci, o kterých by měl být učitel obeznámen.
- Cenné jsou poslední dvě kapitoly, které se zabývají prevencí – možná bych je umístil ještě před výzkumné šetření.

**Námět pro diskusi u obhajoby:** - vyjádření k připomínkám výše.

**Využitelnost pro praxi:** Vysoká. Studentka může využitelnost své práce v praxi přiblížit u obhajoby ZP.

**Cíl práce:** Cíl formulovaný v úvodu je odpovídající. Stejně jako formulace cíle v empirické části. Cíl prezentovaný v závěru není shodný a neodpovídá charakteru práce. Celkově hodnotím naplněnost cíle jako odpovídající.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 20.5.2019

.....  
Podpis oponenta práce