

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Michaela Suchánková

**Název práce:** Informovanost studentů učitelských oborů o konopných látkách

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální - již neaktuální; při tomto zaměření aktuální

**Rozsah práce:** přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; zhruba 40 stran vlastního textu bez literatury a příloh

**Struktura práce:** přiměřená – nepřiměřená

**Cíl práce:** splněn – nesplněn; formulován poměrně široce: „...seznámit se základními údaji o konopí a konopných látkách, zmapovat informovanost studentů učitelských oborů o konopných látkách a dle výsledků zhodnotit situaci, případně navrhnout jistá opatření.“ Autorka by mohla uvést, zda považuje cíl za splněný ve všech aspektech.

**Teoretická část práce:** nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná

**Práce s pojmy:** nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

**Práce se zdroji informací:**

- **Výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 3%
- **přiměřenost citací:** přiměřené - nepřiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá – neodpovídá
- **použitá literatura:** aktuální - zastaralá
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; zhruba 50 vesměs knižních zdrojů

**Empirická část:**

- **koncepce empirického šetření:** odpovídá; autorka stanovila cíl šetření „...zjistit, jaká je teoretická znalost studentů učitelských oborů o konopných látkách, a jejich případné reakce v určitých situacích, se kterými se mohou setkat jako učitelé v praxi.“ Vycházela při tom z podobně zaměřeného šetření, které provedla pro jiný studijní předmět. Autorka stanovila 2 hypotézy, které však plně neodpovídají stanovenému cíli. Metodou sběru dat se stal dotazník vlastní konstrukce. Šetření se zúčastnilo 110 respondentů – studentů učitelství PdF UHK. Autorka mohla uvést všechny zúčastněné obory, neboť z jejího popisu výzkumného vzorku zřetelně nevyplývá, zda se skutečně jedná pouze o obory učitelské (str. 29). Do přílohy mohly být uvedeny ukázky studijních plánů vybraných uč. oborů. Výsledky šetření autorka prezentovala přehledně, verifikovala hypotézy (není patrné, jak verifikovala hypotézu H1, respektive kolik bylo správných odpovědí oproti předvýzkumu). Výsledky shrnula autorka pečlivě.
- **interpretace výsledků:** odpovídá; autorka zařadila za výzkumné šetření kapitolu, ve které se pokusila navrhnout řešení; vesměs však konstatuje závěry jiného autora, že by bylo třeba zařadit více předmětů o této problematice do studijních plánů

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá; slabší stylistická úroveň

**Formální stránka práce:** nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná

**Využitelnost pro praxi:** vysoká - střední – nízká (není ke škodě práce)

**Celkové hodnocení:**

Autorka zvolila poměrně dostatečně zpracované téma (teoreticky i výzkumně) o konopných látkách, vztáhla ho však na informovanost studentů učitelských oborů o této problematice. V tomto pojetí se téma stává zásadní pro přípravu budoucích učitelů na pedagogických fakultách. Teoretická část je odpovídajícím kompilátem z dostupných zdrojů. Ve výzkumném šetření vycházela autorka z předvýzkumu (který provedla pro jiný studijní předmět). I když výzkumné šetření obsahuje drobné metodologické nedostatky, přineslo některá zajímavá zjištění. Za cenné považuji, že se autorka v poslední kapitole pokusila navrhnout řešení, i když vycházela víceméně z jiného autora.

Na závěr konstatuji, že předkládaná práce splňuje požadavky (formální i obsahové) na tento typ závěrečných prací.

**Témata pro diskuzi při obhajobě:**

1. *Mohla by se autorka vyjádřit k formulaci a naplnění cíle bakalářské práce?*
2. *Mohla by autorka vyjmenovat, jaké učitelské obory byly zařazeny do výzkumného šetření?*
3. *Jak autorka hodnotí velikost výzkumného vzorku?*
4. *Mohla by autorka přiblížit verifikaci hypotézy H1?*

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 30. 5. 2019

.....  
Podpis vedoucího práce