

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponentky práce**

Jméno autora	Ondřej Čermák
Název práce	<b>Mediální obraz osob s poruchami řečové komunikace</b>
Studijní obor	Speciálně pedagogická péče o osoby s poruchami komunikace
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Oponent práce	<b>PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.</b>
Rok obhajoby	Květen 2015
Rozsah práce: 49 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 27 titulů odborné literatury + 1 internetový zdroj – autorem práce nečíslováno	
Přílohy: -	

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma práce je aktuální a málo frekventovaně zpracovávané.

zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Student si za cíl své práce vytkl „analyzovat, jakým způsobem prezentují média osoby s poruchou řeči, a to především v televizních filmech, pořadech a hraných scénkách vysílanými v televizi či na internetu.“ (s. 52).

Ke splnění hlavního cíle autor práce formuloval i cíl dílčí (tamtéž). Cíle práce lze považovat za smysluplně a srozumitelně stanovené. V teoretické části se autorka věnuje souvisejícím obsahům převážně dostatečně.

Samotné výzkumné šetření koresponduje se stanovenými cíli, byť způsob zpracování je poněkud shcematický a povrchní – o tom blíže v textu níže. Přes to lze konstatovat, že se v předložené práci stanovenému cíli dostát podařilo.

**Zhodnocení metodologické stránky práce:**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>			ano
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

### Výhrady k metodologické stránce práce:

V práci jsem nenašla kritéria, kritéria, dle kterých student vybíral zvolené filmy a scénky. Bylo by vhodné např. vyjít z nějakých rešerší, event. z renomovaných recenzí, aby se autor mohl inspirovat ..

V práci jsem nenalezla charakteristiku metod získávání a vyhodnocení získaných údajů. Není zde rozlišeno, jestli apriori vybírá filmy s dětským představitelem, nebo dospělé hrdiny, zda se prvoplánově jedná o hrdiny kladné či záporné, zda o historické postavy, současné, reálné či postavy smyšlené, provenience zahraniční či tuzemská atp. Tento povšechný výběr, relativně povšechné zpracování a jeho „laické“ zhodnocení ubírá práci zpracovávající nesmírně zajímavé téma na kvalitě.

### Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	Práce nemá přílohy		

### Připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

Teoretická východiska odpovídají záměru výzkumného šetření.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)*

Posuzovaná práce má standardní jazykovou úroveň.

### Otázky k obhajobě práce:

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

b) Vyvodte prosím z Vašeho výzkumného šetření závěry.

### Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

~~výborně~~ – velmi dobře – dobře – ~~nevyhovující~~ \*nehodící se škrtně

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na daný typ kvalifikační práce.*

28. 4. 2015, Hradec Králové

PhDr. Jana Dlouhá, Ph.D.