

## Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: Blanka Vacková

Název závěrečné práce: Faktory ovlivňující přechod seniorů z domácí péče do pobytové péče

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

U formulace DVC2 se nabízí několik významových rovin, na které je možné skrze TO cílit, kvůli čemu jsou TO tohoto DVC svou intencí nejasné. Jde ve formulaci DVC2 o zjištění dostatečnosti podpory služeb externími stranami (např. MPSV, kraji aj.), nebo o zjištění dostatečnosti poskytované podpory službou vůči klientům/kám?

U DVC3 nejsou jednotlivé TO v plném souladu s významovým zacílením DVC – na důvod se táže pouze první ze tří TO (druhá a třetí již hovoří o aktuálním a minulém stavu průběhu péče v pobytovém zařízení již umístěného seniora).

### Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

### Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených dílčích cílů bylo dosaženo. Hlavní cíl práce byl naplněn.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

**Další připomínky:**

**Otázky a podněty k obhajobě:**

**1. U formulace DVC2 není jasný význam, který má cíl vyjádřit – může kolegyně během obhajoby vyjasnit, nač přesně má tento DVC mířit? A zda tomu tedy stanovené TO odpovídají?**

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Bakalářská práce odpovídá hlavním kritériím kladeným na tento typ prací na ÚSP. S ohledem na výše zmíněné navrhuji práci kolegyně Vackové hodnotit **stupněm B**.

V Hradci Králové

dne 8.5.2024

**Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.**

**podpis vedoucího práce/oponenta**