

Historický ústav FF UHK
Posudek bakalářské práce

Autor: **Horníková Iva**
Studijní obor: **Prezentace a ochrana kulturního dědictví**
Název práce (česky): **Ochrana kulturního dědictví na území Královéhradeckého kraje
za pomoci dotačních titulů**
Vedoucí práce: **PhDr. Ondřej Tikovský, Ph.D.**
Oponent práce: **PhDr. Veronika Středová, Ph.D.**

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	2
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	2
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	1
Adekvátnost vyvozených závěrů	1
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	2

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4.

Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce – návrh klasifikačního stupně:

Studentka Iva Horníková si pro svoji bakalářskou práci zvolila téma *Ochrana kulturního dědictví na území Královéhradeckého kraje za pomoci dotačních titulů*, které je zcela v souladu se studijním programem, před jehož uzavřením bakalářskou zkouškou a obhajobou BP se právě nachází.

Předkládaná práce se vyznačuje solidní materiálovou základnou, poměrně zdařilým pokusem o propojení teoretických východisek a konkrétního případu na příkladu zámku Smiřice a především kvalitním stylistickým zpracováním, neboť text je čtivý a bez závažnějších gramatických prohrěšků. Autorce nelze upřít pečlivost, schopnost postupovat systematicky a jednotlivé skutečnosti propojovat, což se naneštěstí neprojevuje v samotném uspořádání textu. Jako určitý nedostatek tedy vnímám jeho nadměrnou roztržitost. Jednotlivé subkapitoly jsou často tvořeny jen jediným odstavcem, a text tak nabývá ponejvíce podoby slovníku. Přitom autorka by po mém soudu byla schopna vytvořit podstatně delší a kompaktnější celky.

Jako zcela nedostatečný vnímám pouze jednostránkový úvod k BP. Chybí v něm rozbor literatury a zdrojů/pramenů, s nimiž Iva Horníková pracovala, nejsou zde vůbec zmíněny a odůvodněny metody, které při své práci použila. Rovněž zdůvodnění volby tématu je jen povrchní. Vůbec např. nevysvětluje, proč vybrala ke sledování praktických postupů právě zámek ve Smiřicích. Chybné je rovněž dělení pramenů a literatury. Autorka např. samostatně vyčleňuje odborné studie příručky a odborné články a tiskové zprávy, atp. Je evidentní, že rozdíl mezi pramenem a literaturou jí uniká. Je třeba upozornit, že u pramenů a literatury se již neuvádí číslování kapitol a podkapitol. Naopak jako velmi solidní vnímám poznámkový aparát.

Navzdory výše uvedeným připomínkám doporučuji bakalářskou práci Ivy Horníkové k obhajobě a pro její klasifikaci navrhuji známku

Datum a podpis vedoucího/oponenta práce:

PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

V Hradci Králové, 10. června 2015