

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponenta práce

Jméno autora	Tomáš Neděla				
Název práce	Analýza edukace tématu osob se specifickými potřebami na ZŠ				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2019				
Rozsah práce (počet): 81					
Tab.	1	Obr.	--	Přílohy	3
Použitá literatura	nečíslováno				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je stále živé a tak, jak jej autor pojal, neotřelé, proto poskytuje prostor pro zpracování. Východisková část práce je převážně přehledně strukturovaná, využívá dostatečně kvalitních odborných zdrojů, avšak, jak sám autor na s. 80 uvádí, v práci došlo k odchýlení od zadání. Autor je v daném tématu převážně zorientovaný, avšak v práci jsou znatelné určité rezervy (viz dále). Za významný a zajímavý prvek pro zpracování považuji právě zpracování přínosu křesťanské víry do tématu přijímání a práce se žáky s SVP.

Zhodnocení cílů práce:

Název práce je diskutabilní „Analýza edukace tématu osob ...“ – domnívám se, že obsah plně neodpovídá názvu práce. Cíl práce je v zadání a anotaci BP dostatečně přehledně definován, avšak s využitím nevhodné terminologie „osoba se specifickými potřebami“, což se promítá velkou mírou nepřehledností v celém textu BP. I když jsou některé obecně platné dokumenty takto terminologicky vymezeny, přece by bylo vhodnější pro téma inkluze ve školství využívat spíše pojem „žák se speciálními vzdělávacími potřebami“, a to zejm. v souvislosti s PČ práce, která se nezabývá edukací dětí ZŠ o osobách se specifickými potřebami, ale zabývá se skutečně především kvalitou inkluze žáků se SVP na ZŠ. Autor sám nakonec využívá chybnou terminologii – „žák se specifickými potřebami“. Splnění cílů práce s výhradami.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
---	-----	----	-------------

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je celkově zpracována na dobré úrovni z hlediska požadavků na tvorbu bakalářských prací. Struktura BP má jisté obtíže – v kapitolách citelně chybí úvody kapitol (např. 1, 1.1, 2 aj.), ale i závěry (kap. 4 aj.). Naopak chválím autora za závěr kap. 3.2.1, kde téma správně uzavřel. Obsah práce je zpracován z velmi širokého základu, což přineslo nemalé obtíže jej pojmout dostatečně komplexně a zároveň jej vztáhnout k tématu praktické části práce. Velký úsek TČ práce (s. 11 – 35) se málo vztahuje k tématu inkluze ve školství – autor měl jednotlivé uvedené dokumenty více aplikovat a provázat s tématem BP. Nelze jednoznačně souhlasit, že by v historii učitelé nevykonávali i jiné než pedagogickou roli. Citelně chybí závěr / shrnutí TČ BP. Metodika práce – je škoda, že v případě analýzy jediného případu autor nezískal též data od rodičů žáků se SVP i intaktních a též od samotných žáků. Dále poukazuji na nižší míru přehlednosti v kap. 7 a kap. vyhodnocení výsledků interpretace dat z rozhovorů a jejich vyhodnocení. Tím, že autor neuvedl plné znění všech rozhovorů, míra objektivnosti zůstává skryta. Ve vyhodnocení výsledků chybí doporučení, jak je uvedeno v zadání BP – může sloužit jako příklad dobré praxe. Navíc přístup křesťanský, který je primárním paradigmatem ZŠ není obecně přenositelný do nekřesťanských škol. Některé principy však jsou naopak přenositelné docela dobře. V práci úplně chybí závěr BP.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována dostatečně formální a jazykové úrovni. Text je převážně rozčleněn do logicky navazujících celků. Není vhodné používat dělení kapitoly, pokud je kap. dělena pouze na 1 podkapitolu (např. kap. 3.2.1, 3.3.1). Stylistika je méně zdařilá – některé informace jsou vytrženy z kontextu, interpretované formou výpisku, chybí úvody a závěry kapitol. Gramatika je na dobré úrovni, v práci se vyskytují chyby v interpunkci (28, 30 – 33, 36, 54 aj.), malá písmena v začátku kapitol.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Vyjádřete se autoevaluačně, jak jste s výsledkem vlastní BP spokojen, případně s jakými nesnázemi jste se při zpracování setkal?
Zamyslete se nad výstupem BP, jak by mohla být formulována doporučení pro další ZŠ.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení D

26. 4. 2019 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení