

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Nikola Krausová**

Název závěrečné práce: **Využití biografického přístupu v individuálním plánování a paliativní péči v domovech pro seniory**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Voľbu danej problematiky považujem za aktuálnu, relevantnú o originálnu pre daný študijný odbor na bakalárskom stupni štúdia.

Ako uviedla autorka: „*Hlavním cílem je zjistit, v jaké míře lze využít biografický přístup v individuálním plánování a v jaké míře ho lze zúročit v paliativní péči s předpokladem budoucího využití při doprovázení.*“ Na základe takto stanoveného cieľa, môžem konštatovať, že cieľ práce je vymedzený všeobecne a príliš ambiciózne na jednu bakalársku prácu.

Na s. 10 následne **Nikola Krausová** konštatuje: „*Prvním hlavním cílem byla tvorba kazuistik, biografických knih, rodokmenů, datových listů a plánů předběžných přání. Formou kvalitativního výzkumného šetření, konkrétně rozhovorů, jsem tvorbu těchto dokumentů realizovala za pomoci tří uživatelů sociálních služeb v domově pro seniory (dále jen „uživatel“), se kterými jsem se v průběhu času scházela.*

Druhým hlavním cílem bylo posoudit přínos biografického přístupu a paliativní péče v praxi v Domově důchodců Dvůr Králové nad Labem (dále jen „Domov“).“

Preto prosím autorku, aby hned v úvode obhajoby bakalárskej práce explicitne, jednoznačne, konkrétne stanovila jej cieľ.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce obsahuje úvod, jadro, záver, bibliografiu a 27 s. príloh, teda podstatné náležitosti. Jednotlivé časti BP sú primerane členené a logicky na seba nadväzujú z hľadiska naplnenia jej cieľa.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Autorka sa snaží o vymedzenie pojmov k danej téme, cieľu práce a následnému výskumu. Zameriava sa na ošetrovateľské modely, koncepcie biografickej péče, samotný biografický prístup, pojmy týkajúce sa individuálneho plánovania, péče o lidi v terminálnom štádiu a doprovázení. Je na škodu veci, že autorka nevenovala pozornosť aj Domovu dôchodcov Dvůr Králové nad Labem, napr. z pohľadu multidisciplinárneho tímu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolenú výskumnú stratégiu hodnotím ako zložitú pre naplnenie cieľov BP.

Autorka za spolupráce troch klientiek domova, formou kvalitatívneho výskumného šetrenia - rozhovorov zpracovala kazuistiky a v prílohách biografické knihy.

Ako ďalej uvádza: „*pro získání a zpracování informací a poznatků k posouzení přínosu biografického přístupu a paliativní péče v praxi v Domově důchodců Dvůr Králové nad Labem jsem oslovila dvě informantky z řad sociálních pracovníc, využitím kvalitativnej výskumnej stratégie.*“

Pravdepodobne vzhľadom na rozsah bakalárskej práce autorka nevenuje dostatočnú pozornosť „*posouzení přínosu biografického přístupu a paliativní péče v praxi v Domově důchodců Dvůr Králové nad Labem*“, preto ju prosím, aby tak urobila pri obhajobe.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka interpretuje získané výsledky, podľa 2 DVC. Čitateľa oboznamuje s niektorými vybranými výsledkami výskumu v časti Shrnutí výskumných zjištění. Chýba komparácia zistení s poznatkami uvedenými v teoretickej časti práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po prečítaní práce konštatujem, že ak by si autorka stanovila za cieľ BP: „*posoudit přínos biografického přístupu a paliativní péče v praxi v Domově důchodců Dvůr Králové nad Labem (dále jen „Domov“).*“, tak by sa jej cieľ podarilo naplniť.

Ak „*Hlavním cílem je zjistit, v jaké míře lze využít biografický přístup v individuálním plánování a v jaké míře ho lze zúročit v paliativní péči s předpokladem budoucího využití při doprovázení*“, tak tento cieľ je naplnený len čiastočne, chýbajú napr. nástroje na meranie miery a tiež možnosti využitia pri doprovádzaní.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Študentka sa snaží dodržiavať požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. Vzáverečnej práci sa však vyskytujú drobné formálne nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práca môže byť prínosom na mikroúrovni - v Domově důchodců Dvůr Králové nad Labem. Chýbajú konkrétne odporúčania pre teóriu a prax sociálnej práce a sociálnej politiky.

Další připomínky: Napriek vyššie uvedených skutočnostiam a metodologických chybám oceňujem originalnosť BP a spracovanie príloh.

Otázky k obhajobě: Prosím, aby při obhajobě práce **Nikola Krausová** venovala pozornost najdůležitějším výzkumným zisteniam.

Na s. 42 autorka uvádza: „V rámci poskytování biografické i paliativní péče lze podle odpovědí obou informantek říci, že v Domově je dobré předávání informací týkající se poskytované péče včetně zapisování i evidování stávajících i nových poznatků. Je tomu tak v rámci programu Cygnus, se kterým v Domově pracují, dále v rámci dokumentace o každém uživateli nebo multidisciplinárních týmů.“

Chcem sa autorky spýtať, ako táto skutočnosť súvisí s paliatívnou péčou a s predpokladom budúceho využitia pri doprovázení?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Na záver konštatujem, že bakalárska práca Nikolky Krausové zodpovedá požiadavkám kladeným na uvedený druh záverečných prác v zmysle Metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021 zo dňa 30.6.2021.

V Dolnom Kubíne dne 28.4. 2023

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta