



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Kateřina Fučíková

Název práce: Návrh geoturistického produktu Geoparku Vysočina

Oponent práce: prof. RNDr. Josef Zelenka, CSc.

Cíl práce: Cílem práce bylo vystihnout současný stav Geoparku Vysočina z hlediska motivace potenciálních návštěvníků a navrhnout geoturistický produkt, který by vhodně zapadl do konceptu tohoto geoparku.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílicí připomínky a náměty:

velmi časté a až na výjimky zcela zbytečné používání slova autorka, např. "Nicméně vzhledem k rozsahu a charakteristikám území se autorka domnívá; že pokud je neživá příroda vhodně interpretována a pochopena, může být ještě zajímavější než příroda živá, autorka se domnívá; Dále pak autorka přechází k samotným návrhům a doporučením; Ostatní ubytovací zařízení považuje autorka z hlediska kapacitního využití za marginální. V první fázi primárního výzkumu se tedy autorka vydala na praxi do Geoparku Vysočina;", cca 50 výskytů v celé práci!
formálně - chybí závorky u citací: "Carvalho a Rodrigues, 2010:467-479 in Farsani et al, 2012", u všech objektů, je nutné dodržet stejný formát jako v textu

"Autorka si je vědoma toho, že pojem turista je zde podobně jako v celé této práci pojem geoturista uveden nepřesně. Toto pojetí je zde však třeba chápat tak, že zahrnuje jak turistu, tak výletníka. Autorka však stejně jako Doucek s kolektivem (2013) dává přednost termínu geoturista před geonávštěvníkem či účastníkem geoturismu, protože je termín více zažit" - tento komentář ve vztahu k odkazovanému dílu Doucek s kolektivem (2013) není přesný, v tomto díle je turista používán pro aktivní pohyb v terénu, tedy přesně ve shodě se zavedenou terminologií, např. "Dalším problémem mohou být kolizní situace cykloturistů s pěšími turisty, případně místními obyvateli."; "popisuje rozsah erozí postižených pěších stezek a cyklostezek v chráněných územích na Slovensku (jde vždy o kombinaci vlivu aktivity turistů a klimatických vlivů)."

citované práce je vhodné řadit chronologicky: "(např. Newsome a Dowling, 2010; Farsani et al, 2012a; Carvalho et al, 2009; Hose, 2000; Zelenka et al, 2014; Pásková, 2014a a 2014b; Doucek et al, 2013; Čtveráková, 2012; Pořízková, 2011; Balcar 2013, Stradanchenkova, 2013; Bedrnová, 2014; Berková, 2013; Bilenka; 2013 a další)."

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Konzistentně sepsaná práce, s přesnými formulacemi, dobře zvládnutou teorií a jednoznačným a kvalitním vlastním přínosem autorky. Práce dokladuje velké úsilí autorky a je vkladem jejího uplatnění v budoucí praxi.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

Jak prosadit váš navržený produkt?

Proč je koncept geoparků ve světě, v Evropě i v ČR úspěšný? Nebo není?

Jaký význam mají pro geopark produkty a jak jsou na tom s produkty české geoparky?

Navržená výsledná známka: výborně

V Hradci Králové, dne 30.4.2015

podpis oponenta práce