

VYSOKÁ ŠKOLA OBCHODNÍ A HOTELOVÁ

**HODNOCENÍ
OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

OPONENT BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY / PRACOVNÍ MÍSTĚ, JE-LI MIMO VŠOH)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJMENÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
Ing. Radka Šperková, Ph.D.	Konstantin Sklyarov

NÁZEV PRÁCE	Historie a vývoj franchise v hotelnictví
-------------	--

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle				x		
logická stavba práce a návaznost částí		X				
hloubka provedené analýzy					x	
vhodnost použitých metod				x		
úroveň použití metod					X	
závěry práce				x		
vlastní přínos studenta k tématu					x	
význam pro teorii / praxi				x		

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace				x		
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...		x				
styl, jasnost formulací		X				
gramatická úroveň a překlepy			X			

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

NAVRŽENÁ ZNÁMKA (POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F)	D - USPOKOJIVĚ
---	-----------------------

Jedná se o bakalářskou práci na zajímavé téma. Franchising je v odvětví hotelnictví v současné době velmi populární a mnoho hotelových subjektů k němu přistupuje pozitivně. V teoretické části student správně vymezil pojem franchising a uvedl všechny podstatné skutečnosti s tím spojené. Bohužel v kapitole 2. 3 Franchisová smlouva chybí jakákoli zmínka o legislativním ošetření těchto smluv jak už z hlediska národního, tak i mezinárodního práva. V praktické části se student zaměřil na konkrétní podnikatelský subjekt hotel Resort Santon Brno, který podniká na základě franchisové smlouvy. Pro vybraný subjekt byla provedena SWOT analýza, dotazníkové šetření a následný návrh doporučení. Bohužel ani jedna z těchto částí práce nebyla splněna správně:

- SWOT analýza měla být provedena pro daný subjekt hotel Resort Santon Brno. Ve skutečnosti se ale nejedná o SWOT analýzu daného hotelu nýbrž o SWOT analýzu celého hotelového řetězce Orea Hotels, což není totéž.
- Student dále na str. 43 uvádí, že provedl dotazníkové šetření. V práci ale chybí dotazník, který byl využit. Nejsou zde uvedeny odpovědi respondentů, o statistickém vyhodnocení nemluvě. Jsou tu pouze vágní a naprosto nepodložené výsledky, které student následně využívá k návrhu doporučení.
- Doporučení jsou bohužel napsána velmi stručně. Bylo by dobré je více rozvinout do konkrétních detailů. Navíc zde úplně chybí jejich ekonomické vyhodnocení.

Z hlediska formálního a gramatického je práce v pořádku a nejsou zde žádné závažné chyby.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

1. Vysvětlíte, jakým způsobem bylo provedeno dotazníkové šetření a jak jste získal v práci uváděné výsledky tohoto šetření?
2. Doplňte ekonomické zhodnocení jednotlivých uvedených doporučení.

Bakalářskou práci **doporučuji/nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **D – uspokojivě**

Oponent bakalářské práce: Ing. Radka Šperková, Ph.D.

Datum, místo a podpis oponenta: 21. 8. 2015