

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Andrea Kulštejnová

**Název práce:** Sociální kuratela v souvislosti s kriminalitou dětí a mládeže

**Vedoucí práce:** Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová, Ph. D.

**Oponent práce:** Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková

**Tematické zaměření a soulad tématu práce se studovaným oborem.** Práce směřuje do oblasti sociálních opatření, autorka se věnuje pomoci ohroženým dětem a mládeži, která vykazuje rizikové formy chování. Téma má souvislost s praxí studovaného oboru. Problematika rizikového jednání dětí a mládeže je nedílnou součástí studovaného oboru. V praxi nalézají absolventi sociální pedagogiky uplatnění na odborech OSPOD. Ačkoliv se jedná o činnosti, které v České Republice přísluší sociální práci, relevance sociálně pedagogických východisek při práci s touto klientelou je zjevná.

**Rozsah práce:** Odpovídá požadavkům, předloženo je 32 stran textu, rozsah práce se pohybuje na spodní hranici požadavku, ale téma bylo rozpracováno odpovídajícím způsobem.

**Použitá literatura:** Pro zpracování tématu byla zvolena odpovídající literatura, autorka však využila méně rozsáhlou základnu zdrojů. Využity byly jak základní učební texty, tak odborné monografie, periodika, metodicky laděné texty z praxe a zákony. Struktura textu se mohla ve větší míře opírat o odborně laděné publikace, a naopak metodicky laděných materiálů a legislativních norem mohlo být využito méně.

**Počet uváděných titulů a zdrojů je 33.**

**Citace v textu:** Větší část textu stojí na parafrázích myšlenek jiných autorů. Na mnoha místech není patrné, kdy jde o myšlenky autorky práce a kdy se jedná o parafráze. V oblasti práce s citační normou viním drobné nedostatky, celkově ji ještě považuji za přijatelnou.

**Cíl práce a jeho naplnění:** Cíl práce je definován značně ambiciózně „*Cílem této práce je analyzovat proces řešení kriminality dětí a mládeže kurátorem pro děti a mládež.*“ (str.9). K tomuto cíli směřuje obsahová náplň dílčích kapitol jen v menší míře, více se k němu přibližuje až výzkumná část práce.

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** Míra podobnosti s jinými texty je na přijatelné úrovni celkem činí 32 %. Shody v rámci jednotlivých dokumentů jsou maximálně v rozsahu 4,4 %, celkem byla podobnost nalezena s 37 dokumenty, převážně se jednalo o jiné závěrečné práce. Oblast podobnosti je detekována především při popisu základních definic, zákonných výčtů apod.

**Charakter empirického šetření:** Autorka předkládá kvalitativně orientované výzkumné šetření vlastní konstrukce. Přehledně a transparentně seznamuje čtenáře s výzkumným plánem. Logika výzkumu je přijatelná, autorka se skutečně zaměřuje na oblasti, které deklaruje cíl práce. Technicky a organizačně bylo výzkumné šetření provedeno přijatelně, byla prokázala základní schopnost samostatně realizovat výzkumný záměr jednoduší konstrukce.

**Formální stránka práce** je ještě na přijatelné úrovni, ale mám k ní jisté výhrady. Nové odstavce jsou v textu zbytečně odsazovány s mezerou. Přehled použité literatury je nevhodně strukturován a velmi špatně se v něm orientuje, zákony jsou zde nevhodně uvedeny.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka** práce odpovídá požadavkům. Využitelnost pro praxi je menší. Práce by mohla sloužit jako podpůrný zaškolovací materiál nových pracovníků odboru OSPOD.

**Otázky a témata k diskusi:**

- 1) Můžete prosím sumarizovat a představit doporučení pro práci kurátorů, která vyplývají z Vašeho výzkumného šetření.

**Celkové zhodnocení:**

Práci považuji za přijatelnou, autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Ještě na přijatelné úrovni dovede koncipovat text. Výzkumné šetření má jednoduchou ale přijatelnou strukturu.

**Výsledné hodnocení: A      B      C      D      E      F**

Datum: 30.5.2022

.....  
Podpis vedoucího práce