

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Lucie Rýdlová
Název práce	Role sportu v socializaci
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr., Mgr, Lucie Vítková, PhDr Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2023

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Autorka si zvolila náročnou tematiku socializace sportem, která je v souvislosti s proměnou životního stylu rodičů a dětí jistě aktuální. Zaměřila se na sportující mladou generaci (18-29 let) a pomocí relativně rozsáhlého dotazníkové šetření zmapovala roli sportu v jejich životě.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<u>s výhradami</u>	Ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

K teoretické části mám jen tři výhrady
 -socializace médií končí u televize. Přeci jen by bylo potřeba zdůraznit internet a v této souvislosti i sociální sítě. Nepochybně nějaká literatura z posledních let tuto oblast života nejen mladé generace zahrnuje.
 -když je věnována kapitola „sedavá společnost“, tak by se toto téma mělo objevit v empirickém šetření či alespoň v interpretaci dat

-myslím, že diskuse o sportu ve společnosti by se měla opírat o novější autory, než je Choutka (1978)

Po přečtení teoretické části práce jsem měl za to, že výzkumná část se bude především zabývat socializací prostřednictvím sportu (viz i název práce). Výzkumné otázky, které si autorka klade, socializaci nezmiňují. Jistě, o některých z nich lze říci, že se týkají procesů socializace, ale většina z nich mapuje roli sportu v životě dotázaných respondentů. Neřeší se ani otázka, zda jde o případnou socializaci do sportu nebo socializaci sportem (což je zdůrazněno jako podstatné tematické rozlišení v teoretickém úvodu).

Socializace do sportu nebo sportem by měla být pokryta otázkami zařazenými do dotazníkového šetření s tím, že autorce je předem jasné, jaké si klade výzkumné otázky a jaké hypotézy chce výzkumem ověřit. Tady spatřuji zásadní problém. V dotazníku (viz příloha) je podle mne jen malá část otázek přímo vztažena k socializaci sportem (otázka 18 – co vás sport převážně naučil), ostatní otázky pokrývají roli sportu v životě (jde částečně o socializaci do sportu). Toto podstatné rozdělení tematiky není autorkou v analýze nijak reflektováno. V této spojitosti si kladu otázku, k čemu je teoretická část práce.

Autorka si nepoložila žádné hypotézy, které by chtěla provedeným výzkumem ověřit. Vycházím z toho, že hlavním cílem kvantitativního výzkumu je právě testování hypotéz. Poučený čtenář nejspíš pochopí, že všechna třídění podle nezávislých? proměnných, kterých je v analýze jak ve vlastním textu i v příloze nespočet, je určité ověřování (nevyslovených) hypotéz. Toto ověřování probíhá podle pořadí otázek v dotazníku, díky čemuž nemá žádnou logicky zřetelnou návaznost. Navíc se toto ověřování neděje pomocí nějakých statistických testů, ale konstatování že procenta či průměry se podle nezávislých proměnných (ne) liší. I když chápu určitá omezení dané velikosti vyšetřeného vzorku, přeci jen je dostatečný pro aplikaci testů na shody průměrů či procentního rozložení.

Otazník u nezávislých proměnných upozorňuje na určitou nejasnost – jde vlastně o znaky (věk, pohlaví, úroveň sportu, kolektivní sport), podle kterých jsou data tříděna. Myslím, že k nim se měly vázat právě výzkumné otázky (hypotézy). Jde přeci o to, zda výzkum měl zjistit rozdíly mezi muži a ženami, rozdíly spojené s věkem, rozdíly spojené s úrovní a typem sportu. Otázky by měly být směřovány k socializaci sportem.

Určitou nejasnosti či otázky mám i kolem volby cílové populace:

-proč byla zvolena věková kohorta 18-29 let – je pravda, že socializace probíhá po celý život, ale přeci jen je to proces, který nás zajímá především v nízkém věku. Tato kohorta zahrnuje respondenty v odlišných životních situacích (student, vstup na pracovní trh, budování kariéry založení rodiny...). Myslím, že zúžení kategorie např. na studenty by bylo pro téma práce vhodnější.

-chybí mi jakákoliv úvaha o míře reprezentativnosti vyšetřeného vzorku (nestačí říci, že je v něm příliš mnoho volejbalistů a fotbalistů a proto není reprezentativní). Jde mi o to, zda zastoupení mužů a žen, či věk, a hlavně dělení na kolektivní a individuální sporty či rekreační, výkonnostní a vrcholový sport nějak odpovídá.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám větší připomínky. Předložená práce je napsaná kultivovaným jazykem, gramaticky zcela správně. Prezentace dat (tabulky a grafy) je provedena odpovídajícím způsobem. Některých případech je prezentace zdvojená (tabulka i graf), což považuji za přebytečné. Je diskutní, zda byla nutné provést všechna možná třídění: tabulky procent a průměrů zařazené do přílohy. Čtenář se v nich těžko orientuje, což je dáno tím, že nejsou vázány na konkrétní hypotézy.

Otázky k obhajobě práce

-Ví se z nějakých statistik, kolik lidí (v dané věkové kohortě) sportuje výkonnostně a vrcholově?
-Co mají navíc lidé, kteří byli socializováni sportem, oproti ostatním?
-Jak je to se socializací sportem těch, kteří individuálně sportují na rekreační úrovni?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Na práci oceňuji, že autorka provedla relativně rozsáhlé dotazníkové šetření, i když s řadou koncepčních nejasností (cílová populace, operacionalizace socializace sportem a do sportu, chybějící hypotézy,...) a že vyřešila všechna technická úskalí, který tento výzkum provázejí.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k zcela zásadním výhradám k empirické části navrhuji hodnocení E.

Navržené hodnocení

E

22. 5. 2022, Praha
datum a místo

Milan Tuček
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.