



## Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek  
 oponentský posudek

bakalářská práce  
 magisterská práce

**Autor: Michaela Konrádyová**

**Název práce: Metody forenzní genetiky v odvětví kriminalistiky**

**Oponent: Mgr. Klára Švejková**

Bakalářská práce studentky se zaměřuje na teoretický přehled laboratorních metod, které jsou aktuálně používány v kriminalistice. Celý text je poměrně dobře rozvržen, nicméně mu v důležitých místech chybí potřebná hloubka a odborná úroveň, naopak na některých místech jsou zcela zbytečně rozebírána témata (stavba DNA, validace v laboratořích, apod.), která k celku práce přispívají jen okrajově nebo jde o informace, které běžný čtenář takto odborného textu nepotřebuje vysvětlovat. Tyto části práci škodí. Styl psaní místy vytváří dojem, že studentka není s danou problematikou plně seznámena, což dále podporuje přílišná heslovitost zpracování. Práci chybí relevantní odkazy či zhodnocení reálného stavu v laboratořích v ČR, jakožto i nějaký údernější úvod a dobře zformulovaný závěr.

### Struktura/členění práce:

Práce je přehledně rozdělena do kapitol, které na sebe až na výjimky pěkně navazují. Přípomínku mám ovšem k celkovému počtu podkapitol, místy jde krátké odstavce označené jako kapitola, přiřadit k většímu celku, toto zbytečné rozdrobení textu nesvědčí. V práci se často vyskytují překlepy a interpunkční nedostatky, nicméně co se týče stavby vět, lze říci, že text je až na výjimky celkem čtivý, čeština pěkná. Zejména při použití českých názvů metod je vidět, že se s nimi autorka v praxi nesešla a některé české ekvivalenty nejsou správně použity. Obrázků by mohlo být v práci více a doporučuji použít české popisky a správně uvádět zdroj.

### Literární zdroje, citace a jejich použití:

Práce je opřena o dostatečně velké množství literárních odkazů, část z nich je cizojazyčná. Velké množství odkazů je na knihy, skripta, což není zcela špatně, ale doporučila bych přece jen ještě více se zaměřit na vědecké články a citovat původní zdroje. Když například studentka píše o struktuře DNA a neocituje původní článek, je to z mého pohledu velký nedostatek.

### Otázky a připomínky oponenta:

1. Co znamená na str. 23 pojem falešná DNA?
2. Genetický polymorfismus je široký pojem, který lze ale podle typu objektu studia rozčlenit do dalších čtyř kategorií. Mohla byste je uvést a stručně charakterizovat?
3. Uvádíte, že VNTR a STR se nachází na přesně daném místě chromozomu, můžete to vysvětlit?
4. Zmiňujete hodnocení dat, nicméně neuvádíte roli znalce v tomto klíčovém procesu. Znalci nepřísluší hodnotit důkaz. Jakým způsobem je ale zapojena bayesovská logika vycházející z podmíněných pravděpodobností v celém procesu hodnocení důkazů?

### **Celkové hodnocení:**

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem aktuálně používaných metod genetiky ve forenzní analýze. Téma je díky různým seriálům z prostředí policejních laboratoří velice lákavé pro čtenáře. I proto je trochu škoda, že práce pravděpodobně trpí nedostatkem času autorky. Některé části práce jsou dobře zpracované, u některých by to chtělo ještě nějaké další studium a lepší provedení, jakožto i lepší studium kvalitnějších literárních zdrojů. Bakalářská práce je nicméně zpracována na úrovni, která dle mého názoru je dostatečná pro obhajobu a splňuje požadavky na ní kladené.

V Hradci Králové dne 22. 8. 2018

.....  
jméno a podpis oponenta