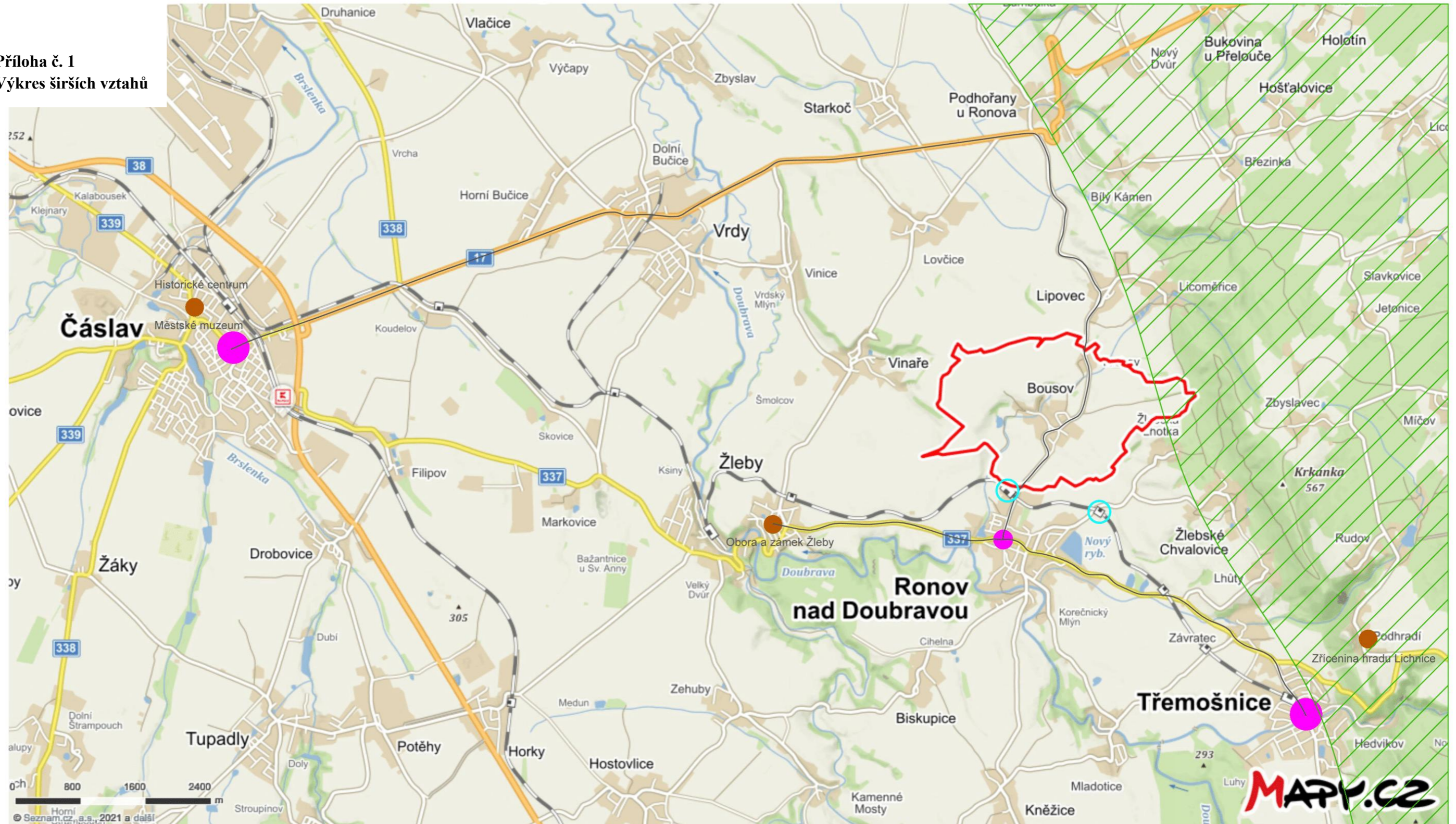







Příloha č. 1
Výkres širších vztahů



LEGENDA:

-  CHKO Železné Hory
-  Centra občanské vybavenosti
-  Nejbližší železniční stanice
-  Turisticky významná místa
-  Stěžejní trasy

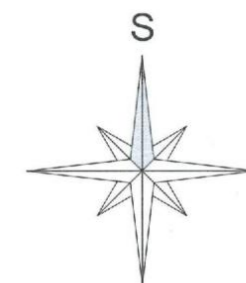
BAKALAND: ONDŘEJ MAŠÍN
ŠKOLNÍ ROK: 2020/21
Česká zemědělská univerzita v Praze
VÝKRES:

Příloha č. 2
Výkres dopravní infrastruktury



LEGENDA:

- Hlavní silnice
- Místní komunikace
- - - Zpevněné polní cesty
- - - Nezpevněné polní cesty



BAKALAND: ONDŘEJ MAŠÍN
ŠKOLNÍ ROK: 2020/21
Česká zemědělská univerzita v Praze

VÝKRES:
DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Příloha č. 3
Stěžejný uzlový bod řešeného území



Příloha č. 4
Obecní úřad



Příloha č. 5
Vodohospodářská stavba



Příloha č. 6
Místní hřbitov s přilehlými sady

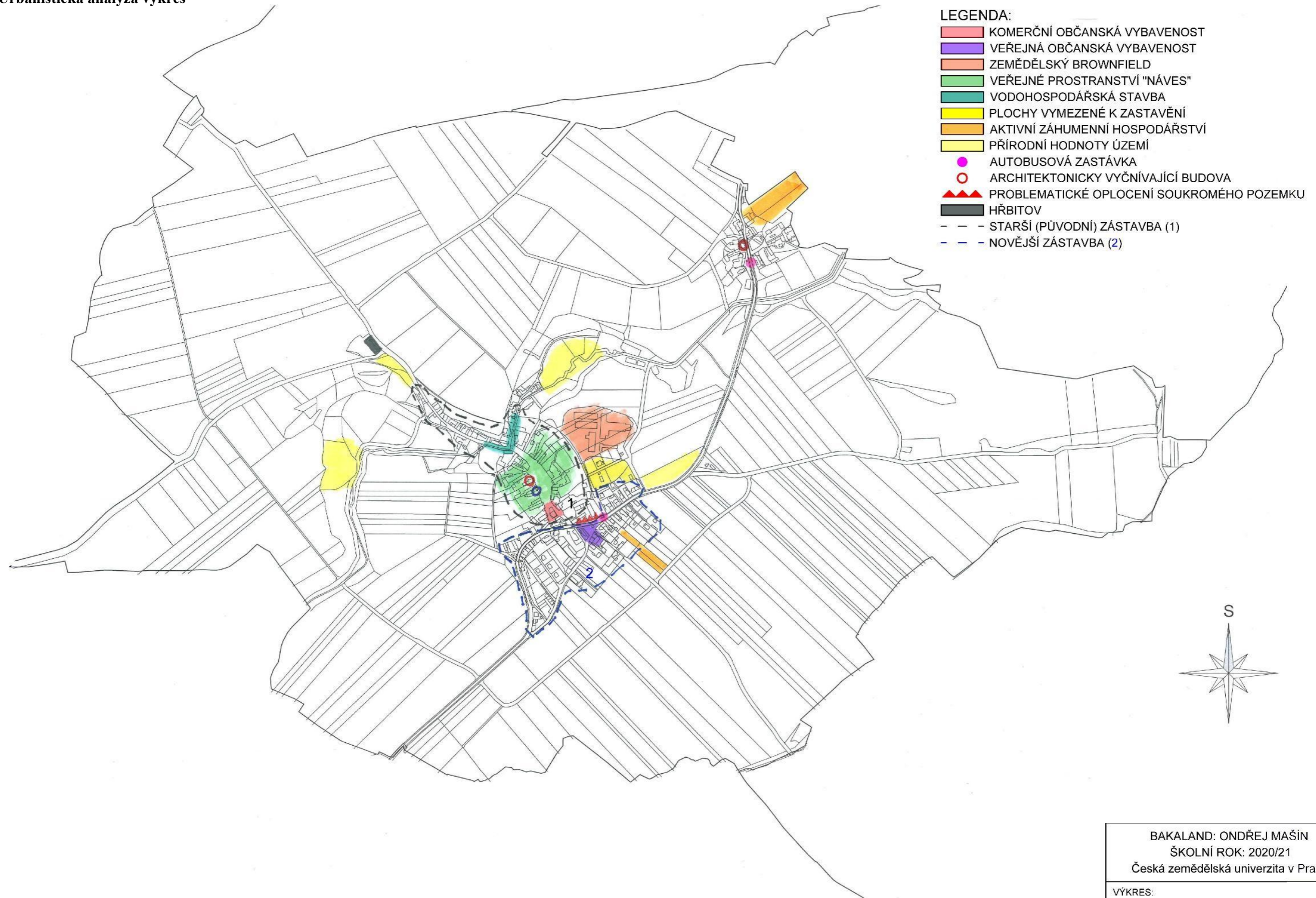


Příloha č. 7

Architektonicky vybočující rodinný dům v sídle Tuhov



Příloha č. 8
Urbanistická analýza výkres



- LEGENDA:**
- KOMERČNÍ OBČANSKÁ VYBAVENOST
 - VEŘEJNÁ OBČANSKÁ VYBAVENOST
 - ZEMĚDĚLSKÝ BROWNFIELD
 - VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ "NÁVES"
 - VODOHOSPODÁŘSKÁ STAVBA
 - PLOCHY VYMEZENÉ K ZASTAVĚNÍ
 - AKTIVNÍ ZÁHUMENNÍ HOSPODÁŘSTVÍ
 - PŘÍRODNÍ HODNOTY ÚZEMÍ
 - AUTOBUSOVÁ ZASTÁVKA
 - ARCHITEKTONICKY VYČNÍVAJÍCÍ BUDOVA
 - PROBLEMATICKÉ OPLOCENÍ SOUKROMÉHO POZEMKU
 - HŘBITOV
 - STARŠÍ (PŮVODNÍ) ZÁSTAVBA (1)
 - NOVĚJŠÍ ZÁSTAVBA (2)

BAKALAND: ONDŘEJ MAŠIN
ŠKOLNÍ ROK: 2020/21
Česká zemědělská univerzita v Praze

VÝKRES:
URBANISTICKÁ ANALÝZA

Příloha č. 9

Pohled na sídlo Bousov, Železné hory, zříceninu hradu Lichnice



Příloha č. 10

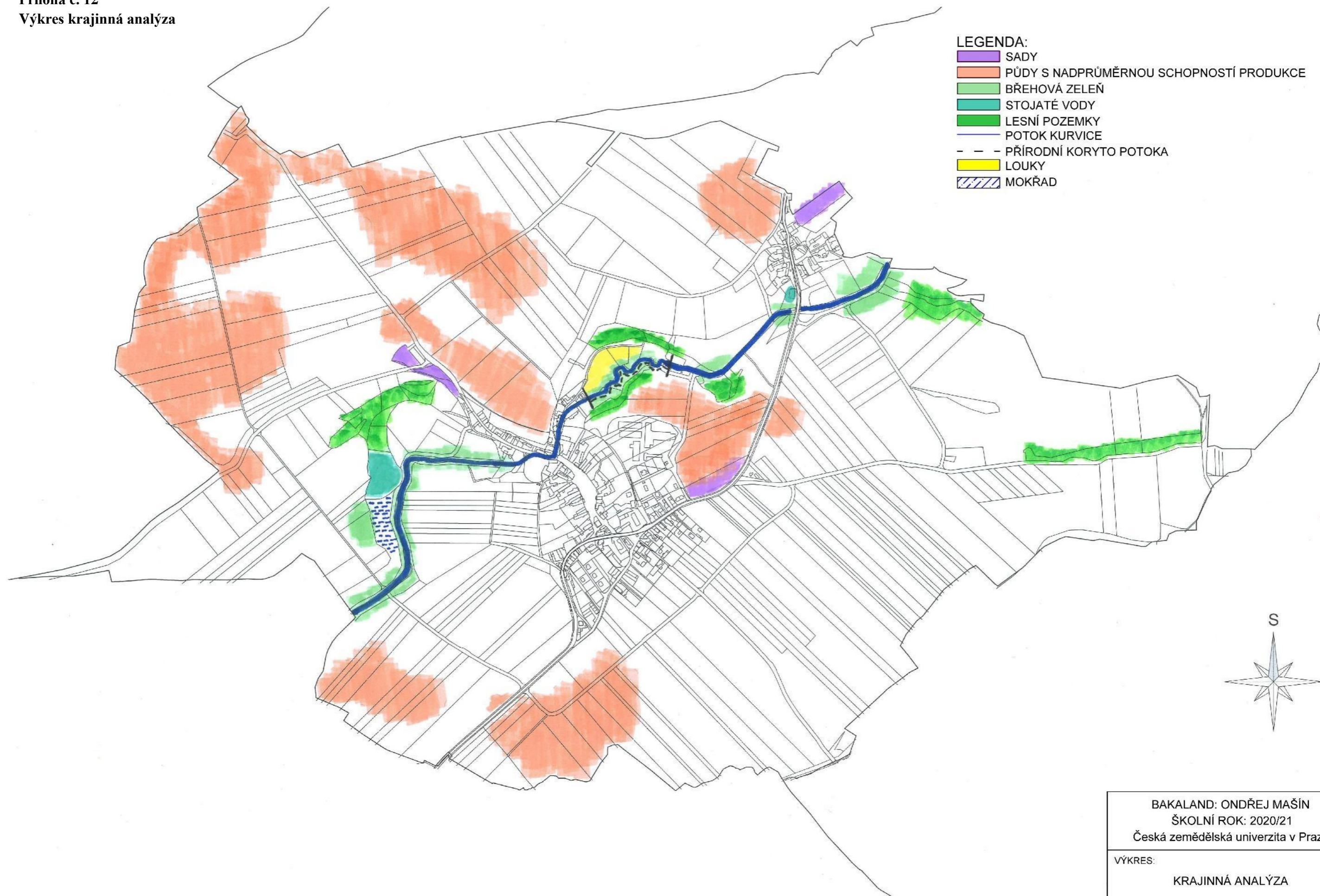
Pohled na sídlo v kontrastu s pahorky Železných hor



Příloha č. 11
Rybník s přilehlým mokřadem



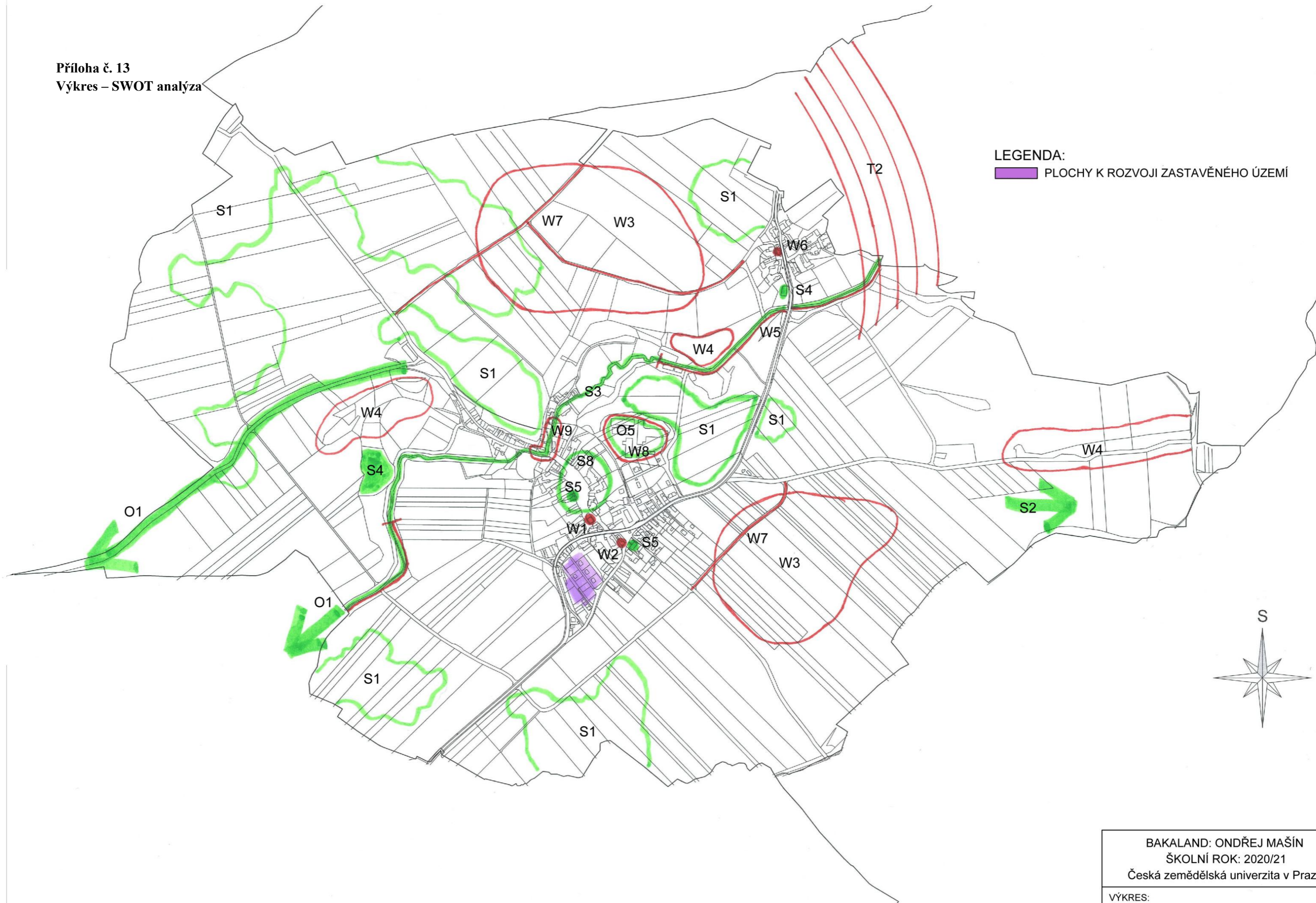
Příloha č. 12
Výkres krajinná analýza



BAKALAND: ONDŘEJ MAŠIN
ŠKOLNÍ ROK: 2020/21
Česká zemědělská univerzita v Praze

VÝKRES:
KRAJINNÁ ANALÝZA

Příloha č. 13
Výkres – SWOT analýza



BAKALAND: ONDŘEJ MAŠÍN
ŠKOLNÍ ROK: 2020/21
Česká zemědělská univerzita v Praze
VÝKRES:
SWOT ANALÝZA

Příloha č. 14

Tabulka odpovědí (kvantifikace odpovědí na klíčové otázky)

respondent	nejvýzna mnější spádová města	dopravní obslužnost/ prostupnost území	občanská výbavenost obce	kulturní dění v obci (spolky, kroužky)	možnosti denní relaxe v obci a témněm okolí	technické zázemí/infra struktura obce	turistická atraktivita území a blízkého okolí	stavby narušující vzhled či charakter obce	aktuální stav extravilánu a okolní krajiny	kompetentn ost vedení obce a komunikace s občany	iniciativa a participace občanů ve správě a rozvoji obce
1	R, T, Č, O	1	2	3	4	4	3	ANO	1	2	4
2	R, T,	2	2	2	3	4	2	NE	3	3	2
3	Č	3	2	3	2	4	3	NE	2	4	3
4	T, Č, Ch	2	2	3	3	3	2	NE	3	3	4
5	R, T,	2	3	3	4	4	4	NE	2	2	2
6	R, T, H	2	3	2	3	4	2	NE	2	3	2
7	R, T	1	2	3	2	4	2	NE	1	2	1
8	Č, T, R,	1	2	2	3	4	3	ANO	2	4	3
9	Č	2	2	4	3	3	4	NE	1	3	3
10	R, Č	1	2	2	3	3	2	NE	2	3	2
11	Č, T	2	2	2	3	3	2	NE	2	2	2
12	R,	3	1	2	3	2	2	NE	2	3	3
13	T, Č	2	2	2	3	4	3	ANO	2	3	2
14	Č, T	2	2	2	4	2	3	NE	3	2	2
15	R, Č	2	3	3	3	2	2	NE	2	3	2
16	R, Č	3	2	2	3	3	2	NE	1	3	2
17	Č	1	2	3	3	4	2	NE	2	3	2
18	T, Č	2	1	2	4	4	3	NE	3	3	2
19	P, R,	2	3	2	4	4	2	NE	3	4	3
20	R, T	3	2	3	2	4	3	ANO	2	2	3
součet ohodnocení		39	42	50	62	69	51		41	57	49
*zkazky	R= Ronov nad Doubravou			T=Třemošnice	Č=Čáslav	P=Pardubice		H=Hermanuv městec			
**hodnocení:	nedostatečná=1			dostatečná=2	dobrý=3	velmi dobrý=4					

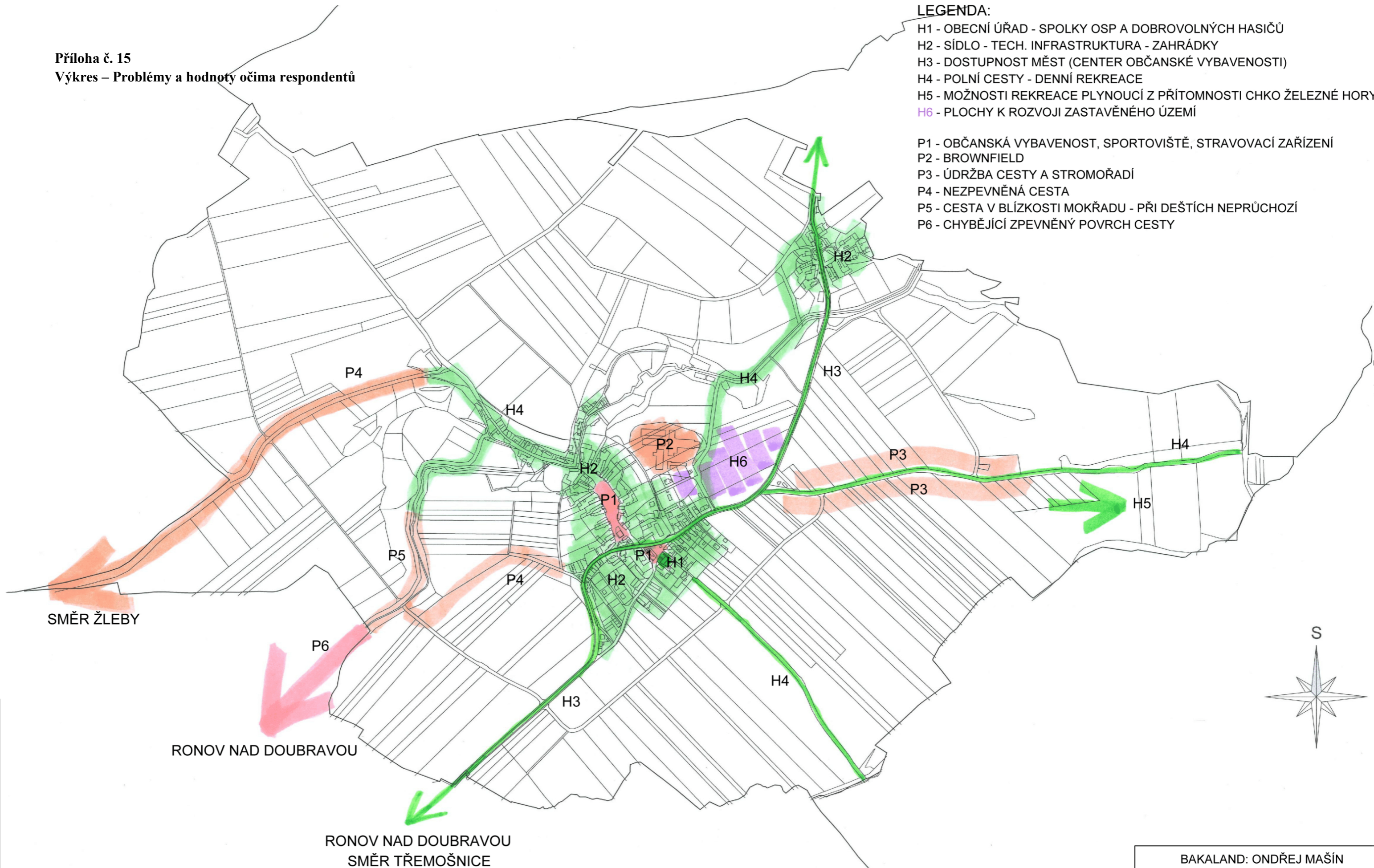
Příloha č. 15

Výkres – Problémy a hodnoty očima respondentů

LEGENDA:

- H1 - OBECNÍ ÚŘAD - SPOLKY OSP A DOBROVOLNÝCH HASIČŮ
- H2 - SÍDLA - TECH. INFRASTRUKTURA - ZAHRÁDKY
- H3 - DOSTUPNOST MĚST (CENTER OBČANSKÉ VYBAVENOSTI)
- H4 - POLNÍ CESTY - DENNÍ REKREACE
- H5 - MOŽNOSTI REKREACE PLYNOUCÍ Z PŘÍTOMNOSTI CHKO ŽELEZNÉ HORY
- H6 - PLOCHY K ROZVOJI ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

- P1 - OBČANSKÁ VYBAVENOST, SPORTOVIŠTĚ, STRAVOVACÍ ZAŘÍZENÍ
- P2 - BROWNFIELD
- P3 - ÚDRŽBA CESTY A STROMOŘADÍ
- P4 - NEZPEVNĚNÁ CESTA
- P5 - CESTA V BLÍZKOSTI MOKŘADU - PŘI DEŠTÍCH NEPRŮCHOZÍ
- P6 - CHYBĚJÍCÍ ZPEVNĚNÝ POVRCH CESTY



BAKALAND: ONDŘEJ MAŠÍN
ŠKOLNÍ ROK: 2020/21
Česká zemědělská univerzita v Praze
VÝKRES:
PROBLÉMY A HODNOTY OČIMA
RESPONDENTŮ

Příloha č. 16

Poznámky a shrnutí z polostrukturovaných rozhovorů s občany a členy zastupitelstva

Respondent č.1 – Ladislav Chromek, starosta obce Bousov

V prvním okruhu otázek byly prodiskutovány především sociodemografické poměry a širší vztahy především v souvislosti s dojížděním za různými účely. První otázky směřovaly na vývoj počtu obyvatel, přičemž dle názoru pana starosty stav za poslední desetiletí mírně narůstá a vývoj populace vidí spíše pozitivně, především pak v případě sídla Bousov, kde v současnosti právě probíhá výstavba několika nových rodinných domů. Tvrzení se opírá také o fakt, že v obci jsou i nově vymezené zastavitelné plochy, které v současnosti nemají soukromého majitele, ale byl o ně již projevem zájem.

Co se týče spádovosti, tak starostou byla označena za nejdůležitější města Ronov nad Doubravou, Třemošnice, Čáslav a Chrudim. S tím, že spádovost Třemošnice a městys Ronov n. D. je spjata nejvíce s dojížděnkou za prací, jelikož se zde nenacházejí významnější centra s koncentrací občanské vybavenosti nebo atraktivní vzdělávací zařízení. Druhá dvě města, Čáslav a okresní město Chrudim, jsou poté významná z hlediska dojížděnkou právě za občanskou vybaveností, školami nebo také kulturou. V souvislosti s dojížděnkou nebyl zastupitelstvu obce doručen žádný podnět pro zlepšení dostupnosti autobusových spojení nebo navýšení frekvence stávajících linek. Do budoucna by ovšem posílení autobusové dopravy pro obslužnost Bousova bylo vhodné, konstatoval starosta.

Následující otázky se zaměřily na život seniorů, jakožto na nemálo početnou skupinu obyvatel obce. Otázky se týkaly dostupnosti sociálních služeb pro nejstarší generace lidí a také zdali jsou tyto služby vůbec nutné, nebo díky pevným vazbám seniorů a jejich rodin, které své nejstarší zaopatří, nutné nejsou. Jako odpověď na tyto složitější otázky starosta obce Bousov uvedl, že vazby mezi rodinami a jejich seniory jsou kvalitní a rodiny zvládají péči o starší příbuzné, jsou s nimi v kontaktu a ví pouze o pár domácnostech, které například využívají službu dovážky jídel. V některých jiných případech je pak také využívána varianta umístění do domova pro seniory, v sousedním Ronově n. D.

Poslední série otázek tohoto okruhu řešily místní aktéry a spolky, přičemž z pohledu pana starosty je nejčinnější občanské sdružení Bousova (OSB), které vedle pomoci při údržbě veřejné zeleně také organizuje společenské a kulturní akce, jak pro děti s rodiči, tak pro seniory. Jako zázemí jim slouží multifunkční dům nebo objekt bývalé stodoly za obecním úřadem, kterou svépomocí opravili. I přes to, sdružení dobrovolných hasičů, jakožto druhý spolek fungující v rámci obce, je viditelnější a také zaznamenává větší dotační příjmy, přestože funkce spolku je spíše kulturní či spjata se sportem a praktická pomoc při správě obce či kalamitách je prakticky nulová.

Druhý okruh otázek se týkal urbanistických aspektů, jak technických, tak estetických. Co se týče technických aspektů, místní starosta za sebe nechal mluvit fakta. Z technické infrastruktury je v sídle Bousov přítomno vodovodní i plynové zasíťování a také nově vybudované veřejné osvětlení a kanalizace s tím, že výstavba gravitační kanalizace v současnosti ještě probíhá a její dokončení se očekává v červnu roku 2021. Sídlo Tuchov disponuje plynovým zasíťováním a nově také vodovodním. Stav komunikací by starosta Chromek zhodnotil jako padesáti procentní s tím, že velkou roli bude hrát následné opravování komunikací poškozených při pokládání kanalizace.

V obou sídlech je přítomno jedno stanoviště na třízený odpad jejichž kapacitu starosta označil za nedostatečnou v případě kontejnerů na plast. Přesto, že odpad bývá vytrízen správně, tak pet lahve v některých případech nejsou sešlapané a dojde tak rychle zaplnění kapacity sběrných nádob. Dále bylo uvedeno, že pro nakládání s biodepady je zřízena spolupráce s lokálním zemědělcem, který poskytuje, za uhrazení nákladů za odvoz, obci kontejner, kde mohou občané umísťovat biodepady, které jsou následně použity ke kompostování.

Z pohledu starosty Chromka je v obci dostatek sídelní zeleně a žádná ze starých ani nových staveb výrazně nenarušuje charakter obce. Naopak byly vyjádřeny obavy z příliš přísných regulací na typologii a vzhled staveb, plynoucích z nařízení CHKO Železné hory, které pak mohou mít negativní dopad při snaze získat nové obyvatele.

V souvislosti s charakterem zástavby došlo také na téma rekreačního bydlení. Obecní úřad má v evidenci 30 objektů sloužících k individuální rekreaci, nejedná se však o nijak vybočující stavby. Ve většině případů došlo pouze k odkoupení pozemku po zemřelém majiteli a na dotčených objektech nebyly učiněny výraznější změny. Trnem v oku pro místního obyvatele a také starostu jsou objekty zemědělského brownfieldu, na jehož místě by si dovedl představit raději rodinné domy.

Ve třetí části rozhovoru kladené otázky cílily na ekonomické fungování obce, na její příjmy či výdaje anebo na to, jaké možnosti a příležitosti ve financování obce jsou reálně dosažitelné.

Hned na začátku bylo řečeno, že jedním z hlavních ovlivňujících faktorů bude splácení úvěru v souvislosti s investicemi na pořízení nových prvků technické infrastruktury. To totiž na jedné straně vedení obce zavazuje na několik let a zároveň do jisté míry v současné době znemožňuje další větší investice. Z čistě teoretického hlediska, kdyby rozpočet investice umožňoval, by další finance směřovaly do vybudování kanalizace i v sídle Tuchov.

Starosta uvedl, že kromě dotačních a daňových příjmů plynou obci příležitosti na granty v rámci MAS Mikroregion Železné hory s tím, že výše příspěvku při přerozdělení do všech členů MAS je téměř zanedbatelná. Ovšem v minulosti již zafungovala spolupráce mezi obcemi v rámci Mikroregionu Železné Hory a finance plynoucí z grantu byly společně vynaloženy na opravu schodiště na nedaleké zřícenině hradu Lichnice.

V tomto bodě rozhovor plynule přešel ve více či méně volnou diskusi, doplněnou ještě o pár dalších připravených otázek na různá témata. Diskutována byla například otázka využití pozemků zemědělského brownfieldu. Starosta poznamenal, že vzhledem ke komplikovanosti

majetkoprávních vztahů panujících na těchto parcelách a objektech, je jednání o možném odkoupení, přestavbách či demolici v nedohlednu.

Došlo i na otázku komplexních pozemkových úprav, v rámci nichž prý došlo jen k vybudování několika málo příjezdových cest v rámci opatření pro zpřístupňování pozemků. Pozemkových úprav by ovšem dle názoru starosty bylo zapotřebí víc. Například nad sídlem Tuchov by bylo záhodno do budoucna vybudovat suchý poldr, jelikož v minulosti již přívalové srážky napáchaly na sídle škody. Starosta poznamenal, že situaci zhoršuje stav lesů na Železných horách, kterých v současnosti ubývá, snižuje se tím retence a více vody stéká ze svahů dál do dalších území. V tomto případě naráží projekt poldru na územní problém, jelikož vhodné místo pro vytvoření poldru spadá pod samosprávu sousední obce Lipovec, pro kterou by ale opatření neznamenovalo výrazné zlepšení, což je dáno morfologií terénu.

V souvislosti s ornými půdami starosta Ladislav Chromek vyjádřil mírné zneklidnění ze současného stavu. Drtivá většina polí je obhospodařovaná zemědělskými stroji největších tonáží, což se negativně odráží na stavu ornice i na stavu polních cest. Polní cesty jsou také v důsledku nedostatečné údržby špatně odvodněné. Užitečným starosta neshledává ani melioraci provedenou v 70. letech na toku Kurvického potoka.

Významným tématem pro obce je pak osud ploch na severovýchodním okraji sídla Bousov, které jsou vedeny jako TTP a v současné době nemají vlastníka. Majitelka pozemku zemřela bez přímých dědiců, v důsledku čehož ÚZSVM stanovil lhůtu deseti let, kdy se o pozemek mohou přihlásit dotčené osoby. Přestože tato lhůta nabyla už více jak poloviny svého trvání, tak využití těchto ploch v blízkosti hlavní silnice pro individuální bydlení, si lze představit jen v dlouhodobějším horizontu.

Respondent č. 2. – L. Sýkorová, místostarostka obce Bousov

V první sérii otázek bylo zjištěno několik zásadních věcí. Dle názoru paní místostarostky lze konstatovat, že populace v obci za uplynulé desetiletí mírně narůstá, a že přibližně 80 % těchto obyvatel je závislá při výkonu práce či školní docházky na dojízdě do okolních měst a to jmenovitě do Ronova n. D. a do Třemošnice. Přičemž Třemošnice byla shledána jako důležitější z pohledu dojížděky za prací a Ronov n. D. významný pro dojíždění za vzdělávacími institucemi. Obslužnost území hromadnou autobusovou dopravou je z pohledu paní místostarostky dostačující pro potřeby občanů Bousova i Tuchova.

Dále byly prodiskutovány otázky týkající se místních spolků. Jako významné byly uvedeny spolky OSB a Spolek dobrovolných hasičů, které v očích místostarostky stejnou měrou přispívají ke zušlechťování, správě a rozvoji obce. Také bylo podotknuto, že angažovanost obyvatel pro spolky pořádané akce je, stejně tak jako zájem občanů o správu věcí veřejných.

Z dalšího okruhu otázek, týkajících se infrastruktury a kompozice obce bylo nejdůležitějším sdělením, že i sídlo Tuchov disponuje vlastním stanovištěm na hromadný sběr bioodpadu a že kapacita nádob na sběr tříděného odpadu, po posílení kontejnerů na plasty, je dostačující. Stav komunikací byl shledán jako velmi dobrý zejména před zahájením prací na kanalizaci v Bousově, jejichž dokončení se s napětím očekává. Dle názoru místostarostky Sýkorové charakter obce nenarušují žádné novostavby ani žádné jiné objekty v obci.

Přítomnost pozemků a budov užívaných spíše pro rekreaci, je pak vnímána spíše kladně i z důvodu dobrých sousedských vztahů mezi rekreanty a starousedlíky.

Jako nereálná byla v dohledné době shledána možnost dalších investic z obecního rozpočtu, z důvodu závazku v podobě splácení úvěru na kanalizaci. V dlouhodobějším horizontu však, dle výpovědi paní Sýkorové, lze uvažovat o investicích v souvislosti s odkanalizováním sídla Tuchov, částečnou rekonstrukci obecního maloobchodu nebo rekonstrukce klubového domu OSB.

V závěrečné části rozhovoru bylo sděleno, že pro další rozvoj zastavěného území jsou k dispozici dvě volné parcely již vymezené územním plánem k zastavění a o vymezení dalších ploch lze uvažovat pouze v dlouhodobém výhledu. Rovněž v této souvislosti byl zmíněn brownfield, který dle názoru místostarostky Sýkorové je problémem území a nese velkou ekologickou zátěž.

Respondent č. 3 – P. Salfický, předseda OSB

Další z respondentů je předsedou občanského sdružení Bousova (OSB). Prodiskutované otázky se rovněž držely předem zvolených tematických okruhů, týkajících se především sociodemografických poměrů, urbanistických či kompozičních aspektů a ekonomických aspektů rozvoje obce.

Z první série otázek lze sumarizovat několik zásadních sdělení ze strany respondenta. V první řadě byl shledán stav populace v obci za několik posledních let jako mírně narůstající, což bylo podloženo i příkladem nově vznikajících staveb rodinného bydlení. Za nejdůležitější obec z hlediska dojížděky považuje respondent Čáslav a to zejména pro větší množství pracovních příležitostí i vzdělávacích institucí na jednom místě. Pro svoji osobní potřebu dojíždění respondent užívá výhradně osobní automobilové dopravy.

Respondent dále odpovídá na otázku zabezpečení základních potřeb pro seniory a nejstarší obyvatele obce, přičemž usuzuje z vlastních zkušeností, že vazby mezi seniory a mladšími generacemi jsou kvalitní a proto neví o nikom, kdo by byl odkázán na sociální služby typu pečovatelských služeb.

Touto otázkou se diskuze plynule přesunula k tématu angažovanosti obyvatelstva ve smyslu zapojování obyvatel do správy obecního majetku nebo účasti na kulturních akcích. Pan Salfický je zároveň předsedou občanského sdružení Bousov a proto nastínil poměrně podrobný přehled kulturních akcí, které jejich spolek organizuje, jedná se především o akce pro seniory nebo mladší děti. Účast na těchto akcích hodnotí poměrně pozitivně a uvádí, že zázeminím pro kulturní události často bývá budova situovaná za obecním úřadem. Tato budova je obecním majetkem a jedná se o bývalou stodolu, na které již členové spolku a občané svépomocí uskutečnili opravu střechy. Také dodává, že pro občasně sportovní vyžití je využívána menší zelená zatravněná plocha v těsné blízkosti bývalé stodoly, současného klubového domu.

V další skupině otázek bylo v souhrnu vypovězeno, že technická infrastruktura v obci je na velmi dobré úrovni, stejně tak jako odpadové hospodaření s dostatečnou kapacitou sběrných míst tříděného odpadu a bioodpadu, který je jednou za 14 dní svážen místním zemědělcem na kompostování.

Respondent také zmínil, že dle jeho názoru je přítomnost "chatařů" znatelná, zvláště pak v letní sezóně, nicméně ji neshledává v žádném směru problematickou.

Na závěr byly prodiskutovány možnosti investic pro zlepšení stavu nebo zvelebení obecních statků. V první řadě zmínil respondent, že by dle jeho názoru zasloužila v tomto ohledu pozornost klubovna spolku OSB, která potřebuje dokončit rekonstrukci a dále na druhém místě pak další pozemkové úpravy.

Respondent č. 4 – M. Egidiová

V sociodemografickém okruhu otázek bylo vypovězeno několik následujících sdělení. Dle respondentky se za poslední desetiletí počet obyvatel mírně navyšuje. Nejvýznamnějšími městy, co se týče dojížděky za prací jsou Třemošnice, což se týká zhruba 60 % obyvatel, a za vzděláním a občanskou vybaveností se pak dojíždí dle názoru respondentky do Čáslavi a Chrudimi.

Respondentka sama nevyužívá autobusové dopravy a dodává, že veřejná autobusová doprava je důležitá především pro školou povinné občany a občasně i seniory. O seniory, kteří si nemohou dovolit, například ze zdravotních důvodů, jakoukoli formu dojíždění do města je postaráno, díky aktivním vazbám na mladší generace. V několika málo případech pak některý ze seniorů využívá dovozu jídla z restauračních zařízení z okolních měst.

V souvislosti s kulturním děním v obci pak v první řadě byl jmenován spolek dobrovolných hasičů, jako nejvýraznější spolek v obci, poté akce společného cvičení aerobiku. Také bylo poznamenáno, že do období před pandemií Covid-19 byl aktivní kroužek floristiky.

Respondentka uvádí, že v obci pociťuje přítomnost mnoha sezonních obyvatel (chatařů), což má v létě dopad na rychlejší zaplňování kapacity nádob na sběr třízeného odpadu, zejména plastů. Na druhou stranu jsou v dle jejího názoru všechny přestavby přizpůsobující původní objekty rekreačnímu typu bydlení vždy vkusné a decentní. Respondentka uvádí, že kdyby obec měla dostatek prostředků, tak by měla investovat do nově většího sportoviště, nejpravděpodobněji do fotbalového hřiště. A nový bytový fond by měl být situován v oblasti při hlavní silnici mezi sídly Bousov a Tuchov.

Respondent č. 5 – P. Železná

Občanka v úvodu rozhovoru uvedla, že obec Bousov je jejím bydlištěm již 40 let. Proto se v rozhovoru značně promítá porovnávání obce a krajiny za poslední čtyři desetiletí, které respondentka umožnila zprostředkovat. V první řadě jako nejvýraznější znatelnou proměnou prošel stav technické infrastruktury, kdy za toto období vedení obce bylo schopno zařídít plynofikaci a zavedení vodovodního řádu do obou sídel a také odkanalizování většího sídla Bousov. Opomenuto nezůstala ani realizace veřejného osvětlení. Další výraznou změnou prošel rovněž dle výpovědi, Kurvický potok, konkrétněji hladina vody v něm protékající, která se rok od roku snižuje. Při probírání změn se rovněž dostalo na stav lesů. Z výpovědi

respondentky nevyplývá, že by se stav lesních pozemků přímo v KÚ Bousov nějak výrazně změnil. Znatelný rozdíl je ale shledán u stavu zalesnění přilehlých Železných hor. Úbytek zalesnění je vnímán velmi negativně, polehčující okolností je pak snaha správců těchto lesů rychlé vysazování a obnovu porostu.

Dále byla předmětem rozhovoru dostupnost občanské vybavenosti. Velmi kladně bylo zhodnoceno zřízení místního maloobchodu s potravinami a smíšeným zbožím, i když sama respondentka uvedla, že jeho služby využívá minimálně, jelikož v rámci domácnosti má možnost dopravy osobním automobilem do sousedního Ronova n. D., nicméně pro nejstarší obyvatele obce je velice podstatný, značně jim usnadňuje zaopatření potravin a zároveň do jisté míry jeho přítomnost zprostředkovává místní nejstarší generaci možnost pravidelného setkávání. Dle výpovědi respondentky lze poté snadno obstarat ostatní vybavenost v již výše uvedeném Ronově n. D. a popřípadě v Třemošnici.

Respondentka uvádí, že vedení obce již dlouhou dobu účinně nasazuje síly na zlepšování zázemí obce. Konkrétněji bylo zmíněno především zavedení nových prvků technické infrastruktury nebo také pozemkové úpravy, které dle výpovědi jsou praktické pro zemědělství a zároveň slouží k denní rekreaci, což dokládá respondentka popisem svých obvyklých denních procházek. Dále dodává, že by do budoucna uvítala realizaci nových podobných cest směrem k obcím Lhotka a Žleby.

Respondentka v rozhovoru také uvádí, že pociťuje rozdíl ve věkovém zastoupení obyvatel Bousova a Tuchova, kdy v Tuchově sídlí spíše starší obyvatelé.

Respondent č. 6 – Svobodová M.

V úvodní části rozhovoru byly diskutovány přírodní podmínky panující v obci a jejím blízkém okolí. Respondentka uvádí, že za téměř 50 let života v obci vnímá výraznou změnu především v místech, kde protéká Kurvický potok. Pochopitelně nejvýraznější změny nastaly po realizaci napřímení a regulace toku, nicméně respondentka dodává, že výraznější vliv na chod obce tyto změny nikdy neměly. Dále uvádí, že s úbytkem vody v potoce částečně ustoupily menší zalesněné oblasti v jeho blízkosti. Rovněž byl zmíněn i úbytek lesů na Železných horách.

Z hlediska spádovosti jsou pro respondentku stěžejními městy Ronov n. D., Třemošnice a Heřmanův Městec, nicméně jedním dechem dodává, že možnost obchodu přímo v obci je velmi užitečná a občasně jej také využívá. Technické zázemí obce bylo zhodnoceno velmi stručně, ale také velmi pozitivně.

Respondentka uvádí, že v jejím přímém sousedství se nachází pozemek sloužící majiteli spíše k rekreačním pobytům spíše než k celoročnímu bydlení a že takových občanů se v obci nachází víc, nicméně žádným způsobem nenarušují chod obce, nebo komfort starousedlíků.

Respondent č. 7 – V. Železný

Respondent uvádí, že je obyvatelem obce již 60 let. Dle svého názoru za toto dobu je schopen definovat většinu zásadních změn v území obce.

Hned na prvním místě respondent označuje jako podstatnou změnu poměr technické infrastruktury a pracovních příležitostí. Zatímco od šedesátých let docházelo k silnému útlumu počtu pracovních příležitostí spjatých především se zemědělstvím, dostupnost zavádění technických infrastruktur se díky různým faktorům znatelně zlepšila, což se naplno projevilo až především v posledním desetiletí.

Předmětem další diskuze byly změny provedené na toku Kurvického potoka. Respondent uvádí, že je pamětníkem doby, kdy koryto potoka ještě nebylo zregulováno a napřímáno. V tomto období se hladina toku pohybovalo až o jeden metr výše než jsou dnešní průměry. Tok byl útočiště mnoho druhů živočichů (respondent zmiňuje i přítomnost pstruhů) a byl běžně využíván k rybolovu.

V další fázi rozhovoru se respondent vyjadřoval na přeskáčku k různým tématům a různým otázkám, které se ovšem stále týkaly žití v obci Bousov. Z této části rozhovoru vyplývá, že respondent nevyužívá veřejnou autobusovou dopravu a většinu občanské vybavenosti zaopatřuje po dojížděce osobním automobilem v Ronově nad Doubravou a Třemošnici. Respondent v několika souvětích velmi kladně zhodnotil správu obce a působení místního starosty, ale také činnosti spjaté s působením spolku OSB. Respondent dále vyzdvihuje přítomnost místní prodejny, i když ji sám využívá minimálně. Přestože respondent uvádí, že v současnosti je již penzistou, místní prodejnu shledává velmi důležitou především pro nejstarší generace seniorů.

Respondent č. 8 – J. Svoboda

V tomto rozhovoru se samotná diskuse týkala velmi často výstaveb jednotlivých úseků technické infrastruktury anebo také hospodaření na orných půdách.

Respondent poměrně detailně popisuje, jak vnímal průběh modernizace infrastruktury v obci. Vysvětluje, že plynofikace území shledává jako velmi chytrý a strategický tah, zvláště s ohledem na starší generace. Dále dodává, že je sice v malých obcích běžné, že rodinné domy jsou opatřeny spalovacími kotli, kamny nebo krby na dřevo popřípadě na uhlí, ovšem právě nejstarší generace, senioři, mohou mít problém s obsluhou takovýchto systémů vytápění a právě plynofikace nabízí snadně obsluhovatelnou a v porovnání například s elektrickým topením i levnější alternativu vytápění domácností. Respondent dále vysvětluje, že připojení obce na vodovodní řad bylo dobrým tahem, který byl realizován rychle, bez viditelnějších problémů a také důkladně, kdy bylo zasíťované i menší sídlo Tuchov.

Kladně nahlíží respondent odkanalizování sídla Bousov, které v současné době probíhá, i když prý ne tak hladce, jako tomu bylo v předchozích případech výstavby technické infrastruktury. Výstavba chodníků a veřejného osvětlení je pro respondent především důkaz výborné správy a práce místního starosty, ovšem neshledává veřejné osvětlení za nijak významně přínosný prvek technické infrastruktury. S ohledem na velikost sídla, přítomnost veřejného osvětlení shledává respondent možná až nadbytečnou.

Dále bylo na poli diskuze probráno téma hospodaření na orných půdách na území. Respondent uvádí, že i přes 50 let bydlení a pobývání v obci nepamatuje, že by se stav orných

plach nějak výrazně změnil. Dále rozvádí, že sice v minulosti bylo rozhodně více občanů, kteří si sami hospodařili na svých polích a záhumeních hospodářství extenzivním způsobem, ale v průběhu let většina z nich své pozemky prodala nebo pronajala místním zemědělským podnikům. Dále respondent dle svého názoru shledává jako zlomové body v hospodaření na orných půdách rozpad zemědělské jednoty přímo v Bousově a přechod velké části orných půd pod správu zemědělského podniku v Ronově nad Doubravou. Zejména druhý z uvedených zlomových bodů vnímá respondent velmi negativně.

Co se týká většiny jiných okruhů otázek, byl respondent spíše skoupý na slovo. Přesto jsem se dozvěděl, že například občanskou vybavenost respondent zajišťuje v různých blízkých městech, jmenována byla města Čáslav, Třemošnice a Ronov n. D. a dojížděce využívá výhradně osobní automobil. Sám respondent uvádí, že ovšem například po odběrech krve či jiných návštěvách nemocnice musí poměrně dlouho čekat v nemocničním zařízení, než může opět usednout za volant svého automobilu a jet zpět domů.

Respondent č. 9 – J. Kolář, zastupitel a předseda Spolku dobrovolných hasičů

V poměrně dlouhém a plodném rozhovoru jsem se od respondenta, který je místním zastupitelem, předsedou Spolku dobrovolných hasičů a také bývalým majitel a provozovatelem Hospůdky Na Kopečku, dozvěděl mnoho zajímavých informací.

Pomineme-li poměrně podrobnou znalost a informovanost respondenta o technickém zázemí obce, tak respondent může nabídnout také velmi dobrou znalost místních obyvatel samotných, právě díky své angažovanosti ve společenském a kulturním dění. Respondent uvádí, že míra sociální soudržnosti je v obci velmi dobrá. Dokládá to faktem, že i po zavření jeho podniku, Hospůdka Na Kopečku, ke kterému došlo se zavedením elektronické evidence tržeb, setkávání občanů neustalo. Největší zásluhu na tom mají dle jeho názoru spolky OSB a dobrovolní hasiči, kteří pro zavedli pravidelná setkávání za účelem sportovního rybaření na místním rybníku. Dále dodává, že zavření svého podniku velice lituje zvláště, když pozoruje zvýšený provoz cykloturistů, ale i jiných turistů, kteří projíždí jejich obcí, ale znovuotevření už pravděpodobně nikdy nebude schopen uskutečnit.

Respondent uvádí, že obec se snaží zajímat se o potřeby nejstarších obyvatel a pomáhat jim s nejnnutnějším, jako je například komunikace s dovážkovou službou, kterou využívají jeden až tři senioři v obci. Ve většině případů je dle názoru respondenta vazba mezi seniory a jejich rodinami poměrně silná. Pro nejstarší generace se rovněž vedení obce snaží za každou cenu zachovat znovuobnovený provoz místní prodejny.

Dále se v diskusi dostalo na téma rozvoje zástavby, kdy respondent uvádí, že za poslední pětiletí bylo v území vymezeno až devět nových parcel, na kterých v současnosti stojí již šest nových rodinných domů, ve všech případech vystavěnými mladými rodinami s dětmi. Respondent, kromě oblasti v blízkosti bývalého zemědělského družstva, shledává ještě další jednu až dvě oblasti v obci za vhodné pro výstavbu nového bydlení.

Respondent se vyjadřuje velmi negativně k hospodaření na orných půdách. Dodává, že pokud se sejdou faktory, jako je přívalový déšť a osetí severovýchodních svahů KÚ Bousov a sousedícího KÚ Lipovce kukuřicí, tak dochází ve velké míře ke splavování ornice, což má za následek škody na majetku obce Bousov, zejména na majetkách v blízkosti Kurvického

potoka. Proto respondent sám uvádí jako velmi významné pozemkové úpravy, v rámci nichž se dá těmto nepříznivým vlivům předcházet. V závěru rozhovoru respondent poukazuje na složité majetkoprávní poměry nejenom v rámci obce. Naznačuje, že i přes snahu obnovy polních cest v jednotlivých KÚ, nebude přínos těchto krajinných prvků tak znatelný, pokud cesty nebudou propojovat území z různých samosprávních celků.

Respondent č. 10.

Na začátku tohoto rozhovoru stála série otázek spojených s dojížděním, jelikož hned v úvodu respondent zmiňuje, že pravidelně dojížděl v době nedávno minulé do Ronova n. D. a později do Čáslavi do školy. Respondent podotýká, že v letních měsících často k dopravě do Ronova n. D. stačilo kolo, ovšem v zimě je situace jiná.

Respondent upřesňuje, že při navštěvování nižšího stupně základní školy v zimních měsících, využíval hojně autobusové dopravy a občasně vyžíval předem domluvené spolujízdy v automobilu některých z jeho sousedů. Dodává, že v létě lze do Ronova n. D. dojít i pěšky, nejedná se o závratnou vzdálenost, ovšem pouze po hlavní silnici, což z cesty dělá nepříliš příjemnou procházku v někdy i poměrně frekventovaném provozu. Dále v souvislosti s dojížděním do střední školy v Čáslavi respondent zmiňuje, že autobusová doprava byla klíčová, i když nebyla vždy jedinou možností.

Dodává, že linky autobusů jsou časově rozvrhnuty tak, aby vyhovovaly studentům, ovšem nedá se mluvit o vysoké frekvenci těchto spojů, jelikož se jedná o jedno spojení za dopoledne na lince Třemošnice–Čáslav. Jako alternativu k autobusové dopravě, uvádí respondent vlaková spojení z Ronova n. D., ovšem vždy za kombinace s vyžitím jízdního kola či spolujízdy k dopravení na nádraží v Ronově.

Respondent dále chválí zázemí obce, i když v otázkách dostupnosti občanské vybavenosti a kulturního dění se respondent vyjadřuje poměrně negativně. Uvádí, že kromě míst v přírodě, jako například lavičky se stoly v lese při cestách nebo místní louka, nejsou v obci žádná místa, kde by docházelo ke sdružování jeho vrstevníků. Zároveň vysvětluje, že pro mladší obyvatele v obci jsou místa pro denní rekreaci a i společenské či kulturní události se konají, ale dospívající obyvatelé mají v tomto ohledu smůlu. Musí se dle slov respondenta, spokojit s dojížděním do okolních měst, za přáteli a zábavou.

Respondent dále vypověděl, že místní starší děti občas využívají rozpadlé budovy zemědělského družstva jako místa pro setkávání a prožívání dobrodružství či pouze hraní florbalu. Dodává, že z hlediska bezpečnosti, je tato situace poměrně nevhodná. Respondent v průběhu celého rozhovoru působil, jakože nejvíce velký zájem o dění v obci, či v prostředí okolo jeho místa bydliště, ovšem celkově se o místě vyjadřoval hezky a bylo patrné, že k území má dobrý vztah. Tomu by nasvědčovalo i to, že se po studiu vysoké školy v Pardubicích, kde měl přechodné bydliště, vrátil zpět do Bousova.

Respondent č. 11

V rozhovoru byly prodiskutovány všechny základní okruhy otázek. Z hlediska informací o sociodemografických poměrů tento rozhovor nepřinesl žádná překvapivá zjištění. Dle respondenta je obec celkově v rozkvětu, což dokládá výstavbou infrastruktury a také nových rodinných domů. Nejdůležitějšími centry vybavenosti jsou pak města Třemošnice a Čáslav. Vybavenost v sousedním Ronově n. D. respondent shledává pro jeho účely nedostačující. Při akutní potřebě nedostatku některých základních potravin občasně využívá místní prodejnu, ovšem její sortiment a specifická otevírací doba nejsou pro potřeby respondenta úplně vhodné. Dodává, že některé potraviny prodejna nabízí pouze na objednávku minimálně den předem, jedná se především o pečivo či masné a mléčné výrobky netrvanlivého charakteru.

Jelikož respondent byl velmi výřečný s velkým zájmem o dění v prostředí ve kterém žije, tak výběr dalších témat k diskusi jsem přenechal jemu a jeho plodné monology jsem se pokoušel pouze doplňovat o velmi konkrétní dotazy. Díky tomu jsem měl možnost načerpat mnoho informací a vcítit se do pozice respondenta, ovšem za cenu tematicky velmi neuspořádané diskuse. V dalších odstavcích se proto pokusím shrnout ty nejdůležitější výpovědi respondenta.

Jednoznačně můžeme konstatovat, že respondent velmi kladně hodnotí činnost vedení obce. Co ovšem dle jeho názoru trochu pokulhává, je komunikace zastupitelstva s občany. Informační tabule s nástěnkami před obecním úřadem je dle respondenta nedostačující. Informační technologie jako obecní rozhlas také neshledává respondent, jako nejvhodnější a do budoucna by byl schopen si představit zprovoznění online informačních stránek obce například na sociálních sítích. Respondent vyzdvihuje práci sdružení OSB, jejich činnost sleduje, ovšem kulturních akcí se neúčastní, především protože nemá dostatek času a také jsou programy těchto akcí, dle jeho názoru, většinou zaměřené na jiné věkové skupiny občanů. Dále ovšem dodává, že atmosféra v obci je velmi příjemná, což pociťuje při častých procházkách nebo i při práci na své zahrádce.

Respondent v souvislosti s denní rekreací zmiňuje neutěšený vzhled prokáčených lesů Železných hor, ovšem jedním dechem dodává, že snaha o obnovu porostu je ze strany správců více než znatelná. Hlavním útočištěm v denní rekreaci respondenta zůstává jeho zahrádka, na které se dle respondentova názoru značně podepisují sucha let nedávno minulých.

Respondent č. 12.

V tomto rozhovoru byla vedena diskuse s respondentem, který ještě nedovršil plnoletosti, což obnášelo jisté transformace jednotlivých otázek, ale hlavní tematické okruhy byly zachovány. Respondent nedisponoval znalostmi o stavu technické infrastruktury či o fungování zastupitelstva a jeho spolupráce s jinými orgány státní správy. I přesto byl rozhovor úspěšný a věcný. V rozhovoru bylo možné nahlížet na obec trochu z jiného úhlu pohledu než ve většině ostatních rozhovorů. V respondentových očích vystupuje do popředí mnohem více extravilán území.

Jelikož respondent denně dojíždí do sousedního Ronova n. D. do tamější základní školy má silné vazby na toto území a s přáteli zde tráví hodně svého volného času. Ovšem přesune-li se respondent v popisování svých běžných zážitků při aktivním trávení volného času do Bousova, tak začínáme hovořit téměř výhradně o loukách, polních a lesních cestách nebo také o potoku či rybníku. V sídle samotném respondent odkazuje především na klubovnu spolku OSB a na dětské hřiště ležící u místního multifunkčního domu. Podotýká, že velmi oblíbenou činností, je kopaná na zeleném prostranství či menší louce v blízkosti zmiňované klubovny, ke které dochází spíše spontánně při příležitostných kulturních akcích zde uskutečňovaných.

Respondent č. 13 – p. Hanzlík

Další z uskutečněných rozhovorů začal tématem sociodemografických a sociokulturních nastavení obce a jejího okolí. Respondent shledává stav obyvatelstva v obci za rozhodně narůstající. Dodává, že v posledním desetiletí pocítuje značný rozvoj obce, i když nedochází výrazným viditelným prostorovým změnám.

Respondent je členem dobrovolného spolku hasičů a uvádí několik kulturních a společenských akcí, na kterých se spolu s kolegy ze spolku přičinili svojí pomocí, ovšem sám osobně se akcí spíše neúčastní z různých důvodů.

Dále respondent vypovídá, že kromě jednoho či dvou rodinných zemědělců, kde nedochází k zaměstnávání nikoho jiného z obce kromě jeho rodinných příslušníků, dojíždí za prací každý. S tím je i spojeno dojíždění školou povinných obyvatel do školy, které se velmi často spojí s dojížděnkou jejich rodičů či jiných příbuzných do práce a celá rodina tak dojížděnkou vyřeší za pomoci automobilu. Respondent dodává, že autobusová doprava je studenty a školou povinnými dětmi využívána, ale pouze velmi zřídka a to především v zimních měsících.

Na základě podmětu z mé strany respondent hodnotí autobusovou dopravu v území za téměř zbytečnou a dovedl by si představit jiná lepší řešení, která by napomohla dojíždění do nejbližších měst a sousedních obcí. Tím, se rozhovor pomalu přesunul k více technickým a také prostorovým problémům a situaci v území.

Respondent několikrát naráží na nedostatečnou provázanost katastrálního území se sousedními. Jak v souvislosti s potenciálním budováním cyklostezky, tak v souvislosti s možnostmi denní rekreace, naráží respondent na to, že jedna z nově obnovených polních cest je slepě zakončená v polích a končí s hranicí KÚ Bousov.

Zemědělský brownfield respondent označil za jedno z problematických míst obce, především kvůli nedobrému vzhledu chátrajícího objektu a také z hlediska dalšího územního rozvoje. Toto místo spolu s těsným okolím shledává respondent jako vhodné k výstavbě nových rodinných domů. V závěru rozhovoru respondent uvádí, že v obci postrádá dostatek elementů pro rekreaci a aktivní trávení volného času a to především pro děti.

Respondent č. 14

Další z rozhovorů byl zahájen diskusí o dojíždění. Respondent uvádí, že téměř každodenní dojíždění a především do Čáslavi nebo Třešňovic, je součástí jeho běžného života. Respondent vysvětluje, že oba z jeho rodičů dojíždí do Čáslavi autem za prací, což mělo vliv i na výběr jeho školy, která se nachází v Čáslavi, podobně jako sportovní oddíl florbalu, kterého je respondent členem. Za účelem tréninků respondent dojíždí i o víkendů a opět odkazuje na dojíždění autem se svými rodiči.

Očima respondenta, je obec a okolní území skvělým zázemím pro trávení času s rodinou. Společné aktivní trávení času má nejčastěji podobu práce na zahrádce či procházek, kratších výletů na kole v zimních měsících i na běžkách. Přiznává, že přehled o rozvoji technické infrastruktury obce nemá, ale má přehled o některých kulturních akcích, které se v obci uskutečňují, jako například společné letní grilování na zahradě za obecním úřadem nebo rybářské závody. Dodává ovšem, že tyto akce se nekonají často a že většinu kulturního dění a socializování vyhledává v Čáslavi, kde má silnější vazby na vrstevníky.

Respondent č. 15

Respondent ve stručném rozhovoru uvedl, že v současné době počet obyvatelstva v obci spíše stagnuje a že pociťuje stárnutí populace v obci. Na druhé straně v respondentových očích se vedení obce snaží starat se o nejstarší obyvatele obce a nejsou jim jejich potíže způsobené vysokým věkem lhostejné.

Respondent je účastníkem kulturních akcí v obci a je činný jako dobrovolník při údržbě sídelní zeleně. Dále uvádí, že vztahy mezi obyvateli, kontakty a sociální vazby jsou dobré, ovšem pociťuje úbytek běžné denní interakce a komunikace v obci a to nejen z důvodů pandemie.

Vyzdvihnuta byla taky práce místního starosty, což bylo doloženo uvedením příkladů zlepšení stavu technické infrastruktury. Z hlediska dojížděky respondent uvádí jako nejdůležitější město Ronov n. D. a Čáslav a zároveň jako nejstrategičtější druh dopravy osobní automobil.

Dále bylo v rozhovoru zmíněno, že blízkost Železných hor je velmi atraktivní pro cykloturistiku a procházky a zároveň dodává, že většina z těchto rekreatantů využívající přírody a cest v ní jsou buď místní obyvatelé nebo starousedlíci z těsného okolí v rámci regionu.

Respondent č. 16

Účastníkem tohoto rozhovoru byl místní soukromý zemědělec, což se značně promítlo na důrazu v diskutovaných tématech. V úvodu byl ovšem respondent podroben stejnému sledu důležitých otázek, jako všichni ostatní účastníci těchto polostrukturovaných rozhovorů. Za nejdůležitější obce z hlediska spádovosti shledává respondent Ronov n. D. a Čáslav. Stav obyvatelstva dle respondenta narůstá, ovšem pouze v sídle Bousov, v sídle Tuchov je prý situace spíše opačné či stagnující.

Co se týče kulturních událostí, tak respondent uvedl, že jich účasten většinou není a nemá tudíž ani velký přehled o podobných akcích.

Značnou informovaností respondent disponuje v oblasti stavu přírody a krajiny. Vypověděl, že za posledních pět let, se produkce jím pěstovaných plodin mírně snižuje. Za vinu to dává především suchu, ale rozhodně to prý není jediný faktor. Zemědělec podotýká, že v posledních letech ubývá včelstva, což shledává, jako jeden z další důvodů jeho snižující se produkce v sadech. Jako závažný problém shledává snižující se hladinu podzemních i povrchových vod, kterou sleduje na toku Kurvického potoka a na hladině vody ve své studně, kterou pravidelně měří. Především z těchto důvodů byl nucen redukovat už tak malé počty chovaných hospodářských zvířat.

Vedle nespokojenosti s hospodařením zemědělského podniku sídlícího v Ronově n. D. se respondent pozastavuje také nad jejich správou nově obnovených cest a stromů v blízkosti vysázených. Uvádí, že odvodňovací příkopy jsou často zanesené a zarostlé plevelem. V poslední řadě respondent podotýká, že při pohledu na lesy na Železných horách a na jejich stav, je mu vždy smutno. Žádnou výraznější spojitost mezi stavem lesů a jeho zhoršující se úrodou nevidí, ale často chodil do lesů s rodinnými příslušníky na procházky a výlety, vysvětluje. Útěchou mu zůstává, že správci lesů mají snahu o rychlé obnovování vykáčených porostů, ovšem neodpustil si jisté výhrady k jejich celkové činnosti a především k druhové skladbě nové výsadby.

Respondent č. 17

V tomto rozhovoru jsem se setkal s neobyčejnou vstřícností a vřelou komunikací respondenta žijícího v sídle Tuchov. Respondent na úvod vysvětluje podrobně, kde a jak žije spolu se svojí rodinou.

Popisuje pozemky, na kterých se nachází dva rodinné domy, přičemž dva zmiňované pozemky jsou ve vlastnictví respondenta a jeho otce. Pozemky jsou navzájem propojené a jedná se tedy o jistou formu vícegeneračního bydlení, což respondent do jisté míry shledává jako výhodu, nejen v otázkách výchovy dětí, ale i v běžných praktických záležitostech, jako je vzájemná výpomoc při údržbě pozemků a budov.

Dále respondent uvádí, že nejčastěji dojíždí do Čáslavi za OV a to i když pracuje v sousedním Ronově n. D. Přestože respondent vypověděl, že pro běžnou denní rekreaci mu naprosto stačí zahrada a dvůr mezi budovami rodinných domů, které vzniklo spojením pozemků.

Dále míní, že i pro zabavení svých čtyř dětí je zahrada zatím naprosto dostačující, ovšem do budoucna by byl rád, kdyby v obci vzniklo nové sportoviště nebo hřiště. V diskusi respondent často zmiňuje dobře fungujícího a snaživého starostu a vzhledem k suchu velmi oceňuje jeho práci, konkrétněji zavedení vodovodního připojení do sídla Tuchov a dodává, že jediné, co v sídlu chybí je kanalizace.

Respondent č. 18

Tento rozhovor byl proveden s jedním ne zcela místním obyvatelem. Respondent v Bousově vlastní pozemek s rodinným domem, který byl odkoupen po zemřelém bez dědiců. Objekt slouží k respondentově sezonní rekreaci, nejedná se tedy o místo jeho trvalého bydliště, ale pouze o rekreační bydlení, chatu.

Majitel uvádí, že v obci tráví drtivou většinu času během letních měsíců a v zimě spíše výjimečně, ovšem podotýká, že v době pandemie utíká z městského ruchu do venkovského klidu v Bousově čím dál víc.

Podotýká, že přestože o samotném životě v obci mnoho neví, tak se sousedy má velmi dobré a fungující vztahy. Uvádí, že dobré vybavení technickou infrastrukturou, byl jedním z důvodů koupi pozemku právě v této obci, která je přibližně 70 km od jeho trvalého bydliště. Dalšími důvody byly klid, který území nabízí a také zajímavé umístění obce pod svahy Železných hor, které byly jednou z nejdůležitějších věcí při výběru, jelikož respondent a jeho manželka jsou vášnivými houbaři.

Respondent č. 19

Podobně jako ve většině předchozích rozhovorů na začátku stály otázky spojené s vnímáním sociodemografických poměrů panujících v území. Respondent vypověděl, že je pro něj nejdůležitější krajské město Pardubice, kam dojíždí za prací a zároveň vždy koordinuje své potřeby a harmonogram, tak aby i návštěvu základních prvků občanské vybavenosti stihl uskutečnit v Pardubicích. Zároveň dodává, že ve výjimečných případech za občanskou vybaveností vyjíždí do Ronova n. D.

Dále vysvětluje, že při výkonu svého zaměstnání musí trávit mnoho času za deskou svého pracovního stolu v kanceláři a z toho důvodu, velmi oceňuje možnosti trávení volného času, které mu jeho bydliště nabízí. Zejména jmenuje zahrádkaření, procházky se svým psem a četné vyjížděky na kole, po celém regionu. Dodává, že téměř každodenní dojíždění autem mu nečiní větší problémy, i když stav komunikací a to zejména těch s nadregionálním významem, silnic vyšších tříd, je poměrně zanedbaný, vzhledem k významu a frekvencovanosti. Také uvedl, že mu v území chybí zpevněné cesty pro cyklisty a značení stávajících cyklotras je dle jeho názoru také neuspokojivé.

Respondent nemá větší přehled o sociokulturním dění v obci, jelikož žije trochu svým vlastním životem a přesto, že v obci žije již několik let nepocítuje potřebu být součástí těchto akcí pořádaných například obecními spolky.

V závěru rozhovoru respondent vysvětluje, že pro běžnou denní rekreaci vyhledává velmi často oblasti nacházejících se v okolí zříceniny hradu Lichnice a v jiných částech Železných hor.

Respondent č. 20

Tento rozhovor byl zahájen otázkami, které se týkaly především některých specifických ekonomických faktorů a majetkoprávních poměrů ovlivňujících rozvoj obce. Díky respondentově angažmá na obecním úřadě v minulosti, rozhovor nabídl i pohled do internějších záležitostí vedení a správy obce.

V úvodu bylo řečeno, že jedním z velkých problémů, který má zastupitelstvo obce často na stole je zemědělský brownfield přítomný v sídle Bousov. Respondent vysvětluje, že rozpoložení majetkových vztahů, pozemků a budov bývalého zemědělského družstva je poměrně komplikované a vstupuje do nich pochopitelně hned několik orgánů státní zprávy, přičemž respondent poukazuje na nelehkou situaci vedení obce, které se dostává do pozice prostředníka, mezi majiteli pozemků a krajským či stavebním úřadem. Dále dodává, že současná finanční situace obce, ještě několik let s největší pravděpodobností nebude umožňovat situaci ohledně brownfieldu efektivně řešit.

To přivedlo respondenta k dalšímu tématu týkajícího se správy obce a to sice k tématu údržby sídelní zeleně a obecního majetku. Respondent uvedl, že v současné době si obec nemůže dovolit zaměstnance, který by běžnou údržbu vykonával. Proto je tato práce nejčastěji vykonávána dobrovolně některými členy zastupitelstva, jejich blízkými přáteli či rodinnými příslušníky, jinými dobrovolníky z řad občanů a někdy také samotným starostou obce.

V diskuzi nebyly opomenuty ani otázky zaměřené na dojíždění obyvatelstva, kdy respondent uvádí z jeho pohledu jako nejstrategičtější osu Ronov n. D. a Třemošnice, ale také přiznává, že z hlediska dostupnosti zdravotní péče a sociálních služeb je velmi důležitá Čáslav.