

**Hodnocení bakalářské práce oponentem**

**Jméno autora:** Nikola MIKOLÁŠKOVÁ

**Název práce:** Učitelé odborného výcviku na začátku jejich profesní dráhy

**Oponent práce:** Mgr. Olga KESNEROVÁ ŘÁDKOVÁ, Ph.D.,

**Katedra pedagogiky a psychologie PdF UHK**

**Téma práce:** aktuální

**Zaměření práce:**

Práce je rozčleněna na část teoretickou a praktickou. Na začátku teoretické části se autorka stručně zmiňuje o začínajícím učiteli (vymezuje, kdo je považován za začínajícího učitele, vyjmenovává některé jeho nástupní podmínky apod.). Větší díl teoretické části je věnován stěžejnímu tématu celé práce - problematice začínajících učitelů, nejprve z hlediska celé školy, vztahů apod., dále jsou popsány problémy spojené přímo s výukou ve třídě.

Na str. 25 v odstavci „Práce s cíli v hodině“ se mi zdá, že autorka používá pojmy „cíl“ a „motivace“ ve vzájemné souvislosti nepřesně. Možná je to důsledek velké stručnosti autorčina vyjadřování (viz dále + otázky na autorku níže).

Teoretická část je velmi stručná, někde je problematika nastíněna dosti povrchně. Podle mého názoru by bylo vhodnější, kdyby se autorka zabývala jednotlivými problémy podrobněji, více je přiblížila a rozvedla, popřípadě si z nich vybrala jen některé a na ty se více zaměřila.

V praktické části je předloženo dotazníkové šetření, které autorka provedla elektronicky pomocí platformy GoogleForms. Celkový vzorek respondentů byl 82 začínajících učitelů odborného výcviku. Cílem bylo zjistit jejich nejčastější problémy. Zde je možné pouze litovat, že dotazník není příložen, je uveden jen odkaz na elektronickou verzi. Z výsledků výzkumu totiž není vždy zcela jasné, které otázky byly uzavřené s výběrem odpovědí a které byly otevřené s odpovědí tvořenou respondenty. Dále není jasné, zda mohli respondenti zatrhnout jednu či více odpovědí apod. U většiny výsledků chybí komentář. Celkově lze konstatovat, že je dotazník málo konkrétní a ne zcela odpovídá zaměření celé práce a cílům výzkumu.

V dotazníku je konstatováno, že mezi respondenty bylo více žen, než mužů. Autorka se domnívá, že muži jsou více v technických oborech, nicméně není uvedeno, v jaké oblasti se pohybují respondenty a o jaké konkrétní obory se jedná.

U otázky 3, týkající se vztahu k učitelské profesi, bych doporučila zeptat se i na důvod té které volby. Mohlo by to osvětlit i následující odpovědi zaměřené na problémy, ale je i možnost, že k odpovědím mohou vést respondenty různé důvody, které nemusíme předpokládat.

Otázka č. 13 není zcela jasně formulovaná, určitě by bylo potřeba ji upřesnit. Z tohoto důvodu jsou i odpovědi na ni dle mého názoru ne zcela dostačující a přesné.

Také otázka č. 14 není zcela jasná, vyhodnocení odpovědí nerozumím. Co bylo nebo nebylo možné zatrhnout?

U otázky č. 15 jsou předloženy odpovědi na motivaci v různých částech hodiny. Autorka v komentáři píše o evaluaci a autoevaluaci jako o způsobu motivace na konci hodiny. V odpovědích ale nic takového uvedeno není.

Zcela postrádám komentář, zhodnocení a autorčino vyjádření k výsledkům výzkumu. Autorka se nicméně alespoň pokusila o jistá doporučení začínajícím učitelům do praxe, což oceňuji. Ve svých doporučeních by se ale podle mého názoru měla ve větší míře opřít i o již existující a vyzkoušená řešení.

Celkově bych si představovala, že by práce na toto téma měla být zpracována podrobněji v části teoretické a důsledněji v části praktické.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** dobrá

**Rozsah práce:** dostačující

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** standardní

**Práce s odbornými zdroji:** odpovídá požadavkům

**Formální stránka práce:** odpovídá požadavkům

**Využitelnost pro praxi:** ano

**Úroveň bakalářské práce:** odpovídá požadavkům

**Autorku prosím, aby u obhajoby:**

- upřesnila, z jakých oborů byly respondentky (popř. i respondenti), které vyplňovaly předložené dotazníky;
- se zamyslela, zda je opravdu vždy nutné oznámit na začátku každé hodiny její cíl (str. 25), zda tedy platí „nesdělíme cíl = nenamotivujeme žáky“, jak může z textu práce vyplývat;
- uvedla, zda žáky můžeme motivovat také jinak než tím, že jim sdělíme cíle hodiny (str. 25), popř. uvedla příklady jak.

**Výsledné hodnocení:**

**V Hradci Králové 15. 8. 2022**

**Mgr. Olga Kesnerová Řádková, Ph.D.**  
**oponent práce**